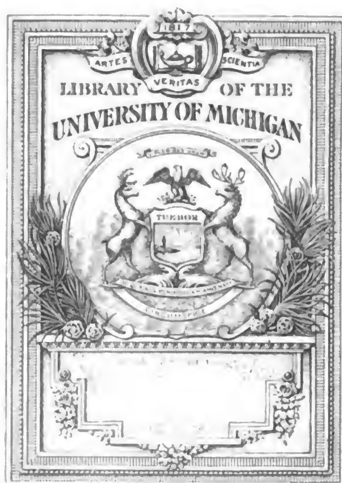
Berliner Studien für classische Philologie u. Archaeologie


1817
ARTES
SCIENTIA
VERITAS
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
TUEBOR

BERLINER STUDIEN



FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE UND ARCHÄOLOGIE.

Sechzehnter Band.



BERLIN 1896.
VERLAG VON S. CALVARY & CO.

INHALT.

Berliner Studien
für
classische Philologie und Archäologie.

Sechzehnter Band.

Erstes Heft.

OPINIONES
HOMERI ET TRAGICORUM GRAECORUM DE INFERIS
PER COMPARATIONEM EXCUSSAE.

SCRIPSIT
GEORG IWANOWITSCH.



BERLIN 1894.
Verlag von S. Calvary & Co.

OPINIONES HOMERI

ET

TRAGICORUM GRAECORUM

DE INFERIS.

PER COMPARATIONEM EXCUSSAE.

SCRIPSIT

GEORG IWANOWITSCH.



BEROLINI 1894.
S. CALVARY & Co.

Berolini, Typis Hans Mamroth.

Heracliti illud „πάντα ῥεῖ“ ad religionem Graecorum praecipue esse referendum quisquis vel exiguum in antiquitatem cognoscendam studium contulerit facile intelleget eoque minus mirabitur, quia continua quaedam commutatio in polytheismi natura haeret. Nam cum ne eae quidem religiones, quibus divinitus imbuti sunt homines, omnem tollant interpretandi diversitatem, quamvis dogmatis nitantur et originis sanctitate et librorum canonicorum auctoritate stabilitis, cui rei documento sunt confessionum quae vocantur sectarumque varietates: qui fieri posse putabimus, ut quae carent illis monotheismi vinculis firmamentisque religiones non recipiant philosophorum contemplationes atque investigationes, non commutentur in saeculorum serie cum populi moribus, mente, ingenio, quippe quibus efficiantur?

Imprimis autem illius commutationis condicionibus religionum subtilissimas et gravissimas quasque quaestiones affici in promptu est, utpote quae aut neglegantur aut premantur, in hunc vel in illum modum solvantur pro temporum voluntate, ratione, studiis. Itaque nobis, qui in veterum de eiusmodi quaestionibus sententia aperienda plerumque facere non possumus, quin ex vagis variisque scriptorum opinionibus magis quam ex rebus ipsis iudicium repetamus, eo difficilius est exquirere, quid senserint non singuli uno aliquo tempore sed universus populus certa et determinata aetate.

Quarum difficilium quaestionum in numero mihi habenda esse videtur ea, quae versatur in relatione inter vitam et mortem intercedente, cuius cognitione haud scio an nulla gravior sit et quae summo appetatur studio dignior, praesertim cum

de tota religione iudicari possit ex ea una relatione, id quod fecerunt *Lessingius*[1]), *Schopenhauerus*[2]), alii. Ac profecto ea, quae de mortis vi naturaque et de mortuorum condicione docet aliqua religio, si non obrussa, qua quanti aestimanda sit cognoscatur, tamen rationis eius indicium esse putanda sunt. Quoniam enim vitae, in qua ut in principali fundamento posita est rerum humanarum summa, nunquam non mors imminet funditus radicitusque tollens omnia ac negans, uniuscuiusque religionis est quodammodo tutam praestare vitam ab illo instante periculo[3]) vel ita, ut vim et momentum mortis summa exsistentiae ad vitam ipsam referenda quam maxime minuat, vel vitae miseriis ne id fiat impedientibus eo modo, ut gravitatem et terrorem eius mitiget leniatque exspectatione vitae futurae concitanda. Nequo vero casu vel ad arbitrium decernitur, quomodo frangat religio vim mortis propendentem, sed sive ex popularibus profecta est persuasionibus sive per interpretem tradita divinum, eam necesse est ineat viam, quae ad populi voluntatem et rationem respondeat: qui fit, ut mutatis populi moribus studiisque vel vitae eius condicionibus commutetur ratio ipsa, qua aut reapse utitur religio in hac quaestione aut quidam ex ministris eius nituntur. Commutata ergo illa ratio commutatarum vitae condicionum nunquam non insigne est[4]).

Ad Graecorum iam si revertimur religionem, non eandem omni aetate de quaestione mota fuisse sententiam, sed alias exstitisse aliis temporibus eschatologiae ut ita dicam opiniones cum alii alibi ostenderunt, tum *Lehrsius* demonstravit rem non

---

[1]) Werke. Berlin. Hempel. vol. 18. pag. 305.

[2]) Sämtl. Werke hrsgg. von *Frauenstaedt*. ed. 2. tom. 5. pag. 136 sq.

[3]) cf. *Rosenkranz*, Karl, Die Naturreligion. Ein philosophisch-histor. Versuch. Iserlohn 1831. pag. 41.

[4]) cf. *M. M. Daniel*, A Future Life as represented by the Greek Tragedians (inest in: The Classical Review, vol. IV, London 1890): „The degree of civilization attained, current ethics, national idiosyncrasies of moral or physical constitution, political status, national pursuits — are all directly or indirectly reflected in a people's views as to what is to succeed this present life of ours; so that from the peculiar eschatology of a nation at a given period it would be possible to reconstruct not a little of the political, social and moral conditions of the epoch" (l. c. p. 81).

modo confirmans verum etiam ad causas revocans in commentatione, quae inscribitur „Vorstellungen der Griechen über das Fortleben nach dem Tode“[1]). Quare operae pretium esse videatur commutationis illius vestigia indiciaque indagare ac perlustrare; his enim repertis atque cognitis spes est, fore ut paulo melius rectiusque intellegamus, qualem sibi finxerint relationem inter vitam et mortem intercedentem Graeci singulis temporibus. Quoniam autem et omnium quae ad antiquitatis naturam ingeniumque pertinent quaestionum ab *Homero* repetendum est principium neque fieri potest, quin in eiusmodi disquisitionibus cura ac diligentia latioribus spatiis aliquanto minuantur, in praesens quod fuerit discrimen inter *Homeri* et tragicorum Graecorum de inferis opiniones diligentius exquirere mihi proposui, et hac ex collatione paucorum profecturum esse sperans quantulumcunque commodi ad uniuscuiusque persuasiones interpretandas et poetae componendos poetas ratus ob indolis atque ingenii similitudinem.

Ac primum quidem caveat quispiam, ne nostrorum temporum notionibus nimis implicitus non oportere censeat comparari de eiusmodi quaestionibus epicum poetam cum tragico: nam praeterquam, quod antiquitatem magis quae essent res quam quomodo sentirentur respicientem[2]) non novisse ea cum significationis et amplitudine et subtilitate id, quod sermone patrio „subjectiv“ et „objectiv“ dicimus, quicunque haec vocabula latine vel graece ad verbum transferre voluerit perfacile intelleget, minime neglegendum est, et *Homerum* adeo non de rebus considerare, ut eas ipsas oculis nostris subiciat[3]), et tragicos suae aetatis mores, studia, rationes usque eo reddere, ut vera quaedam inde colligi possit eius imago: neque enim, si

---

[1]) Populäre Aufsätze aus dem Altertum. [2]. Leipzig 1875. p. 303 sqq.

[2]) cf. *Boeckh*, Encyklopädie und Methodologie der philologischen Wissenschaften, hrsgg. von Ernst Bratuscheck. Leipzig 1877. pag. 266: „Im Altertum nehmen daher auch die innerlichsten Regungen eine äusserliche Gestalt an; die subjective Empfindung tritt zurück gegen die objective Anschauung und Darstellung.“

[3]) cf. *Wood*, Rob., Versuch über das Originalgenie Homers. Aus dem Englischen (London 1769) von Ch. F. Michaelis. [2]. Frankf. a./M. 1778.

nihil essent persecuti, nisi sua propria proposita privatosque effectus, opera eorum aut *Aristoteli* tragoediae naturam perquirenti atque definienti quasi fundamenta quibus niteretur praebuissent, aut etiamnunc a nobis, qui iam longe absimus, ut caeca illorum admiratione teneamur, monumentum antiquitatis haberentur aere perennius. In vita igitur versatae sunt *Aeschyli, Sophoclis, Euripidis* tragoediae, etsi argumenta earum ex fabulis repetita erant, et ita versatae sunt, ut quae nobis in iis occurrit sententiarum morumque diversitas non tam ad suum cuiusque poetae ingenium et indolem quam ad aetatis naturam atque rationem revocanda sit, cuius illo tempore intra pauca decennia magnam fuisse variis de causis commutationem accuratius rerum studium declarat docetque[1]). Itaque habemus quod censeamus, et quas *Homerus* et quas tragici nobis tradiderint de inferis opiniones maximam partem non poetarum proprias fuisse sed hominibus illorum temporum solitas expeditasque[2]).

---

[1]) cf. *Hoffmann,* Das Walten der Gottheit im Menschenleben nach Aeschylus und Sophocles. pag. 1. Inest in: Sophien-Gymnasium in Berlin. IV. 1869.

[2]) Aliam expromit sententiam Ervinus *Rohdeius* in libro, quem inscripsit „Psyche. Seelencult und Unsterblichkeitsglaube der Griechen" (prima pars Friburgi 1890). Dicit enim: „Vor allem muss man sich vorhalten, dass uns in diesen Dichtungen zunächst und unmittelbar doch eben nur der Dichter und seine Genossen entgegentreten . . . . Es versteht sich eigentlich von selbst, dass die Freiheit, fast Freigeistigkeit, mit der in diesen Dichtungen alle Dinge und Verhältnisse der Welt aufgefasst werden, nicht Eigentum eines ganzen Volkes oder Volksstammes gewesen sein kann" (l. c. p. 35). Sed a se dissidere videtur, si invenimus l. c. p. 37: „Man würde gleichwohl die Stellung der homerischen Dichtung zum Volksglauben völlig missverstehen, wenn man sie sich als einen Gegensatz dächte, wenn man auch nur annähme, dass sie der Stellung des Pindar oder der athenischen Tragiker zu den Volksmeinungen ihrer Zeit gleiche . . . Nicht alles, was das Volk glaubte, hat der Dichter sich angeeignet, aber was er vorbringt, muss auch zum Volksglauben gehört haben." Quam in inconstantiam dubito an inciderit eius quam exhibet de anima inferisque doctrinae confirmandae studio ductus. Inter eas enim, quas fuisse ante Homerum populi persuasiones *Rohdeius* ponit, et quas post Homerum exstitisse constat, constituta esset cohaerentia, si apud Homerum quae inveniuntur ad

Distantiam autem ex comparatione earum nascentem, cum ita intellegendam esse, ut ex mutatis vitae condicionibus proficiscatur, supra confirmaverim, proximum est, ut quaeratur, quid *Homerus*, quid tragici senserint de vitae dignitate ac pretio. Quo facto eum sequi ordinem in quaestione tractanda mihi proposui, ut primum *Homeri* opiniones de ipsa mortuorum condicione cum tragicorum conferam, deinde exponam, quomodo Orci Homerici natura differat ab *Aeschyli*, *Sophoclis*, *Euripidis* sede umbrarum, tum de ceteris Orci incolis apud *Homerum* et apud tragicos agam, postremo iusta funebria et aetate Homerica et tragicorum temporibus ad opiniones de inferis respondere paucis ostendam.

Atque *Homeri* quidem de vitae pretio sententiam apte et dilucide quod sciam exposuit *Teuffelius* in commentatione, quae inscribitur „Zur Einleitung in Homer“[1]). Ea enim, quae dicit l. c. pag. 30 sqq., et presse et simpliciter reddunt opinionem ex carminibus ipsis manantem, cum *Naegelsbachius*[2]) eam non sine aliqua propositi captatione interpretatus esse videatur. Fuit igitur in hominibus aetatis Homericae vita vigoris, sanguinis, suci plena sine ulla animi mollitia[3]) et tanta votorum modestia atque simplicitas, ut sorte sua contenti beatique omnino in hac vita adquiescerent: quidquid enim praebet per se bonum iustumque est, neque quicquam desideratur, nisi frui iis, quae praebet, cum animi tranquillitate, velut Ulixes dicit ι 5 sqq.:

οὐ γάρ ἐγώ γέ τί φημι τέλος χαριέστερον εἶναι
ἢ ὅτ' εὐφροσύνη μὲν ἔχῃ κάτα δῆμον ἅπαντα,
δαιτυμόνες δ' ἀνὰ δώματ' ἀκουάζωνται ἀοιδοῦ
ἥμενοι ἑξείης, παρὰ δὲ πλήθωσι τράπεζαι

poetae ingenium non ad populum ipsum essent revocandae. Plura dicam paulo inferius, ubi tractanda mihi accuratius erit *Rohdeii* doctrina.

1) Studien und Charakteristiken. Leipzig 1871. p. 1—44.

2) Homerische Theologie. 3. Aufl. bearbeitet von Autenrieth. Nürnberg 1884. cap. VII.

3) *Lehrs* l. c. pag. 306.

σίτου καὶ κρειῶν, μέθυ δ' ἐκ κρητῆρος ἀφύσσων
οἰνοχόος φορέῃσι καὶ ἐγχείῃ δεπάεσσιν·
τοῦτό τί μοι κάλλιστον ἐνὶ φρεσὶν εἴδεται εἶναι.[1])

Itaque quae non desunt res adversae atque calamitates homines vehementi sed non ita diuturno afficiunt dolore: una autem miseria est, quae nunquam superatur — vitae brevitas. Mortales enim φύλλοισιν ἐοικότες ἄλλοτε μέν τε ζαφλεγέες τελέθουσιν, ἀρούρης καρπὸν ἔδοντες, ἄλλοτε δὲ φθινύθουσιν ἀκήριοι (Φ 464 sqq.); foliis similes sunt, quae vere nata autumnus dissipat:

οἵη περ φύλλων γενεή, τοίη δὲ καὶ ἀνδρῶν.
φύλλα τὰ μέν τ' ἄνεμος χαμάδις χέει, ἄλλα δέ θ' ὕλη
τηλεθόωσα φύει, ἔαρος δ' ἐπιγίγνεται ὥρη·
ὣς ἀνδρῶν γενεὴ ἡ μὲν φύει ἡ δ' ἀπολήγει.

(Z 146 sqq.). Mors igitur, quae vitae suavitati finem facit, summum habet odium, quare vocatur θάνατος κακός Γ 173 Π 47 Φ 66 Χ 300 χ 14, et qui declarare vult se aliquem quam maxime odisse dicit: ἐχθρὸς γάρ μοι κεῖνος ὁμῶς Ἀίδαο πύλῃσιν (I 312 ξ 156), ut Γ 454 Alexandrum Troianis eorumque sociis maximae esse invidiae ita significatur: ἶσον γάρ σφιν πᾶσιν ἀπήχθετο κηρὶ μελαίνῃ. Quin etiam dei immortales ipsi oderunt reformidantque Orcum ut vitae infestissimum (Υ 65). Quod autem mortem desiderari saepius invenimus, caveamus ne perperam intellegamus; nam si Agamemno mori mavult quam Menelao interfecto in patriam redire (Δ 182) vel Penelopa vita decedere quam alii nubere viro (υ 80), si Andromacha se Hectori superstitem esse non vult (Z 411), si Ulixes dicit: moriar, dummodo videam patriam meosque (η 224) et Achaeorum nonnulli: mortem oppetamus, modo ne Patrocli corpus hostibus relinquamus (P 417), si Diomedi saluti fuga petitae mors praeferenda esse videtur (Θ 150): nonne haec omnia argumento esse putabimus, homines aetatis Homericae, quantuscunque fuit eorum amor vitae, pluris fecisse fidem erga suos, amorem patriae, honorem? Neque repugnat huic sententiae, quod Achilles dicit (I 401), se vitam potiorem ducere quam omnes Troiae opes et Apollinis thesaurum Pythicum, sibi vitam esse summum bonum:

---

[1]) edit. usus sum Imm. *Bekkeri* prima. Berolini 1843.

vanam enim gloriam abiecturus est amore vitae captus, non honorem. Sin autem exstant quaedam exempla mortis propter vitae miseriam desideratae, velut Achilles mori cupit dolore amici erepti (Σ 98) vel Menelaus nuntio de fratris interitu accepto (δ 540) vel Ulixes desiderio patriae (α 59), Penelopa desiderio coniugis (σ 202), Laertes maerore filii uxorisque obitus (ο 352), ad singulas animi affectiones ea revocanda eoque minus respicienda esse puto, cum se ipsum interemisse apud *Homerum* nemo fere dicatur. Nam praeterquam, quod Antilochus timet, ne Achilles post mortem Patrocli desperatione impulsus manus sibi inferat (Σ 34), et Ulixes in conspectu patriae ventis Aeoli solutis in altum reiectus secum reputat, utrum praecipitans in mare necem sibi consciscat necne (κ 51), duobus tantum locis iisque ut primae necyiae, altero etiam indicis mulierum quem vocant, suspectis mors voluntaria commemoratur, Epicastae (λ 278) et Aiacis (λ 549), cum de Anticleae fine, de quo agitur λ 202 et ο 358, mea quidem sententia dubitari possit, utrum fuerit voluntarius an maerore filii amissi allatus, id quod *Nitzschius*[1]) quoque in medio relinquit l. c. III. pag. 222.

His quamvis paucis iam sic adumbratam puto *Homeri* de vitae dignitate ac pretio opinionem, ut perfacile possit intellegi, quam probe dixerit Ernestus *Curtius*[2]) l. c. I. pag. 222: „Da ist die Gegenwart Alles, und bei dem Glanze des äusseren Lebens tritt das stillere Leben des Geistes zurück, wie es wohl bei Jünglingen der Fall ist, welche sich zum ersten Male einer ruhmvollen Thätigkeit mit voller Seele hingeben und von den glücklichen Erfolgen derselben ganz in Anspruch genommen sind. Da ist die Lust am Leben auf das Höchste gesteigert und jede Mahnung an das Ende desselben wird scheu vermieden“[3]).

---

[1]) Erklärende Anmerkungen zu Homers Odyssee. 3 Bde. Hannover 1826—1840.

[2]) Altertum und Gegenwart. Gesammelte Reden und Vorträge. I. [3]. Berlin 1882.

[3]) Permiram profert sententiam J.-A. *Hildius* in commentatione, quam

Transeamus nunc ad *Aeschylum.* Qui apertis verbis expressa non ita multa sed gravia nobis tradit testimonia. Liberum igitur aerumnis miseriisque vivere deorum non hominum est — τίς δὲ πλὴν θεῶν ἅπαντ᾽ ἀπήμων τὸν δι᾽ αἰῶνος χρόνον; (Ag. 524)[1]) et ἀνθρώπεια δ᾽ ἄν τοι πήματ᾽ ἂν τύχοι βροτοῖς. (Pers. 691) — mala autem adeo homines circumveniunt, ut res secundae nihil aliud esse videantur, nisi umbra, quam facile et momento temporis delent res adversae tamquam spongia abstergentes:

ἰὼ βρότεια πράγματ᾽· εὐτυχοῦντα μὲν
σκιά τις ἂν πρέψειεν, εἰ δὲ δυστυχῇ,
βολαῖς ὑγρώσσων σπόγγος ὤλεσεν γραφήν.

(Ag. 1272)[2]). Itaque βίου πονηροῦ θάνατος εὐκλεέστερος (frg. 85 apud *Nauckium,* cuius usus sum collectione)[3]) et

ζωῆς πονηρᾶς θάνατος αἱρετώτερος·
τὸ μὴ γενέσθαι δ᾽ ἐστὶν ἢ πεφυκέναι
κρεῖσσον κακῶς πάσχοντα.

(frg. 392) et

---

inscripsit „Le pessimisme moral et religieux chez Homère et Hésiode" (inest in: Revue de l' histoire des religions, vol. XVII, 1888, p. 129—168). Dicit enim: „En tout état de cause, s' il est certain que l' homme homérique assimile la mort au mal, on ne saurait dire que pour lui la vie soit identique au bien; et cela suffit pour que la part de pessimisme qui est au fond de sa morale soit considérable" (l. c. pag. 141). At apud ***Buchholzium*** si invenimus (Homerische Realien, II, 2, pag. 281. Leipzig 1883): „In der That sind die Anschauungen der homerischen Griechen vom Tode und von der Existenz, welcher das schattenhafte Residuum des gewesenen Menschen nach dem Eintritt desselben verfällt, durch und durch pessimistisch", nulla his verbis dissensio cum *Curtii* sententia continetur.

[1]) edit. usus sum Henrici *Weilii.* Giessae 1858—1867. Ad comparandum adhibui Godofr. *Hermanni* edit. alt. Berolini 1859.

[2]) *Weilii* lectionem non secutus pro dativo σκιᾷ cum *Hermanno* scripsi σκιά, subiectum cum τὶς coniungendum. — εὐτυχοῦντα haud scio an leni correctione in εὐτυχοῦσι mutari praestet, quia πρέπειν aut cum dativo aut perraro cum praepositionibus εἰς vel ἐν construitur. Quamquam Suppl. 185 scriptum invenimus: ὡς ἐπήλυδας πρέπει.

[3]) Tragicorum Graecorum fragmenta recensuit Aug. *Nauck.* Lipsiae 1856.

ὡς οὐ δικαίως θάνατον ἔχθουσιν βροτοί,
ὅσπερ μέγιστον ῥῦμα τῶν πολλῶν κακῶν.

(frg. 343), nam mortui nulla afficiuntur calamitate neque reviviscere cupiunt (Ag. 538), quia mors liberat acerbis miseriis (Suppl. 768) et omnium aerumnarum levamen est (Sept. c. Theb. 344)[1]. Quare invocatur:

ὦ Θάνατε Παιάν, μή μ' ἀτιμάσῃς μολεῖν.
μόνος γὰρ εἶ σὺ τῶν ἀνηκέστων κακῶν
ἰατρός, ἄλγος δ' οὐδὲν ἅπτεται νεκροῦ.

(frg. 250). Tamen nullum fere exstat voluntariae mortis exemplum praeterquam, quod Danaides se necem sibi consciscere paratas esse dicunt, si nullo alio modo matrimonium invisum effugere potuerint (Suppl. 757). Sed is, qui *Aeschyli* tragoedias aperto pectore legerit, facile, etiamsi ab his testimoniis recedat, sibi persuadebit, quantum tota earum ratio atque sua cuiusque argumenti natura valeat ad recte cognoscendam poetae de vitae pretio sententiam et sine dubio concedet, securitate illa, quae ut Homericae aetatis homines pueris in ludo defixis similes esse videantur imprimis efficit, *Aeschyli* temporibus non iam imbutas fuisse hominum mentes, cum fieri non possit, ut vitae severitas, tristitia, fragilitas animis nostris manifestius proponatur quam his tragoediis.

Ab *Aeschyli* sententia ut distet *Sophocles* tantum abest, ut contra plura afferat eius indicia. Ac nonnullis quidem locis vita, etsi gaudiis intermixti sunt dolores — ἀνάλγητα γὰρ οὐδ' ὁ πάντα κραίνων βασιλεὺς ἐπέβαλε θνατοῖς Κρονίδας· ἀλλ' ἐπὶ πῆμα καὶ χαρὰ πᾶσι κυκλοῦσιν, οἷον ἄρκτου στροφάδες κέλευθοι (Trach. 126 sqq.)[2] —, aperte praedicatur, cf. frg. 64: τὸ ζῆν γάρ, ὦ παῖ, παντὸς ἥδιστον γέρας et frg. 275: τὸν Ἅιδαν γὰρ οὐδὲ γῆρας οἶδε φιλεῖν, sed quantam huic laudi fidem tribuemus, cum praeterquam, quod Aiax dicit, turpe esse longam cupere vitam eum, qui malis continuis circumveniatur, (Ai. 473), scriptum videamus:

---

[1]) ita enim hos versus intellego dissentiens cum *Hermanno*. Cf. *Weilii* adnot. ad vss. 341 sqq. et *Hermanni* interpret. loci Aeschyli trag. tom. II. pag. 298 sq.

[2]) edit. usus sum G. *Dindorfii* tertia. Oxonii 1859/60.

ὦ δύστανα γένη βροτῶν,
οἷς μὴ μέτριος αἰών.

(Phil. 178) vel:

οὐδὲν γὰρ ἄλγος οἷον ἡ πολλὴ ζόη.

(frg. 509) vel:

ἰὼ γενεαὶ βροτῶν,
ὡς ὑμᾶς ἴσα καὶ τὸ μηδὲν ζώσας ἐναριθμῶ.
τίς γάρ, τίς ἀνὴρ πλέον
τᾶς εὐδαιμονίας φέρει
ἢ τοσοῦτον ὅσον δοκεῖν
καὶ δόξαντ' ἀποκλῖναι;

(Oed. R. 1186 sqq.)? quantam, ubi primum meminerimus pervagatissimum illud:

μὴ φῦναι τὸν ἅπαντα νικᾷ λόγον· τὸ δ', ἐπεὶ φανῇ
βῆναι κεῖθεν ὅθεν περ ἥκει
πολὺ δεύτερον ὡς τάχιστα.

(Oed. Col. 1225 sqq.)? Ecquis igitur mirum esse putabit, quod invenitur: ὅστις γὰρ ἐν πολλοῖσιν ὡς ἐγὼ κακοῖς ζῇ, πῶς ὅδ' οὐχὶ κατθανὼν κέρδος φέρει; (Ant. 463) et: σὺ δ' ἄνδρα θνητόν, εἰ κατέφθιτο, στένεις, εἰδὼς τὸ μέλλον οὐδὲν εἰ κέρδος φέρει; (frg. 760) — cuius loci haud scio an amplior sit et subtilior sententia, de qua infra agetur — et: ἀλλ' ἔσθ' ὁ θάνατος λῷστος ἰατρὸς νόσων. (frg. 631)? Cui enim tanto vita oneri est, ut nihil sit, quod eam tolerabilem reddat, eum mortem desiderare quasi malorum vindicem consentaneum est, quoniam mortui vacant et laboribus negotiisque — πῶς γὰρ ἂν ὁ μὴ λεύσσων ποτ' ἔτ' ἐπίπονον ἔχοι θανὼν λατρείαν; (Trach. 829) — et omni aegritudine atque miseria: τοῖς γὰρ θανοῦσι μόχθος οὐ προσγίγνεται (Trach. 1173) et: τοὺς γὰρ θανόντας οὐχ ὁρῶ λυπουμένους (Elect. 1170) et: θανόντων δ' οὐδὲν ἄλγος ἅπτεται (Oed. Col. 955). Itaque admirationem non movebit in septem illis *Sophoclis* tragoediis, quae supersunt, mortis voluntariae sex exstare exempla: manus sibi inferunt Iocasta, Antigona, Haemon, Eurydice, Aiax, Deianira. Quae res, utcunque de causis, quibus adducti ipsi interemptores sui fiunt, iudicamus, non neglegenda ei videbitur, qui

quae fuerit illis temporibus vitae propria aestimatio operam dabit ut cognoscat.

Tertius qui sequitur tragicorum Graecorum *Euripides,* etsi ab *Aeschylo* et *Sophocle* cum tota fabularum suarum natura atque ratione tum saepenumero singularum quaestionum cognitionibus aliquantum differt[1]), tamen in hac quaestione ab iis non dissentit, nisi quod, ut Godofr. *Hermanni* verbis utar, „in molliores sensus quam in vehementes animi motus proclivior"[2]) est. Vitam amari atque magni fieri, mortem in odio esse nonnulli loci documento sunt, quorum haud scio an potissimus sit:

ὦ λαμπρὸς αἰθὴρ ἡμέρας θ' ἁγνὸν φάος
ὡς ἡδὺ λεύσσειν τοῖς τε πράσσουσιν καλῶς
καὶ τοῖσι δυστυχοῦσιν, ὧν πέφυχ' ἐγώ.

(frg. 446); et praeterea haec scripta legimus:

τερπνὸν τὸ φῶς μοι τόδ' · ὑπὸ γῆν δ' Ἅιδου σκότος
οὐδ' εἰς ὄνειρον ἡδὺς ἀνθρώποις μολεῖν.

(frg. 537) et:

ὁ θάνατος δεινὸν κακόν.

(Iphig. Aulid. 1415)[3]) et:

πάντων τὸ θανεῖν · τὸ δὲ κοινὸν ἄχος
μετρίως ἀλγεῖν σοφία μελετᾷ.

(frg. 47). Neque vero ex his locis efficiendum est *Euripidem* fuisse vitae iucunditatis laudatorem atque propugnatorem, cum non desint, e quibus cogi possit, quanta ei apparuerit vitae moles. Invenitur enim:

ἐχρῆν γὰρ ἡμᾶς σύλλογον ποιουμένους
τὸν φύντα θρηνεῖν εἰς ὅσ' ἔρχεται κακά,
τὸν δ' αὖ θανόντα καὶ πόνων πεπαυμένον
χαίροντας εὐφημοῦντας ἐκπέμπειν δόμων.

---

1) cf. Godofr. *Hermanni* praef. ad Eurip. Orest. Lipsiae 1841. p. VI.
2) pag. XV. praef. ad Eurip. Hecub. denuo recens. Lipsiae 1831.
3) edit. usus sum Adolphi *Kirchhoffii.* Berol. 1855.

(frg. 452) et:

πᾶς δ' ὀδυνηρὸς βίος ἀνθρώπων
κοὐκ ἔστι πόνων ἀνάπαυσις.

(Hippol. 188) et:

θνητῶν γὰρ οὐδείς ἐστιν εὐδαίμων ἀνήρ·
ὄλβου δ' ἐπιρρυέντος εὐτυχέστερος
ἄλλου γένοιτ' ἂν ἄλλος, εὐδαίμων δ' ἂν οὔ.

(Med. 1217 sqq.) et:

ὅστις γὰρ οὐκ εἴωθε γεύεσθαι κακῶν,
φέρει μέν, ἀλγεῖ δ' αὐχέν' ἐντιθεὶς ζυγῷ·
θανὼν δ' ἂν εἴη μᾶλλον εὐτυχέστερος
ἢ ζῶν· τὸ γὰρ ζῆν μὴ καλῶς μέγας πόνος.

(Hecub. 373 sqq.). Nonne haec testimonia, quibus alia eiusmodi addere longum est, tantundem vel plus valere putabimus quam illa? Neve fallamur, quod legitur:

πανταχοῦ ζῆν ἡδὺ μᾶλλον ἢ θανεῖν τοῖς σώφροσιν

(Orest. 1517) et:

πᾶς ἀνήρ, κἂν δοῦλος ᾖ τις, ἥδεται τὸ φῶς ὁρῶν

(Orest. 1531), servum enim ignavum Phrygem audimus; vel:

ἦ μὴν πολύν γε τὸν κάτω λογίζομαι
χρόνον, τὸ δὲ ζῆν σμικρόν, ἀλλ' ὅμως γλυκύ.

(Alc. 703) et:

φίλον τὸ φέγγος τοῦτο τοῦ θεοῦ, φίλον.

(Alc. 734), nam senex senum more vitae avidus loquitur; vel:

τὸ φῶν τόδ' ἀνθρώποισιν ἥδιστον βλέπειν,
τὰ νέρθε δ' οὐδέν· μαίνεται δ' ὃς εὔχεται
θανεῖν. κακῶς ζῆν κρεῖσσον ἢ καλῶς θανεῖν.

(Iphig. Aulid. 1252 sqq.): num mirum est ita affectam esse animo virginem nece morituram? Quid? quod vitae amor proficisci dicitur ex ignoratione mortuorum condicionis? velut legitur:

ἀλλ' ὅ τι τοῦ ζῆν φίλτερον ἄλλο
σκότος ἀμπίσχων κρύπτει νεφέλαις.
δυσέρωτες δὴ φαινόμεθ' ὄντες
τοῦδ', ὅτι τοῦτο στίλβει κατὰ γᾶν,
δι' ἀπειροσύναν ἄλλου βιότου
κοὐκ ἀπόδειξιν τῶν ὑπὸ γαίας·

(Hippol. 190 sqq.) et:

ὦ φιλόζωοι βροτοί,
οἳ τὴν ἐπιστείχουσαν ἡμέραν ἰδεῖν
ποθεῖτ' ἔχοντες μυρίων ἄχθος κακῶν.
οὕτως ἔρως βροτοῖσιν ἔγκειται βίου.
τὸ ζῆν γὰρ ἴσμεν, τοῦ θανεῖν δ' ἀπειρίᾳ
πᾶς τις φοβεῖται φῶς λιπεῖν τόδ' ἡλίου.

(frg. 813. vs. 6 sqq.). Non suo iure igitur *Warmboldius*[1]) l. c. pag. 6 in universum iudicaverit: „Das Leben ist dem Griechen (sc. apud Euripidem) ein grosses Gut, dessen Wert er sehr wohl zu schätzen weiss, ja unter Umständen erscheint es ihm als das höchste Gut", quamquam eam sententiam testimoniis probare conatur. Nam vitae amor, qualem *Euripides* tragoediis suis illustrat, non naturalis atque principalis est, ut in *Homeri* carminibus: is enim amor neque ab ignoratione condicionis mortem sequentis repetitur neque versatur in laudibus mortis hominem miseriis aerumnisque levantis. An quicquam invenimus apud *Homerum*, quo similis significetur sententia atque ea, quam *Euripides* aperit Heracl. vs. 595:

τὸ γὰρ θανεῖν
κακῶν μέγιστον φάρμακον νομίζεται.

vel frg. 363:

ἐγὼ δὲ τοὺς καλῶς τεθνηκότας
ζῆν φημὶ μᾶλλον τῶν βλεπόντων μὴ καλῶς[2])

---

[1]) Euripides' Ansichten vom Tode und vom Jenseits. Progr. d. Herzogl. Carlsgymnasiums. Bernburg 1871.

[2]) Stob. Flor. 121, 15 legitur pro „τῶν βλεπόντων" „τοῦ βλέπειν τους", parum liquente verborum conformatione, non satis sententia loci. Quare *Nauckius* coniecit vs. 2. ζῆν φημί, φημὶ δ' οὐ βλέπειν τοὺς μὴ καλῶς, sed si

vel illo loco, ubi Talthybius Hecubae quare ab eo beatam praedicare iubeatur Polyxenam filiam quaerenti respondet:

ἔχει πότμος νιν, ὥστ᾽ ἀπηλλάχθαι πόνων,

(Troad. 271)? Commendat sane *Euripides* vitae amorem, sed ita commendat, ut cogitationem eius potius quam affectum ipsum ostendat, atque idcirco commendat, quod haud scio an inscius sentiebat, iam enixe resistendum esse ei rationi, qua vita molesta misera aerumnosa habebatur, ne latius manans magis magisque in animum et mentem populi insinuaret vel qua postremo in vulgus prodiret exitus patentis persuasio. Itaque, tametsi duobus locis Hec. 1084 sq. Polymestoris excaecati lamentis et Alc. 235 sqq. Admeti, cui coniugis amissio instat, fortuna misera chorus graviter commotus ignoscendum esse dicit ei, qui permagna vitae calamitate ad finem quaesitum adigatur, rara voluntariae mortis apud *Euripidem* sunt exempla: vitae suae durius consulunt Phaedra, Iocasta, Euadne; vim sibi attulisse narrantur Aiax (Hel. 96), Leda (Hel. 136) et mutua caede Castores (Hel. 142); sed de his duplex fama est, nam in astris positi esse dicuntur Hel. 140. Qui cum omnes mortem sibi consciscant intolerantia vitae impulsi, Hercules, etsi uxore liberisque foede necatis furore liberatus gravissimis vexatur doloribus, finem voluntarium spernit, ne salutem quasi turpi fuga petere videatur:

ἐσκεψάμην δὲ καίπερ ἐν κακοῖσιν ὤν,
μὴ δειλίαν ὄφλω τίν᾽ ἐκλιπὼν φάος.
τὰς συμφορὰς γὰρ ὅστις οὐκ ἐπίσταται
θνητὸς πεφυκὼς ὃν τρόπον χρεὼν φέρειν,
οὐδ᾽ ἀνδρὸς ἂν δύναιθ᾽ ὑποστῆναι βέλος.

---

non prorsus caecutio improbanda haec coniectura, poetae cogitationem summae ieiunitatis tribuens: non enim turpi morti sed turpi vitae ut Iphig. Aulid. vs. 1254 opponi puto pulchram mortem. Itaque legendum proponam: ζῆν φημὶ μᾶλλον τῶν βλεπόντων μὴ καλῶς, exceptionem alioqui non plane inauditam concedens legis, quam de longa in prima parte quinti trimetrorum pedis syllaba statuit Godofr. *Hermannus* praef. ad Eurip. Cyclop. pag. XIV. Quam lectionem propter Stobaeianae corruptionem facere non potui, quin in textum reciperem, dum futurum esset, ut melior afferretur.

(Herc. fur. 1334 sqq.). Atque eo magis necesse erat officere, quominus vita pro re vili haberetur aut ex voluntate abiceretur — *Agathonis* quoque poetae, quocum amicitia *Euripides* coniunctus fuisse traditur, exstat fragmentum: φαῦλοι βροτῶν γὰρ τοῦ πονεῖν ἡσσώμενοι θανεῖν ἐρῶσιν (frg. 7 apud *Nauckium)* —, quod iam non deerat opinio, id, quod vitam appellamus, appellandum esse mortem, veram enim vitam eamque curis, laboribus, miseriis liberam nisi morte non contingere mortalibus, velut invenitur:

> τίς δ' οἶδεν εἰ τὸ ζῆν μέν ἐστι κατθανεῖν
> τὸ κατθανεῖν δὲ ζῆν κάτω νομίζεται;

(frg. 639) et:

> τίς δ' οἶδεν εἰ ζῆν τοῦθ' ὃ κέκληται θανεῖν,
> τὸ ζῆν δὲ θνήσκειν ἐστί; πλὴν ὅμως βροτῶν
> νοσοῦσιν οἱ βλέποντες, οἱ δ' ὀλωλότες
> οὐδὲν νοσοῦσιν οὐδὲ κέκτηνται κακά.

(frg. 830)[1]).

Quanta igitur, si *Homerum* cum tragicis comparamus, opinionum de vitae dignitate ac pretio commutatio, quanta

---

[1]) In commentatione, quam inscripsit „Der Todesgedanke bei den Griechen. Eine historische Entwickelung, mit besonderer Rücksicht auf Epikur und den römischen Dichter Lucrez.", (inest in: Jahresbericht über das Königl. Gymnasium zu Trier. 1862.) *Reisackerum* frg. 639 aliter atque ego, qui ad mortuorum in Orco condicionem referam, intellegere invenio. Dicit enim pag. XXV sq.: „Auch hierin (sc. mortuos nisi universa atque aeterna divini aetheris conscientia non immortales esse) stimmt Euripides mit Prodikus überein und wie dieser nähert er sich den älteren jonischen Philosophen, nach deren Vorstellung die mit dem Tode entbundene Seele des Einzelwesens in die unzerstörbare Herrlichkeit und Göttlichkeit der allgemeinen Naturkraft zurückfliesst. Unzweifelhaft liegt auch nur diese Vorstellung jenem von Platon im Gorgias gepriesenen und deutlich an den älteren Heraklit erinnernden Ausspruche des Euripides zu Grunde: «Wer weiss denn, ob das Leben nicht ein Sterben ist und Sterben Leben»." Tamen facere non possum, ut *Reisackeri* de fragmento ad immortalitatem aetheriam revocando sequar sententiam, et propter illud „κάτω νομίζεται", quod apud Platonem sane (Gorg. p. 492 E) non exstat, et quia in frg. 830 mea opinione idem ac superius significante vivi et mortui miseriis comparantur. Cet. cf. pag. 69 sq.

distantia ab *Homeri* mortis odio maximo usque ad *Aeschyli* et *Sophoclis* „mors est medica malorum" vel *Euripidis* „dubium est an obviam moriamur vitae"! De causis autem illius commutationis *Lehrsium* profero, qui dicit l. c. pag. 311 sq.: „Welche Veränderung ist in diesen Jahrhunderten eingetreten! Nun dieselbe Veränderung, ein Ausfluss jener Veränderung, welche aus der epischen Poesie die lyrische, ja dramatische erwachsen liess, welche die Philosophie erkeimen liess, die Historie. Wie der Grieche aus beschränktem Raume hinausgekommen war über Land und Meer zu Reisen, Entdeckungen, Kolonisationen, nahen und dauernden Berührungen, ja Vermischungen mit Völkern ganz abweichender und befremdender religiöser, staatlicher, häuslicher Einrichtungen: wie in den innergriechischen Vorgängen selbst das Leben in Völkerwanderungen, in Krieg und Frieden, in Kriegs- und Friedensparteiung, in Verfassungsstreit und Verfassungsentwickelung, in Vielseitigkeit der Lebensziele und Lebensbestrebungen schwieriger und verwickelter wurde: so ward das Leben schwerer empfunden, selbst Liebe und Hass waren schwerer zu tragen, das naive Beruhen in dem alten Glauben über die Menschen und menschlichen Dinge, über die alten guten Götter und die göttlichen Dinge geriet in Anregung und Aufregung, überall thaten sich Probleme auf." [1])

Ab hac opinionum de vitae dignitate ac pretio commutatione, ut supra diximus, repetenda est distantia, quae comparantibus *Homeri* et tragicorum de inferis opiniones nobis occurrit. Aliter enim consentaneum est de mortuorum condicione iudicaturum esse eum, qui totus in hac vita versatur habitatque, aliter eum, qui vitae mole gravatus quasi civitate repudiata in demigrationem spem transtulerit [2]). Nam ille non

[1]) Eandem aperit sententiam Ervinus *Rohdeius* l. c. pag. 187 sq.

[2]) Arthur *Jung*, De homine Homerico (inest in: Königliches Gym-

curabit exitum, hic curabit; ille invitus trahitur in exterae regionis odium atque ignobilitatem, hic libens abit tamquam in patriam ignotam sed praecultam; denique illum pro vitae impigritate atque vigore languor manet et inertia, huic laboribus aerumnisque vexato vacuitas contingit omnium malorum aut perfectae beatitudinis usura. Utrique igitur condicione utendum est vitae suae contraria; etenim aut quod timet spernitque aut quod sperat et concupiscit hanc vitam sequi persuasum habet. Nam quid aliud est unaquaeque condicionis post mortem opinio, quae quidem naturalis atque principalis sit, nisi timoris vel spei significatio cogitatione temperata? Cum autem de illa condicione nemo sit, qui certum sciat, ut in re dubia atque ignorata, fieri non potest, quin pro sua cuique voluntate et ratione animo eam effingere liceat: qui fit, ut etiam rata opinione pervulgata non desint, qui suo desiderio inservientes a vulgari sententia dissentiant: velut is, qui felix fortunatusque huius vitae bonis fruitur, quamvis post mortem non habeat quod speret, quia possidenti magis timendum est, ne iacturam faciat, quam fore ut intacta permaneat felicitas sperandum, interdum tamen spe ex desiderio repetita in morte, quam odisse eum putes, ut in fonte futurae iucunditatis adquiescit; contra fieri potest, ut qui omnia per hanc vitam sibi negata morte se adepturum esse ratus in excessu unam spem posuerit semel aliquando fractus laborando atque desiderando defessus omni spe deposita etiam id ipsum desperet, mortem speratae felicitatis fore auctorem. Nihilo setius in hac tanta opinionum licentia quaedam sunt, quibus nimia libertas coercetur. Quomodo enim mundum et quae in eo sunt ex nihilo orta esse mente nunquam potest comprehendi, nisi vero quadamtenus detorta et ad ineptas sterilesque cavillationes descendente[1]) — *Ovidii* illud:

---

nasium zu Meseritz. Ostern 1888) pag. 17: „An dubitandum est, quin homines quanto minus hanc vitam idoneam esse arbitrentur, qua contenti sint, tanto magis sustententur ea consolatione, quae iis adhibetur a philosophis docentibus, animos semper mansuros esse?“

[1]) cf. *Lange*, Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart. 3. Aufl. Iserlohn 1876. vol. I. pag. 151.

„Ante mare et terras et, quod tegit omnia, caelum
Unus erat toto naturae voltus in orbe,
Quem dixere Chaos.“

meminerit, quicumque ardentis nebulae globo illo, quem nostrae aetatis opiniosi quidam physici magna cum doctiloquentia studiose multumque volutant, satiatus est — sic ad nihilum recidere, ad prorsus inquam nihilum ea quae sunt nemini unquam probabitur. Quare ut ante ortum corporalium, ita post interitum nulla quaestione adhibita esse quoddam poni licet. Quale autem sit illud esse, si in quaestionem vocatur, et difficillimum est ad cognoscendum et diversissime potest intellegi.

Sed hic fortasse quispiam dixerit, ea, quae modo disseruimus, cogitandi spinas esse, quas attingere philosophorum sit meditationes obeuntium, non vulgi contemplationum incuriosi. Qui quo iure id obiecerit vel inde apparet, quod, si unquam, in hac quaestione ea ipsa, de quibus philosophari videmus philosophos, ex iis originem ducunt, quae vulgi eo vehementius sentientis, quo minus meditatur, nimium quantum afficiunt sensus. Ut enim ceterum nihil vel non multum curet vulgus, utrum mente comprehenderit causas rerum necne, tamen hac in re, si modo curat rem, eo magis cogitando certa consequi desiderat, quo latioribus terminis circumscripta est opinionum incerta varietas. Cui desiderio etsi satisfacere ne philosophi quidem usque adhuc potuerunt neque unquam poterunt[1]), vulgi animos, ubi primum ortum est, nunquam non infixos esse invenimus.

Atque etiam artius nodus constringitur, quod quaecunque ponunt opiniones, esse eos, qui defuncti sunt, ad determinandam mortuorum condicionem duo coniungant necesse est, quae inter se repugnant quam maxime. . Nam ut sint mortui fieri non potest, quin animum habeant; ut autem vacui sint doloribus curis molestiis — id quod maxime expetitur — sensu eos carere oportet, cum qui sentit aeque sentiat mala ac bona.

[1]) Documento sit illud „ignorabimus“, quod unus ex nobilissimis et clarissimis nostrorum temporum philosophis, Hermannus *Lotze*, professus est in cap. V. lib. II. vol. I. operis, cuius inscriptio est: Mikrokosmus. Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit. 3. Aufl. Leipzig 1876.

Sed quid est animus deficiente sensu? Nonne cultri similis esse videtur hebetis et manubrio carentis? Non omnino nullus est, cum ex sensus intentione pendeat vigor animi? Itaque ut sint simulque felices sint mortui si non bonorum suppeditatione tamen vacuitate malorum, aut id quod ἀπάθεια vel ἀταραξία a Stoicis vocatur iis condonandum aut beatitudo attribuenda est perfecta. Utrumque autem a dogmatis, non ab ipsa ratione originem ducit; illud a philosophis ad beate vivendum praeceptum nihil aliud est nisi postulatum, cui plane perfecteque satisfacere idem est ac vitam dediscere; hoc ita excedit vitam mera gaudia nemini praebentem, ut aut ad poetarum visiones aut ad doctrinam a deo per interpretem quendam traditam referendum sit. Verum haec mittamus — nec licet nec conducit scalpello uti in fictis cogitando excultisque desiderando imaginibus aura subtilioribus[1]). Iam ab iis, quae ultro manare videntur ex ipsa relationis inter vitam et mortem intercedentis informatione, dummodo naturaliter et principaliter concepta sit, ad Graecorum revertamur sententiam ac rem propositam, hoc unum pro vero certoque ducentes, ab inepto et vix excusando errore proxime afuturum quicumque in ea liberam inventionem atque absolutam excogitationem idem aut ullo modo simile quicquam valere censuerit ac apud populos feros barbaros incultos, quorum permirae persuasiones exstant in libris diurnisque ad ethnologiam et psychologiam gentium quam vocant pertinentibus[2]).

Opinionum igitur de mortuorum condicione, si ad eam, quam *Homerus* nobis tradidit, explicandam aggredimur, non tam inter Iliadem et Odysseam quam inter ea ipsa, quae in utroque reperiuntur carmine, miram quandam animadvertimus discrepantiam, quae et maximi habita est momenti in origine carminum *Homeri* constituenda et imprimis efficit, ut diver-

[1]) cf. *Lange* l. c. II³. praefat.

[2]) ex quorum copia cf. *Bastian*. Der Mensch in der Geschichte. vol. II. Psychologie und Mythologie. Leipzig 1860. pag. 304 sqq.

sissimae de opinione poetae in quaestione mota ferantur sententiae. Inveniuntur enim, qui eum esse statum mortuorum apud *Homerum* velint, ut animi immortalitas neganda sit — his *Lehrsii*[1]) succurrit auctoritas — non desunt quoque, qui vitam futuram ponendam esse putent[2]), sunt denique et ii plerique, qui cum in poetae carminibus utriusque sententiae exstare videantur adminicula, neutram quasi exploratam sequendam esse censeant. Quare non mirum est, semel atque iterum id egisse viros doctos, ut illius discrepantiae quam maxime tollendae studiosi certam et congruentem *Homeri* opinionem efficerent — *Nitzschium*[3]) profero, sed aliorum quoque laudare licet commentationes[4]) — ita tamen, ut aut locos iniquos alienis verbis vitiatos esse pro necessitate saepius quam ratione et via conicerent aut poetae verba ad voluntatem et violenter interpretarentur aut nova eaque absurda de animi natura comminiscendo vim inferrent non modo psychologiae sed cuivis disciplinae philosophiae[5]). Eiusmodi peccata vitans omnes difficultates mea quidem sententia et iudicii subtilitate et ingenii elegantia sustulit *Kammerus* in libro, quem inscripsit „Die Einheit der Odyssee[6]). Ut enim ea persuasione, quam *Lehrsii* auctoritate nitens de carminum *Homeri* origine profitetur l. c. pagg. 388—403, toti quae dicitur quaestioni Homericae medicinam affert utilissimam, sic iis, quae de mortuorum condicione

---

1) l. c. pag. 303 sq.

2) ut permiro utar exemplo ex eorum numero Ferd. *Spielmannum* profero, cuius commentatio „Unsterblichkeit und künftiges Leben nach Homers Epen" inest in: Drittes Programm des F. B. Knaben-Seminars der Diöcese Brixen. 1878. Ibi legitur pag. 24: „Im Homer wird somit die individuelle Unsterblichkeit gelehrt, nicht die persönliche und noch weniger die ideale."

3) in tertio praesertim volumine lib. cit.

4) ex his affero: „Quid Homerus de rebus infernis censuerit". Abhandlung des Prof. Dr. *Hammer*. Inest in: Einladungsschrift zu den öffentlichen Schulprüfungen im Herzogl. Franciseeum zu Zerbst. 1867.

5) cf. *Warmboldii* comment. s. c. pag. 15: „Bei Homer war die Seele nur das Princip des animalischen, nicht des geistigen Lebens" etc. etc. etc.

6) Leipzig 1873.

Homerica disserit in duabus necyiis quas vocant tractandis[1]) non modo novam sed quae una etiam per rationem admitti possit viam ad poetae opinionem aggrediendi aperit, ita ut animum subiret quod in proverbio est de ovo Columbi, nisi tam simplicem tamque naturalem interpretationem non iam pridem esse institutam ad unam revocandum esset causam eamque minime neglegendam: priorum errores ut saepe fit si non aptum reddiderunt posteriorem, qui recta via pergeret, at tamen in asperitatibus itineris superandis aliquantum adiuverunt. Quare in explicando mortuorum apud *Homerum* statu facere non possum, quin duce utar perspicua *Kammeri* sententia[2]).

---

[1]) l. c. pagg. 474 sqq., 705 sqq.

[2]) Ervinus *Rohdeius* etsi ad Homeri de inferorum persuasionem spectans dicit: „Von einem «unsterblichen Leben» dieser Seelen zu reden, mit alten und neueren Gelehrten, ist unrichtig. Sie leben ja kaum mehr als das Bild des Lebenden im Spiegel; und dass sie ihr schattenhaftes Abbilddasein auch nur ewig fortführen werden, wo stünde das bei Homer?" (l. c. pag. 10), tamen *Kammeri* sententiam his reicit verbis: „Befremdlich ist es, dass neuerdings hat behauptet werden können, es zeige sich auf irgend einer Stufe der Entwicklung homerischer Dichtung der Glaube, dass mit dem Augenblick des Todes alles zu Ende sei, nichts den Tod überdaure. Keine Aussage in den beiden homerischen Gedichten (etwa in deren ältesten Teilen, wie man meint), auch nicht ein beredtes Stillschweigen berechtigt uns, dem Dichter und seinem Zeitalter eine solche Vorstellung zuzuschreiben." (l. c. pag. 2 sq.). Equidem nec tantopere eum dissentire a *Kammero* quod attinet ad Homerum puto nec persuasum habeo sequendam esse doctrinam quam aperit. Etenim exstitisse sentit apud populum ante Homerum de vi quadam atque efficacitate mortuorum persuasionem, id quod pressis verbis declarat l. c. pag. 34: „Durch den Augenschein bestätigt sich also, was aus Homers Gedichten nur mühsam erschlossen werden konnte: es gab eine Zeit (sc. ante Homerum), in der auch die Griechen glaubten, dass nach der Trennung vom Leibe die Psyche nicht gänzlich abscheide von allem Verkehr mit der Oberwelt, in der solcher Glaube auch bei ihnen einen Seelencult, auch über die Zeit der Bestattung des Leibes hinaus, hervorrief, der freilich in homerischer Zeit, bei veränderter Glaubensansicht, sinnlos geworden war." Quam sententiam si probari putat sepulcrorum nuperrime Mycenis et alibi in Graecia inventorum situ statuque (l. c. pag. 31 sqq.), dubitari potest et de exstructionis eorum tempore scilicet antehomerico et de populi exstruentis cum Homeri Graecis propinquitate. Firmari eam more mortuos cremandi si coicit,

Haec autem non ut fieri solet inde proficiscitur, ut pri-

---

quippe qui ex cautione et timore originem ducat hominum, ne inquietentur a mortuis — cf. l. c. pag. 30: „Aber als man sich zuerst der Feuerbestattung zuwandte, da muss man das, was die Vernichtung des Leibes in Zukunft verhüten sollte, doch wohl gefürchtet haben. Die man so eifrig nach dem unsichtbaren Jenseits abdrängte, die Seelen, muss man als unheimliche Mitbewohner der Oberwelt gefürchtet haben. Und somit enthält auch die Sitte des Leichenbrandes (mag sie woher auch immer den Griechen zugekommen sein) eine Bestätigung der Meinung, dass einst ein Glaube an Macht und Einwirkung der Seelen auf die Lebenden — mehr Furcht als Verehrung — unter Griechen lebendig gewesen sein muss, von dem in den homerischen Gedichten nur wenige Rudimente noch Zeugnis geben." —, equidem alias puto eius moris causas esse probabiliores. Ex ipsis autem Homeri carminibus, quoad opus unius temporis uniusque ingenii sunt, colligi posse vel minima doctrinae *Rohdeii* indicia sine ulla dubitatione negaverim. Itaque si *Rohdeius* dicit l. c. pag. 14: „Es fehlt in den homerischen Gedichten nicht an Rudimenten eines einst sehr lebhaften Seelencultes. Vor allem ist hier dessen zu gedenken, was die Ilias von der Behandlung der Leiche des Patroklos erzählt. Man führe sich nur die Hauptzüge dieser Erzählung vor das Gedächtnis." et l. c. pag. 16 sq.: „Der ganzen Erzählung liegt die Vorstellung zu Grunde, dass durch Ausgiessung fliessenden Blutes, durch Weinspenden und Verbrennung menschlicher und tierischer Leichen die Psyche eines jüngst Verstorbenen erquickt werden könne.", ex mea quidem Homeri interpretatione nihil sequitur, quod ut accedatur eius opinioni cogat. Nam funebres agere caerimonias, iusta facere, sanguinem vel vinum effundere, amphoras mellis et olei plenas in rogum imponere, haec omnia non omnino abhorrent a persuasione, nihil esse mortuos, nunquam quicquam fuisse. Cetera, quibus multum tribuit *Rohdeius*, concidunt, cum diligentius examinentur. Legimus apud eum: „Selbst das abgeschnittene Haar, dem Toten auf den Leib gestreut, in die starre Hand gelegt, ist eine Opfergabe, hier so gut wie in späterem griechischen Cultus und in dem Cultus vieler Völker. Ja ganz besonders diese Gabe, als symbolische Vertretung wertvollen Opfers durch einen an sich nutzlosen Gegenstand (bei dessen Darbringung einzig der gute Wille geschätzt sein will) lässt, wie alle solche symbolische Opfergaben, auf eine lange Dauer und Entwicklung des Cultes, dem sie eingefügt ist, hier also des Seelencultes in vorhomerischer Zeit schliessen." (l. c. pag. 16); apud Homerum Achillem invenimus loquentem:

„Σπερχεί', ἄλλως σοίγε πατὴρ ἠρήσατο Πηλεὺς,
κεῖσέ με νοστήσαντα φίλην ἐς πατρίδα γαῖαν
σοί τε κόμην κερέειν ῥέξειν θ' ἱερὴν ἑκατόμβην,
πεντήκοντα δ' ἔνορχα παρ' αὐτόθι μῆλ' ἱερεύσειν

mum quaeratur, quid sit ψυχή θυμός φρένες νοῦς[1]), quia horum vocabulorum significationem curare parum proficit in re pro-

> ἐς πηγάς, ὅθι τοι τέμενος βωμός τε θυήεις.
> ὣς ἠρᾶθ' ὁ γέρων, σὺ δέ οἱ νόον οὐκ ἐτέλεσσας.
> νῦν δ' ἐπεὶ οὐ νέομαί γε φίλην ἐς πατρίδα γαῖαν,
> Πατρόκλῳ ἥρωϊ κόμην ὀπάσαιμι φέρεσθαι."

(Ψ 144—151), quae ad verba poeta addit:

> „Ὣς εἰπὼν ἐν χερσὶ κόμην ἑτάροιο φίλοιο
> θῆκεν, τοῖσι δὲ πᾶσιν ὑφ' ἵμερον ὦρσε γόοιο."

(Ψ 152—153). Nonne *Rohdeius* plura Homero ascribit quam apud eum invenit? Non magis poetae auctoritate confirmatur *Rohdeii* exclamatio: „Und nicht etwa zur Stillung der Rachbegier des Achill werden hier, das Grausigste, Menschen geschlachtet: zweimal ruft Achill der Seele des Patroklos zu, ihr bringe er dar, was er vordem ihr gelobt habe (Il. 23, 20 ff. 180 ff.)." (l. c. pag. 15). At Ψ 20 nihil aliud invenimus nisi:

> „πάντα γὰρ ἤδη τοι τελέω τὰ πάροιθεν ὑπέστην"

atque idem Ψ 180. Contra Σ 333 sqq. leguntur:

> „νῦν δ' ἐπεὶ οὖν, Πάτροκλε, σεῦ ὕστερος εἶμ' ὑπὸ γαῖαν,
> οὔ σε πρὶν κτεριῶ, πρίν γ' Ἕκτορος ἐνθάδ' ἐνεῖκαι
> τεύχεα καὶ κεφαλήν, μεγαθύμου σοῖο φονῆος·
> δώδεκα δὲ προπάροιθε πυρῆς ἀποδειροτομήσω
> Τρώων ἀγλαὰ τέκνα, σέθεν κταμένοιο χολωθείς."

Quomodo concinere possunt illud *Rohdeii* „nicht etwa zur Stillung der Rachbegier des Achill" et hoc *Homeri* „σέθεν κταμένοιο χολωθείς"? Denique si *Rohdeius* ad Patrocli iusta funebria spectans dicit: „Nach so heftiger Erregung aller Empfindungen sollten die überspannten Kräfte nicht auf einmal zusammensinken; noch ein letzter Rest des übermenschlichen Pathos, mit dem Achill unter den Feinden gewütet hat, lebt sich in der Ausrichtung dieses greuelvollen Opfermahles für die Seele des Freundes aus. Es ist als ob uralte, längst gebändigte Roheit ein letztes Mal hervorbräche." (l. c. pag. 18), cur non licuerit ad id, quod ipse „übermenschliches Pathos" appellat, revocare mirificum quendam colorem totius descriptionis? Haec habui, quae *Rohdeii* doctrinae opponerem.

[1]) Ceterum e vi usuque horum vocabulorum „psychologiam" efficere Homericam haud scio an et magniloquentiae sit et rectae obsit perceptioni rei ad philologiam pertinentis. Quantum obfuerit *Naegelsbachio,* viro alioquin de studiis Homericis optime merito, expedite apparet e libri, quem inscripsit „Homerische Theologie", cap. VII. § 16 sqq. Contra psychologiae Homericae rationem apte ac dilucide demonstravit Ervinus *Rohdeius* l. c. pag. 4 sq.

posita, sed opinione nitens accurate cognita, quam poeta in universum profitetur, dubios obscurosque locos *Kammerus* ita illustrare atque interpretari studet, ut cum ea iis convenientia ac consensio sit. Docet igitur, cum nunquam in *Homeri* carminibus ceteroquin omnes illius aetatis cogitationes sensusque verissime reddentibus ulla exstarent vitae post mortem quamvis somniculose actae vestigia, quae in probabilem dubitationem vocari non possent, vitam futuram negandam esse aetate Homerica eamque sententiam argumentis confirmans et evidentibus et potentissimis opinionum *Homeri* de inferis nascentium crescentium vigentium causas persequitur, rationem explicat, vim perpendet[1]). Tamen, quamvis rem acu tetigerit *Kammerus*, unum est, quod ei plane assentiri non possum. Mortuos apud *Homerum* quovis vitae modo carere et *Kammeri* argumenta et propria temporibus Homericis huius lucis aestimatio[2]), de qua supra disserui, mihi demonstrare videntur itemque probandam existimo rationem, qua *Kammerus* somniantis Achillis visum (Ψ 65 sqq.) et primam necyiam tractat[3]):

---

[1]) l. c. pag. 510 sqq.

[2]) cf. *Teuffel* l. c. pag. 33: „Wenn aber die sittliche Weltordnung ihr Dasein und ihre vollständige Erfüllung im wirklichen Leben hat, so führt kein ethisches Postulat auf die Annahme einer Fortsetzung des individuellen Lebens nach dem Tode und ebensowenig ist eine solche Annahme individuelles Bedürfnis" etc. — Arthur *Jung*, De homine Homerico, l. c. pag. 17: „Nec mirum videtur, quod iis, quorum vita magno rerum gerendarum studio transigebatur, animus, si viribus corporis vacaret, instar meri somnii erat. Huc accedit, quod id genus hominum neque asperitate coeli fatigatum neque adversa fortuna fractum erat, sed tanta alacritate in diem vivebat, ut morte, cuius μελέτη posteris demum temporibus ad philosophandum homines duxit, minus angeretur."

[3]) l. c. pag. 536 sqq. *Kammerus* initium primae necyiae sua opinione digestum atque compositum profert. Quem etsi sequendum esse ordinem et ipse censeo, tamen unum habeo quod moneam. *Kammerus* enim non desiderans ut in re cogitationis ubertate tantum inventa non ipsis sensibus comprehensa causae descensus Ulixis declarationem versui κ 491 adnectit versum κ 496, cum equidem inter hos versus lacunam quamvis parvam coniciam. Nam si Circe Ulixi ut sibi suisque ex promisso reditum pararet precanti nihil aliud responderet nisi: „ne inviti manseritis domi meae; antea autem vobis in Orcum proficiscendum est", breviloquentia esset ab epico

nullam puto ab eo relictam esse dubitationem, quin poeta de inferis non tam discrepantes inter se sequatur sententias vel ceterum ubique in carminibus constantes nonnullis locis consulto corrigat aut temere commutet, quam integro quibus utitur persuasionum consensu praeter opiniones, de quibus penitus persuasum habet, interdum cogitata proferat vi sui ipsius ingenii poetica. Quod autem eius rei *Kammerus* ita exponit causam, ut dicat l. c. pag. 514: „aber vor dem dunkeln Reich des Todes bebte der alles plastisch gestaltende Sinn des Griechen nicht zurück, er fühlte sich vielmehr angezogen auch dieses zu beleben, menschliches Dasein in dasselbe zu verpflanzen. Dieses «Werde» sprachen die ihrer Zeit voraneilenden, mit ausserordentlichem Künstlerinstinkt begabten, mit reichster Gemütswelt erfüllten Dichter — und eine reiche Schöpfung entsprang. Man kann in den beiden Epen die Entwickelung beobachten, wie aus ganz kleinen hie und da aufspriessenden Keimen zuletzt eine herrliche Saat entsteht", equidem paulo aliter censeam. Cum *Kammero* poetae inventioni tribuo Ulixis descensum in Orcum, poetae arti illum sermonem, quem ibi cum umbris principum Achivorum instituit filius Laertis, poetae pietati Patrocli speciem nocturnam, qua gravissime commovetur Achilles, ita tamen, ut non ludat *Homerus*, non rem vi ingenii sola omnino fictam promat simili modo ac *Pindarus*, qui divino quodam instinctu concitatus lyricoque ardore inflatus ubertate utitur in inferis depingendis opiniones aetatis suae aliquanto excedente[1]), sed ut primus nobis planis atque

---

poeta quod sciam aliena, auditori subducens clausulam. Itaque haec fere addidisse Circen opinor: „ita enim dei immortales volunt; quod si feceritis reversos dimittam vos in patriam, postquam pericula in reditu vobis imminentia praedixero" hisque verbis locum fuisse post κ 491.

[1]) cf. carm. Olymp. II. et frg. 129—133 (ex Theod. Bergkii ed. IV. poet. lyric. Graec. vol. I. Pindari carmina contin. Lipsiae 1878.). Poetarum scaenicorum Aeschyli Sophoclis Euripidis descriptiones Orci et inferorum decolores fiunt cum Pindaricis collatae. Nimirum Horatii illud:

„monte decurrens velut amnis, umbres
quem super notas aluere ripas,
fervet immensusque ruit profundo
Pindarus ore."

plenis verbis exprimat, quod animo quamvis obscure confuseque sentire illo tempore non nemo potuit: poeta cum vulgaribus neglectis persuasionibus suae indoli indulget, opinionum commutationis sensim sine sensu orientis praeconium exercet. Meminerimus, *Homeri* carmina, sive extrema orta sunt aetate heroica sive temporibus non iam fide historica carentibus tribuenda, in transitu quodam versari, in limine collocata esse eius aetatis ad cuius miras transfigurationes pertinet *Lehrsii* illud supra prolatum: „Welche Veränderung ist in diesen Jahrhunderten eingetreten“ etc. — qua recordatione uti in aliis quoque opinionum poetae discrepantiis tollendis mirum quantum prodest[1]) —, num mirabimur, quod iam inveniuntur in iis prima illius commutationis indicia? Itaque si Achilles Hectore occiso dicit:

κεῖται πὰρ νήεσσι νέκυς ἄκλαυστος ἄθαπτος
Πάτροκλος· τοῦ δ' οὐκ ἐπιλήσομαι, ὄφρ' ἂν ἐγώ γε
ζωοῖσιν μετέω καί μοι φίλα γούνατ' ὀρώρῃ.
εἰ δὲ θανόντων περ καταλήθοντ' εἰν 'Αίδαο,
αὐτὰρ ἐγὼ καὶ κεῖθι φίλου μεμνήσομ' ἑταίρου

(X 386 sqq.), si proelio facto super intimi corpus prostratus exclamat:

χαῖρέ μοι, ὦ Πάτροκλε, καὶ εἰν 'Αίδαο δόμοισιν·
πάντα γὰρ ἤδη τοι τελέω τὰ πάροιθεν ὑπέστην,
Ἕκτορα δεῦρ' ἐρύσας δώσειν κυσὶν ὠμὰ δάσασθαι,
δώδεκα δὲ προπάροιθε πυρῆς ἀποδειροτομήσειν
Τρώων ἀγλαὰ τέκνα, σέθεν κταμένοιο χολωθείς.

(Ψ 19 sqq.) et in iustis amici funeri solvendis:

χαῖρέ μοι, ὦ Πάτροκλε, καὶ εἰν 'Αίδαο δόμοισιν·
πάντα γὰρ ἤδη τοι τελέω τὰ πάροιθεν ὑπέστην.
δώδεκα μὲν Τρώων μεγαθύμων υἱέας ἐσθλούς,
τοὺς ἅμα σοὶ πάντας πῦρ ἐσθίει· Ἕκτορα δ' οὔτι
δώσω Πριαμίδην πυρὶ δαπτέμεν, ἀλλὰ κύνεσσιν.

---

[1]) velut in quaestione de potestatis regiae ambitu apud Homerum, qui modo latissimus esse modo perangustus videtur, cf. *Naegelsbach*, Homerische Theologie[3]. § 188 sqq., et *Curtius*, Griechische Geschichte[5]. I. pag. 135 sq.

(Ψ 179 sqq.), si, postquam patris maerore luctuque mitigatus Hectorem Troianis sepeliendum reddidit, Patroclum his verbis alloquitur:

μή μοι Πάτροκλε σκυδμαινέμεν, εἴ κε πύθηαι
εἰν Ἄϊδός περ ἐὼν ὅτι Ἕκτορα δῖον ἔλυσα
πατρὶ φίλῳ, ἐπεὶ οὔ μοι ἀεικέα δῶκεν ἄποινα.
σοὶ δ' αὖ ἐγὼ καὶ τῶνδ' ἀποδάσσομαι ὅσσ' ἐπέοικεν.

(Ω 592 sqq.), Achillem ita loquentem facere poetae est — quod autem potest poeta Achillem ita facere sentientem non ad poeticam visionem sed ad ipsam vitam referendum. Nam licet incertum sit, ab unius poetae an complurium an totius aetatis divino quodam afflatu *Homeri* carmina originem ducant: aetatis ipsius speciem iis reddi, non informi ut ita dicam aetati poetam suam impressisse formam sic constare mihi videtur, ut in dubium vocari non possit. Quam delicata igitur pietate *Kammerus* dixerit l. c. pag. 515: „Die Freundschaft aber ist die das Graun des Todes überwindende Macht, mittelbar also das diese Regung in ihrem Adel und mit solcher Stärke erfassende Gemüt des Dichters, der über die gestaltlosen Vorstellungen des Volkes mit ahnender Seele sich erhebend zwischen Leben und Tod die Brücke schlug und mit freundlichem Sinne zwischen den durch den Tod getrennten Lieben den Verkehr anbahnte", facere non possum, ut hanc opinionem tamquam probatam prorsus sequar. Nam et amicitiae specimen singulare et praesagiens poetae animus meo quidem iudicio ut ad transitum inter vitam et mortem stabiliendum valida ita ad procreandum parandumque infirmiora sunt, quippe cuius vel minima nunquam alibi deprehendi possint primordia, nisi in vulgaribus persuasionibus; quas etsi ex singulorum exsistere constat, tamen non idem esse ac singularium singulas haud dubie concedendum est. Etenim quod unus aliquis persuasum habet, sive ab alucinando proficiscitur sive mente excogitatum est sagaci, per se nihil valet; valet facile, quod plures, etiamsi argumentis caret et demonstrationibus. Vulgarium igitur persuasionum commutatio nisi ab aetate ipsa in commutationem declivi non est repetenda.

Neque vero tangitur hac re sententia de mortuorum condicione apud *Homerum:* mortui nihil sunt, ita nihil, ut aliquid fieri possint, tamen omnino nihil. Nullus igitur sensus, nulla vis, nullus cum vivis usus aut consuetudo, nullus denique vitae modus iis tribuenda sunt, aeque carent praemiis ac poenis pristinorum factorum[1]). Duos autem qui exstant locos in Iliade huic opinioni repugnantes iique non suspecti Γ 276 sqq. et T 258 sqq. ita interpretandos esse puto, ut tollatur dissensio. Quod iam *Nitzschius* conatus est[2]), non ea tamen confidentia, ut quaestionem dissolveret. In iureiurando enim Agamemnonis T 258 sqq.:

ἴστω νῦν Ζεὺς πρῶτα, θεῶν ὕπατος καὶ ἄριστος,
γῆ τε καὶ ἠέλιος καὶ ἐρινύες, αἵ θ᾽ ὑπὸ γαῖαν
ἀνθρώπους τίνυνται, ὅτις κ᾽ ἐπίορκον ὀμόσσῃ

voce „ὑπὸ γαῖαν" non ad „τίνυνται" sed ad „αἵ" h. e. ἐρινύες constructa facile et simpliciter nodum expedit. Γ 276 sqq. autem, ubi Atrides iurat:

Ζεῦ πάτερ, Ἴδηθεν μεδέων, κύδιστε μέγιστε,
ἠέλιος θ᾽ ὃς πάντ᾽ ἐφορᾷς καὶ πάντ᾽ ἐπακούεις
καὶ ποταμοὶ καὶ γαῖα, καὶ οἳ ὑπένερθε καμόντας
ἀνθρώπους τίνυσθον, ὅτις κ᾽ ἐπίορκον ὀμόσσῃ.

rem in medio relinquit *Nitzschius.* Dicit enim. l. c. pag. 185: „Ist καμόντας die ursprüngliche Leseart, so haben wir freilich hier ein vereinzelt stehendes Zeugnis von der Vorstellung einer Büssung nach dem Tode. Aber der gesamten Homerischen Empfindungs- und Denkweise ist es gewiss angemessener, das Urteil, welches den Meineidigen treffe, auf das Leben und seine Güter zu beziehen, so dass erst eine spätere Zeit die Lesart gebracht hätte, καμόντας, die nun eine Büssung nach dem Tode bezeichnet. Ist dem nicht so, dann ist es doch

---

[1]) Melioris cuiusdam post mortem status apud Homerum ne flocci quidem floccum inveniri vix est quod commemorem. Qui δ 561 sqq. Elysii dicuntur incolae Menelaus et Rhadamanthus, alter gener alter filius Iovis, ob hanc ipsam propinquitatem in campum aeternae felicitatis prope ab ultimis terris situm vivi sunt remoti.

[2]) l. c. vol. III. pag. 184 sqq.

nur die geschärfte Verwünschung, welche nach unausgebildeter Vorstellung den Meineidigen auch noch nach dem Tode und als Schatten den unterirdischen Mächten zur Misshandlung und Qual preisgab. Übrigens ist und bleibt Nichtigkeit das Wesen der Verstorbenen bei Homer.“ Hac concessione quamvis restricta usus *Naegelsbachius*[1]) non tam exsecrationem acrius pronuntiatam quam poenae periurii vel a mortuis repetitae opinionem illis versibus Γ 276 sqq. contineri docet atque etiam non secus ac si probasset sententiam suam coniungendum T 258 sqq. ὑπὸ γαῖαν cum τίνονται sumit l. c. pag. 403 sq. *Hammerus* denique, cuius supra (pag. 24 adn. 4) protuli commentationem, quaestione non denuo examinata utrasque sententias et *Nitzschii* et *Naegelsbachii* laxe inter se conexas refert l. c. p. 23. Cum autem ab ea quam supra professus sum opinione de mortuorum statu apud *Homerum* et opinio poenae periurii a mortuis expetitae et imprecatio eius poenae quamvis irrita plane discrepet, facere non possum, quin propter vocabulum „καμόντας“ versum Γ 278 vitiatum esse censeam. Cuius coniecturae probabilitas augetur, quod duos e ceteris tribus locis, quibus in *Homeri* carminibus καμεῖν pro θανεῖν invenitur, suppositos esse veri simillimum[2]), tertio autem, λ 476 βροτῶν εἴδωλα καμόντων, voce καμεῖν, quae dubito an idem declaret ac latino sermone „defunctum esse“ lene quiddam placatumque continetur, quod parum convenire existimem ad futurae vindictae significationem, quae inest in Γ 278 sq. ut nunc legitur. Itaque reiciendum esse hoc loco „καμόντας“ ponenti liceat mihi pro „οἳ ὑπένερθε καμόντας“ lectionem commendare „οἳ ὑπένερθεν ἐόντε(ς)“, cui haud scio an nihil obstet; adverbio enim plerumque ad verbum pertinenti coniunctionis cum substantivo aut pronomine efficiendae causa participium apponere

[1]) Anmerkungen zur Ilias. 3. Aufl. bearbeitet von Autenrieth. Nürnberg 1864.

[2]) εἴδωλα καμόντων ω 14 et Ψ 72. Eam postremi Odysseae libri partem, quae ψυχοπομπία vocatur, non attribuendam aetati Homericae sed aliquanto post ortam esse viri docti consentiunt. Versus Ψ 71—74 non genuinos esse *Hammerus* coniecit l. c. pag. 19, *Kammerus* argumentis haud neglegendis confirmasse mihi videtur l. c. pag. 503 sqq.

verbi εἶναι nec supervacaneum est nec notandum, cum eiusmodi appositionis exempla inveniantur apud *Homerum* vel ad verbum pertinente adverbio, ut ὤρνυον ἔνδον ἐόντες (M 412), ἐνθάδ' ἐόντες ἐμισγόμεθ' (δ 178), ἐνθάδ' ἐόντες ὁμιλέομεν (N 779), nec minus ad nomen, ut αὐτοὶ ἀκούετε νόσφιν ἐόντες (γ 193), περιναιέται ἀμφὶς ἐόντες τείρουσ' (Ω 488)[1]. Sed sive probabilis est coniectura mea, sive non probabilis: non exstare in *Homeri* carminibus, non fuisse notam aetati Homericae poenae post mortem ac ne periurii quidem poenae opinionem sine ulla dubitatione confirmaverim[2].

Ad tragicorum nunc si animum convertimus de mortuorum condicione opiniones, eandem reperimus inter eos et *Homerum* distantiam, quam sententias de vitae pretio ac dignitate comparantes supra cognovimus. Ut igitur propria vitae aestimatio aetate Homerica permagna magnopere deminuta invenitur apud *Aeschylum* et *Sophoclem* atque etiam magis apud *Euripidem,* ita nihil illud, in quod apud *Homerum* mortui recidunt, tragicorum temporibus factum esse aliquid et quasi in dies augescere videmus.

Cuius rei *Aeschylus* gravissima praebet documenta. An ullo modo mortuis sensum esse quin etiam conscientiam quandam melius demonstrari potest, quam illa eius trilogia, quae Orestea inscribitur? Nonne totum huius argumentum ea opinione continetur? Etsi enim Orestes cur matricidium suscepturus sit Choeph. vs. 298 sqq. ita exponit causam:

πολλοὶ γὰρ εἰς ἓν συμπίτνουσιν ἵμεροι,
θεοῦ τ' ἐφετμαὶ καὶ πατρὸς πένθος μέγα,
καὶ πρὸς πιέζει χρημάτων ἀχηνία —

---

1) praeterea cf. θεοὶ Κρόνον ἀμφὶς ἐόντες Ξ 274 O 225.

2) Facere non possum quin dissideam ab ea quam *Naegelsbachius* in libro, quem inscripsit „Homerische Theologie“, (ed. III. cur. Autenrieth. Norimbergae 1884) cap. VII. §§ 27—29 cum de tota inferorum apud Homerum condicione tum de hac re aperit sententia. Ut enim id, quod „Versuch einer pragmatischen Entwickelung des homerischen Glaubens über das Jenseits“ appellat (pag. XXX l. c.), ex eius de Homeri carminum origine, de aetatis Homericae statu, de hominum natura persuasionibus nascitur, ita ex ea quam in tota quaestione tractanda non temere ingressus sequor ratione mea manat opinio. Rationum igitur distantia discrepantiae origo.

seque iussum esse ab Apolline deo facinus in se admittere Choeph. vs. 265 sqq. imprimis commemorat atque explicat, tamen habeo quod putem, ipsum consilium, quo ad ultionem a matre petendam filius impellitur, versibus significari Choeph. 505 sq.:

ἄκου', ὑπὲρ σοῦ τοιάδ' ἔστ' ὀδύρματα.
αὐτὸς δὲ σώζει τόνδε τιμήσας λόγον [1]).

Neque enim mea quidem sententia hic locus — id quod facile quispiam collegerit ex versibus praecedentibus, quorum summa est: etsi mortuus es, tamen in liberis vivis — ita intellegendus est, ut dicat poeta: auxilio ferendo cum nos servaveris, ipse in nobis servatus eris, sed sic, ut exprimatur: apud inferos tuo ipsius commodo inservies, si nobis auxilium feres. Nam Choeph. vss. 343—358 Orestem chorumque invenimus optare: utinam Agamemno pugnans ante Troiae moenia pulchram occubuisset mortem! et liberis enim et sibi ipsi ita optime consuluisset, liberis, quia ad eos honor redundaturus fuerit ex patris gloria, sibi, quia apud inferos eadem ei quae vivo obtigisset dignitas atque auctoritas. Quocum voto si conferimus responsum illud, quod ab *Sophoclis* Electra chorus fert, post-

---

[1]) Sic *Weilius*, qui Oresti versus tribuit. *Hermannus* locum Electrae adiudicans legit:

ἄκου'· ὑπὲρ σοῦ τοιάδ' ἔστ' ὀδύρματα·
αὐτὸς δὲ σῶζε, τόνδε τιμήσας λόγον,
τίμημα τύμβου τῆς ἀνοιμώκτου τύχης.

tertio versu adiecto. Sed *Weilii* σώζει (ita iam *Porsonus* pro librorum σώζῃ) praeferam, quia poetam puto intellegi velle: te ipsum servabis, si nos adiuvabis; σῶζε cet. autem significaret: preces nostras curans honorem tumuli tui serva, i. e. qui honorent i. e. nos, liberos tuos. Ceterum *Hermannum* σώζει in σῶζε ideo tantum commutasse, ut aptius conecteretur versus sequens, ex opusc. vol. II. pag. 78 sq. apparet, ubi illo versu nondum transpositione applicato σώζει nullam ei movet suspicionem. — Ob eandem causam, quippe qui summam contineant manium patris evocationis, versus Oresti potius strenuo vindici tribuendos puto quam infirmae virgini non iam in scaenam prodeunti, *Weilii* (cf. adnot. ad vss. 500—506) quod a concinnitatis ratione petit argumento non neglecto. Tertium denique versum τίμημα τύμβου cet. cum *Weilio* chori partibus post vs. 507 ascribo, recepta pro *Hermanni* ἀνοιμώκτου illius coniectura πανοιμώκτου.

quam virginem nuntio de fratris obitu accepto lamentantem consolaturus causa tristitiae eius alia pro alia habita honorificae Amphiarai regis in Orco condicionis meminisse iussit:

> οἶδ' οἶδ'· ἐφάνη γὰρ μελέτωρ
> ἀμφὶ τὸν ἐν πένθει· ἐμοὶ δ' οὔ τις ἔτ' ἔσθ'· ὃς γὰρ ἔτ' ἦν
> φροῦδος ἀναρπασθείς.

(Sophocl. Elect. 846 sqq.), apparet: ut Amphiaraus eadem qua in vita dignitate regia mortuus idcirca solum fruitur, quia poena caedis ab scelesta coniuge exacta est, ita tum demum futurum esse, ut Agamemno debito ab inferis afficiatur honore, ubi quis mortem eius ultus atque persecutus erit. Filius igitur patris caedem ulciscens deminutam regis auctoritatem restituit, pater autem filium ulciscentem adiuvans suae saluti optime consulit. Neque sententia mea dissolvitur, quia praeter unum illum locum nullus exstat, quo comprobetur, cum iussu Apollinis Orestem agere saepius et imprimis commemoretur. Non ideo enim, ut nulla alia ratione habita satisfieret iustitiae, originem ex aequitatis cogitatione non ex pietatis affectione ducenti, caedis poenas deus repeti iusserat, quippe qui probe sciret, summum ius interdum esse summam iniuriam, sed ut ei subveniretur, qui quo facinore necatus erat eodem mortuus laborabat. Itaque ut miserae patris inulti apud inferos condicioni medeatur filius matrem interficit.

Quomodo autem Choephororum argumentum ab Orestis studio patris in Orco honestandi proficiscitur, sic Eumenides quae inscribitur fabula inde ortum repetit, quod Clytaemnestrae umbra Furias ad percussorem persequendum atque ulciscendum stimulat, ne qui par est honor ab inferis sibi negetur, quoniam nece perierit inulta[1]).

---

[1]) Necessario ita intellegendos ratus Eum. vs. 96 sqq. facere non potui, quin paulum commutarem lectionem usurpatam, non quo meae interpretationi succurrerem, sed quia rectae usque adhuc intelligentiae obfuisse in promptu est quem laborare locum iam dudum apparuit. Legitur apud *Weilium:*

> εὕδοιτ' ἄν, ὠή, καὶ καθευδουσῶν τί δεῖ;
> ἐγὼ δ' ὑφ' ὑμῶν ὧδ' ἀπητιμασμένη

Atque haec quidem de Oresteae argumento, iam alia afferamus sensus mortuis apud *Aeschylum* tributi testimonia. Nonne

---

ἄλλοισιν ἐν νεκροῖσιν, ὧν μὲν ἔκτανον
ὄνειδος ἐν φθιτοῖσιν οὐκ ἐκλείπεται,
αἰσχρῶς δ' ἀλῶμαι· προὐννέπω δ', ὑμῖν ὅτι
ἔχω μεγίστην αἰτίαν κείνων ὕπερ·
παθοῦσα δ' οὕτω δεινὰ πρὸς τῶν φιλτάτων
κ. τ. λ.

Addubito de „ὧν μὲν ἔκτανον", quod cum quavis tolerabili sententia loci repugnat. Librorum „ὡς μὲν ἔκτανον" quod retinuerat K. O. *Muellerus* (Aeschylos' Eumeniden griechisch und deutsch mit erläuternden Abhandlungen. Göttingen 1833) contra *Hermanni* reprehensionem non inscite defendit (Anhang zu dem Buche: Aeschylos' Eumeniden etc. Göttingen 1834. pag. 8 sq.), commodo tamen loci nullo, cum *Hermannus* iustissimo ardori nimium cedens re indifferenti impugnata caput intactum reliquisset. Nam „ὡς" cum *Tyrwhitto* et *Wakefieldio* in „ὧν" mutandum asseverans *Muelleri* explicationi (Anhang etc. pag. 8): „Dass ich gemordet habe, sagt sie (sc. Clytaemnestra), die Schande geht in der Unterwelt nicht aus; aber für die von ihren Kindern schmachvoll hingemordete Mutter hat keine Gottheit einen rächenden Groll" hanc opposuit (opusc. vol. VI. part. II. pag. 27; praeterea cf. adnot. ad Eum. vs. 99 in edit. Aeschyl. trag. alt. vol. II. et opusc. vol. V. pag. 351): „Clytaemnestra sagt: der Vorwurf derer, die ich getötet habe, verlässt mich unter den Toten nie und schmählich irre ich umher. Sie beklagt sich, dass sie einsam und verachtet unter den Toten ist, nicht weil jemand von ihr getötet worden, was viele gethan haben, sondern weil von ihr als der Mörderin ihres Gemahls sich Agamemnon und die anderen Schatten abwenden", nec satis perpendens, ut opinor, num Aeschylo conveniret, Agamemnonem vel Cassandram fingere apud inferos opprobriis perpetuis Clytaemnestram insequentes, nec, si insequuntur, quid esset penitus respiciens, quod ceteris umbris nulla cum illis necessitudine coniunctis despicientiam eius iniceret, nisi caedis ipsius flagitium, ut *Muellero* quoque placuit. Media postremo inter utrumque ratione usus *Weilius* lectionem ὧν receptam genetivum generis neutri non masculini esse voluit, ita ut ὧν μὲν ἔκτανον ὄνειδος idem ei valeret atque ὧν ἔδρασα ὄνειδος. Tamen hoc modo mea quidem sententia nihil proficitur. Nam et *Muelleri* et *Hermanni* et *Weilii* interpretatio loci cum aliam dubitationem affert minime neglegendam, de qua procedente commentatione agetur, tum hanc: si caedis, quam edidit, vel infamia Clytaemnestram omnino non relinquat in Orco vel exprobratio persequatur, vix appareat, cur Furias ad ultionem exigendam tam vehementer incitet, cum caedis in ipsam factae vindicta nec macula nec criminatio caedis, quam fecit ipsa, tolli possit. Quid igitur est, quod turpiter vagandum sit Clytaemnestrae umbrae? quid, quod eam ita

praeditae esse sensu quodam umbrae cogitantur, si Agamemno Choeph. vs. 4 ab Oreste, ut sibi aures praebeat, rogatur et ibid. vs. 150 a choro, ut παιᾶνα τοῦ θανόντος* audiat, si Electra patrem alloquitur:

Κλῦθί νυν, ὦ πάτερ, ἐν μέρει
πολυδάκρυτα πένθη.
δίπαις τοί σ' ἐπιτύμβιος
θρῆνος ἀναστενάζει.

(Choeph. 330 sqq.), si ibid. vs. 453 sqq. et vss. 476—506 Orestes et Electra a patre petunt, ut se in opere perficiendo adiuvet, si denominatione quadam ipsi mortuorum tumuli precibus invocantur, ut Choeph. vss. 537 et 709? Quid? quod chorus dicit:

τέκνον, φρόνημα τοῦ θανόντος οὐ δαμάζει
πυρὸς μαλερὰ γνάθος,
φαίνει δ' ὕστερον ὀργάς·

---

sollicitet, ut dicat v. 117: ἀκούσαθ' ὡς ἔλεξα τῆς ἐμῆς περὶ ψυχῆς? Nihil aliud certe nisi inferorum despicientia, qua afficitur, donec mors eius inulta dimittitur et impunita. Nam et sepulturae institutio et necis ultionis consuetudo ad mortuorum in Orco condicionem, quamquam aliunde repetendum esse earum ortum prorsus constat, tamen naturali quadam cogitatione revocantur, ubi primum vitae futurae persuasio exstitit. Eadem igitur de causa, qua sepulturae plurimum et vel tantum tribuitur, ut in vulgo oriri ferrique possit opinio, insepultos Orci aditu arceri, maximi putatur momenti, imminutam restitui hominum interfectorum apud inferos auctoritatem poena ab noxiis capienda. Quanti enim quisque a vivis aestimatur, tantidem credi eum ab inferis fieri non habet admirationem. Itaque in Orco quem vivi colunt honorari, neglegi quem nihil curant consentanea est persuasio. Clytaemnestrae autem satisfactione carere eo turpius est, quod propter sceleris magnitudinem ipsae Iustitiae deae ministrae vindictam in se susceperunt; ab his neglecta etiam magis in Orco despicitur quam ab hominibus. Merito igitur deabus tarditatem crimini dat, iure iis haec exprobrat: Quid? vos hic altum dormire? Vestra culpa a ceteris umbris despicior, nam contumelia facinoris, quod passa sum, me non liberavistis inter inferos. Quae si dicit Clytaemnestra, patet pro „ὧν μὲν ἔκτανον" legendum esse „ὧν μὲν δὴ ἔπαθον", ad quod quia revertitur vs. 102 παθοῦσα cum anacolutho aptissime proponitur; eaque lectione recepta cum *Weilio* vs. 100 „προὐννέπω δ', ὑμῖν ὅτι" pro vulg. „προὐννέπω δ' ὑμῖν, ὅτι" et vs. 101 „κείνων ὕπερ" pro vulg. „κείνων ὕπο" scribendum, alia tamen sententia, atque *Weilius* adnotat ad vss. 100 sq.: non enim novi sceleris auctores Clytaemnestra Furias vocat, sed despicientiae, qua afficitur, propagationem iis crimini dat.

(Choeph. 322—324), quod coniectores Clytaemnestrae aperiunt:

μέμφεσθαί τοὺς γᾶς νέρθεν περιθύμως
τοῖς κτανοῦσι τ' ἐγκοτεῖν.

(Choeph. 38), quod senes caedem Agamemnonis lamentantes reginam monent, ne coniugi necato iusta faciat, quae impia manu soluta manibus gratia ingrata sint (Ag. 1485 sqq.). Num evidentius autem mortuis sensum et conscientiam tribui demonstrari potest, quam Clytaemnestrae verbis:

ἀλλ' Ἰφιγένειά νιν ἀσπασίως
θυγάτηρ, ὡς χρή,
πατέρ' ἀντιάσασα πρὸς ὠκύπορον
πόρθμευμ' ἀχέων
  περὶ χεῖρα βαλοῦσα φιλήσει.

(Ag. 1500 sqq.)?

Sed haec hactenus. Quo facilius enim intellegamus, quomodo *Aeschyli* de mortuorum condicione opiniones ab *Homeri* differant, iam singulas inter se opponamus. Primum igitur *Homerus* mortuos reviviscere posse nescit, ne deorum quidem nothi filii mortem effugiunt aut a morte ad vitam revocantur; *Aeschylus* Aesculapium commemorat mortuos ab inferis excitantem Ag. vs. 966 sq. Deinde apud *Homerum* saepius vivi mortuos affantur, ut T 287 sqq. Briseis Patroclum, T 315 sqq. Achilles amicum coniunctissimum, X 477 sqq. Andromacha Hectorem, etsi corpus eius in castris Graecorum iacet, et, postquam redditum est, eundem Andromacha Ω 725 sqq., Hecuba Ω 748 sqq., Helena Ω 762 sqq., omnes ita tamen, ut laudatione funebri vel nenia defunctos supremum salutent neque in Orco se audiri credant. *Aeschyli* loci supra prolati, quibus mortui allocutione afficiuntur, aliud spectant, cum ad audiendum atque auxiliandum umbrae invitentur. Tum *Homerus* quamlibet umbrarum cum vivis coniunctionem negat, nullum apud eum invenitur ullius commercii inter inferos et superos indicium. Apud *Aeschylum*, etsi οἱ κατὰ χθονὸς θεοὶ λαβεῖν ἀμείνους εἰσὶν ἢ μεθιέναι (Pers. 674 sq.), umbra Clytaemnestrae in scaenam prodit Eum. vss. 96—142, Furias ad Orestem persequendum impellens,

et Dareus Persarum rex mortuus inferiis, quas Atossa rite conficit (Pers. 603—610) chorique „ψυχαγωγικοῖς γόοις“ (vss. 615—665) e sepulcro suscitatur ad longum sermonem cum vivis habendum (Pers. 666—829); cum illa autem ipsa se ὄναρ appellet (Eum. 119)[1], hic, quem ut croceis soleis regiaque tiara indutus veniret chorus antea oraverat, habitu reverentiam iniciente incedit et senibus pristinum regem agnoscentibus se vel apud inferos regnare aperit (Pers. 676). Sed praeter has quoque umbrarum in scaena praesentias *Aeschylus* cuiusdam mortuorum cum vivis commercii auctor est. Ut enim de inferiis coniunctionem hinc illuc efficientibus, quae saepius commemorantur, hic plura non dicam, quam accuratissimam earum descriptionem exstare Pers. vs. 603 sqq., non modo peti ab inferis ea, quibus egent vivi, invenimus — testimonio sunt Electrae verba Choeph. vss. 80—85, 122—124, 131—143 et consilium a principibus Persarum Atossae datum:

δεύτερον δὲ χρὴ χοὰς
γῇ τε καὶ φθιτοῖς χέασθαι, πρευμενῶς αἰτουμένην
σὸν πόσιν Δαρεῖον, ὅνπερ φῂς ἰδεῖν κατ' εὐφρόνην,
ἐσθλά σοι πέμπειν τέκνῳ τε γῆς ἔνερθεν ἐς φάος,
τἄμπαλιν δὲ τῶνδε γαίᾳ κάτοχα μαυροῦσθαι σκότῳ

(Pers. 213 sqq.)[2]) — verum etiam e duobus locis, Choeph. vs. 285 sqq., ubi scriptum legimus:

τὸ γὰρ σκοτεινὸν τῶν ἐνερτέρων βέλος
ἐκ προστροπαίων ἐν γένει πεπτωκότων
λύσσαν τε καὶ μάταιον ἐκ νυκτῶν φόβον
κινεῖν, ταράσσειν, καὶ διώκεσθαι πόλεω
χαλκηλάτῳ πλάστιγγι λυμανθὲν δέμας.

et Choeph. vs. 531, ubi Orestes de Clytaemnestrae somnio dicit:

οὔτοι μάταιον ἀνδρὸς ὄψανον πέλει.

---

[1]) Cum *Hermanno* contra K. O. *Muellerum* ὄναρ hoc loco umbram, non somnii speciem significare censeo, cf. *Muelleri* „Anhang zu dem Buche: Aeschylos' Eumeniden“ pag. 10, „Erklärung“ pag. 3 sq. et *Hermanni* opusc. vol. VI. part. II. pag. 30 sqq. vol. VII. pag. 10.

[2]) *Weilius* vs. 217 praebet γαίας, sed praeferendam puto vulgatam lectionem γαίᾳ.

cogi licet, mortuis, si quid velint ex Orco in lucem mittere, haud dubie esse facultatem[1]).

Ad extremum apud *Homerum*, ut supra demonstravimus, nullum exstat praemii vel poenae post mortem opinionis indicium. *Aeschylus* praemia et ipse ignorat nec minus quamvis beatiorem quam in vita condicionem mortuorum: non eo enim referendum est, quod Dareus Pers. vs. 625 a choro appellatur μακαρίτας[2]), sed, id quod ex verbis sequentibus „ἰσοδαίμων βασιλεύς“ colligi potest, ad regiam auctoritatem fortunamque, qua vivus rex usus est, cum quam expers voluptatis Orcus sit ex ipsis Darei verbis appareat, quibus chorum valere iubet Pers. vs. 825 sqq.:

ὑμεῖς δέ, πρέσβεις, χαίρετ᾽, ἐν κακοῖς ὅμως
ψυχὴν διδόντες ἡδονῇ καθ᾽ ἡμέραν,
ὡς τοῖς θανοῦσι πλοῦτος οὐδὲν ὠφελεῖ.

Poenas autem a mortuis capi iam commemoratur apud *Aeschylum*. Cantat enim Furiarum chorus Eum. vs. 268 sqq.:

καὶ ζῶντά σ᾽ ἰσχνάσασ᾽ ἀπάξομαι κάτω,
ἵν᾽ ἀντιποίνους τίνῃς ματροφόντας δύας.
ὄψει δὲ κεἴ τις ἄλλος ἤλιτεν βροτῶν
ἢ θεὸν ἢ ξένον τιν᾽ ἀσεβοῦντες ἢ
τοκῆας φίλους,
ἔχονθ᾽ ἕκαστον τῆς δίκης ἐπάξια.

---

[1]) Eum. vss. 759—766 (ex edit. *Hermanni*) Orestes, nunquam fore ut Argorum incolae Atheniensibus bellum inferant iuratus, se mortuum e sepulcro iis, qui iusiurandum fregerint, res adversas, qui observaverint, secundas missurum esse pronuntiat. Sed *Weilii* sententiam haud sane sine aliqua haesitatione sequendam censui, qui cum *Dindorfio* locum subditivum esse existimat, cf. adnot. ad Eum. vs. 741 sqq. apud *Weilium*. — Ceterum si genuini essent Aeschylus his versibus cultus heroum quos vocant significaret causam: quid enim in ea re plus valet quam opinari, arcano occulteque mortuos in eos, a quibus coluntur, vim exhibere prosperam atque salutarem?

[2]) cf. *Naegelsbach*, Die nachhomerische Theologie des griechischen Volksglaubens bis auf Alexander. Nürnberg 1857, de hoc loco pag. 412, de mortuorum appellationis „μακάριοι“ significatione ab Aristophanis fragmento apud Stob. 121, 18 repetenda pag. 418 sq. Praeterea *Lehrsius* quoque de huius vocis usu agit in adnot. ad l. c. pag. 344.

μέγας γὰρ Ἅιδης ἐστὶν εὔθυνος βροτῶν
ἔνερθε χθονός,
δελτογράφῳ δὲ πάντ' ἐπωπᾷ φρενί.

et Eum. vs. 331 sqq.:

τοῦτο γὰρ λάχος διανταία Μοῖρ' ἐπέκλωσεν
ἐμπέδως ἔχειν, θνατῶν
τοῖ νιν αὐτουργίαις ξυμπατῶσιν μάταιοι,
τοῖς ὁμαρτεῖν, ὄφρ' ἂν
γᾶν ὑπέλθῃ· θανὼν δ' οὐκ ἄγαν ἐλεύθερος.

Ac Danaus eum, qui mulierem invitam invito patre in matrimonium duxerit, ne apud inferos quidem poenam effugiturum esse filias admonens dicit:

κἀκεῖ δικάζει τἀμπλακήμαθ', ὡς λόγος,
Ζεὺς ἄλλος ἐν καμοῦσιν ὑστάτας δίκας.

(Suppl. 220 sq.). Simili modo Pelasgus rex Argivorum cur supplices sibi tuendae sint causam expromit: ne suscitem τὸν πανώλεθρον θεὸν βαρὺν ξύνοικον . . . ἀλάστορα, ὃς οὐδ' ἐν Ἅιδου τὸν θανόντ' ἐλευθεροῖ (Suppl. 402 sq.). Et praeterea ex fabularum quae perierunt nominibus: Σίσυφος πετροκυλιστής et Σίσυφος δραπέτης, quo pertinere videtur frg. 221:

καὶ νίπτρα δὴ χρὴ θεοφόρων ποδῶν φέρειν.
λεοντοβάμων ποῦ σκάφη χαλκήλατος;

poenae post mortem opinio apud *Aeschylum* perspicue apparet.

Sed tamen caveamus, ne eam opinionem iam sic figuratam vel excultam fuisse putemus, ut quas quisque iniurias vivus impune commisisset earum mortuus in Orco poenas daturus esse crederetur. Ut eiusmodi enim persuasiones exoriantur, umbrarum condicio ea arbitranda est, in qua quin insit vitae vigor conscientiaeque vis absoluta non dubitetur. A cuius condicionis sententia quantopere abhorruerit *Aeschylus* perfacile inde intellegitur, quod eius quoque opinionis praebet indicia, qua mortui quovis sensus modo carere etiamtum existimabantur[1]),

[1]) Cuius opinionum de mortuorum condicione diversitatis unde et hic et ubique causa sit repetenda supra explicare conatus sum pag. 20 sqq.

velut: ἄλγος δ' οὐδὲν ἅπτεται νεκροῦ (frg. 220) — qui enim mala non sentit, etsi perfectae beatitudinis expers est, eum liquet omnino non sentire — et:

καὶ τοὺς θανόντας οὔτ' ἔχεις εὐεργετεῖν
οὔτ' οὖν κακουργεῖν· ἀμφιδεξίως ἔχει
τῷ μήτε χαίρειν μήτε λυπεῖσθαι βροτούς.

(frg. 259)[1]. Quibus locis si non multum tribuemus, quia, ut liberi doloribus ac miseriis sint, sensus mortuis abiudicandus est, at certe, praesertim cum, quanta inanitas umbris natura conveniat, ex frg. 225:

καὶ θανόντων ἐστὶν οὐκ ἔνεστ' ἰκμάς.

et frg. 226:

σοὶ δ' οὐκ ἔνεστι κίκυς οὐδ' αἱμόρρυτοι
φλέβες.[2])

appareat, non tantulum, ut nihil eos valere censeamus ad sensum mortuorum coercendum. Itaque errore mihi implicatus videtur *Winiewski*[3]), qui ad Eum. vs. 96 sqq. adnotat l. c. pag. 13: „Quid? quod scelerati ne violenta quidem ac promerita morte expiantur, ut apud inferos tuti ac liberi sint ab opprobrio. . . . Clytaemnestra manifesto hoc dicit: propter opprobria mortuorum de caede patrata vitandam sibi esse mortuorum societatem turpiterque errandum. Id quod etiam voluit Scholiastes recte adnotans: τὸ γὰρ τοὺς ἐναγεῖς καὶ μετὰ θάνατον ὑπὸ νεκρῶν ἀτιμάζεσθαι." An mortuos, qui tantae sunt inanitatis, qui dormiunt τὸν ἀεὶ . . . ἀτέλευτον ὕπνον (Ag. 1396), in se praestare posse putabimus officia iudicum censorumque?[4])

---

[1]) Cum *Nauckio* scripsi vs. 1. pro lib. εἰ θέλεις „οὔτ' ἔχεις" — vs. 2. pro l. ὃ γοῦν „οὔτ' οὖν", cum *Hermanno* vs. 3. pro lib. καὶ μήτε χαίρειν „τῷ μήτε χαίρειν".

[2]) sc. Sisypho apud inferos. Cf. *Nauckii* adnot. ad frg. 225.

[3]) „De animarum post mortem statu apud Aeschylum." Inest in: Index lectionum etc. per mens. aestiv. a. MDCCCLVII in Acad. Monast. habendarum.

[4]) Quodsi ipse Aeschylum umbris reverentiam in honoratos, neglegentiam in despectos dare supra confirmavi, opinionem modo reiectam minime sum secutus. Aliud enim esse existimo honoris vel tributi vel denegati

Homeri et *Aeschyli* de mortuorum condicione opinionibus ita collatis sequitur, ut *Sophoclem* in comparationem adhibeamus. Ac primum quidem, quoniam de vanitate umbrarum modo egimus, quaeratur, quid alter tragicorum Graecorum de ea iudicaverit.

Qui mortuus est — ὁ θανὼν νέκυς (Ant. 26), ὁ κατθανὼν νέκυς (Ant. 515) — κεύθει κάτω γῆς (Oed. R. 967) vel κεῖται παρ' Ἅιδῃ (ibid. 972) τὸν ἀεὶ κατὰ γᾶς σκότον εἱμένος (Oed. Col. 1701); habet κοίταν νέρθεν εὐσκίαστον αἰὲν (ibid. 1706) ibique iacet in perpetuum:

βιοτῆς μὲν γὰρ χρόνος ἐστὶ βραχύς,
κρυφθεὶς δ' ὑπὸ γῆς κεῖται θνητὸς
τὸν ἅπαντα χρόνον.

(frg. 515), quia vitae umbris reddendae facultas nemini contigit (Elect. 940 sq.). Lamenta, si hominem mortuum ad vitam revocare possent, multo pretiosora essent quam aurum, sed:

ταῦτ' ἀνηνύτως ἔχει
τὸν ἐν τάφῳ κρυφθέντα πρὸς τὸ φῶς ἄγειν.

(frg. 510 vs. 4 sq.). Quae cum ita sint, sortem mortuorum flebilem putari admirationem non habet: ὁ μὲν θανὼν γᾶ τε καὶ οὐδὲν ὢν κείσεται τάλας (Elect. 245); tamen eo potior est quam vivorum, quod umbrae sensu carentes omnibus vitae angustiis vacuae sunt:

---

semel iterumve manifesta facere signa, quippe quae mitti possint gestibus motibusque corporum adumbratorum, aliud bene aut male factorum cotidianam exercere censuram opprobriisque profiteri exercitam; nisi forte sentire vel sensibus percepta aperire idem est quod reputare vel mente reputata indicare. — Ab hoc quoque argumento alteram illam dubitationem repeto, quam afferre supra (pag. 37) dixi *Muelleri, Hermanni, Weilii* interpretationem, Eum. vs. 98 sq. verba ὡς vel ὧν μὲν ἔκτανον ὄνειδος ἐν φθιτοῖσιν οὐκ ἐκλείπεται significare: infamia facinoris mei inter mortuos me non deserit. Licet enim ii, quos trucidavit Clytaemnestra, animum infensum in eam ostendant, tamen ceterae umbrae de honore tribuendo vel denegando nisi ex subtiliore facti existimatione diiudicare non possunt. Nam ut patratum in eam facinus ipso visu cognoscitur, ita quid ipsa et quo consilio perpetraverit sensus fugit. Ubi igitur vivis difficile est iudicium facere, qui poterunt mortui?

πῶς γὰρ ἂν ὁ μὴ λεύσσων
ποτ' ἔτ' ἐπίπονον ἔχοι θανὼν λατρείαν;

(Trach. 829 sq.) et:

τοῖς γὰρ θανοῦσι μόχθος οὐ προσγίγνεται

(ibid. 1173) et:

θανόντων δ' οὐδὲν ἄλγος ἅπτεται

(Oed. Col. 955). Quam ad vacuitatem malorum adipiscendam ipsa vita abicitur — nonnulla eiusmodi exempla apud *Sophoclem* exstare supra commemoravimus — atque eos, qui morte voluntaria decedunt, non decipi spe sui liberandi Ulixis verba testimonio sunt, quibus Agamemnonem admonet, ne sepeliri Aiacem prohibeat:

οὐ γάρ τι τοῦτον, ἀλλὰ τοὺς θεῶν νόμους
φθείροις ἄν.

(Ai. 1343) et Deianirae votum:

ὦ Ζεῦ τροπαῖε, μή ποτ' εἰσίδοιμί σε
πρὸς τοὐμὸν οὕτω σπέρμα χωρήσαντά ποι,
μηδ', εἴ τι δράσεις, τῆσδέ γε ζώσης ἔτι.

(Trach. 303 sqq.) et Electrae rogatio:

τοιγὰρ σὺ δέξαι μ' ἐς τὸ σὸν τόδε στέγος,
τὴν μηδὲν ἐς τὸ μηδέν, ὡς σὺν σοὶ κάτω
ναίω τὸ λοιπόν. καὶ γὰρ ἡνίκ' ἦσθ' ἄνω,
ξὺν σοὶ μετεῖχον τῶν ἴσων· καὶ νῦν ποθῶ
τοῦ σοῦ θανοῦσα μἀπολείπεσθαι τάφου.
τοὺς γὰρ θανόντας οὐχ ὁρῶ λυπουμένους.

(Elect. 1165 sqq.).

Sed etsi *Sophocles* eius opinionis, qua permagna aut perfecta mortuis tribuitur inanitas, plura exhibet quam *Aeschylus* indicia, quia vitae miseriis iam gravius mea quidem sententia quam illius aetate prementibus[1]) vacuitas malorum a quavis vitae specie abhorrens magis desiderabatur quam antea, tamen sensus post mortem ac conscientiae cuiusdam testimonia apud eum quoque inveniuntur neque ea pauca. Ac primus ut ita

[1]) cf. *Reisacker* l. p. 19 adn. 1 c. pag. 13 sq.

dicam spiritus mortuis affertur, cum vagantes bombum facere dicuntur umbrae:

βομβεῖ δὲ νεκρῶν σμῆνος ἔρχεταί τ' ἄλη

(frg. 794), sentiendi utrum iis tribuenda sit facultas necne nondum explorato, nam Electra Clytaemnestram et Aegisthum offendi confirmans honore, quo fratrem mortuum colat, addit:

εἴ τις ἔστ' ἐκεῖ χάρις.

(Elect. 355)[1]). Prope plenae autem vitae vigorem post mortem Amphiaraus ostendit, qui Elect. vs. 841 a choro πάμψυχος ἀνάσσειν narratur[2]). Itaque non mirum est, ad vivos reducem ab inferis commemorari Sisyphum Phil. vss. 448 sqq. et 624 sq. vel Oedipum quare se excaecaverit aperire causam:

ἐγὼ γὰρ οὐκ οἶδ' ὄμμασιν ποίοις βλέπων
πατέρα ποτ' ἂν προσεῖδον εἰς Ἅιδου μολών,
οὐδ' αὖ τάλαιναν μητέρ', οἷν ἐμοὶ δυοῖν
ἔργ' ἐστὶ κρείσσον' ἀγχόνης εἰργασμένα.

(Oed. R. 1371 sqq.). Apertissima vero colligi licet vitae post mortem opinionis indicia, ut apud *Aeschylum* ex Oresteae ar-

---

[1]) Hic locus ut nunc legitur:

λυπῶ δὲ τούτους, ὥστε τῷ τεθνηκότι
τιμὰς προσάπτειν, εἴ τις ἔστ' ἐκεῖ χάρις.

corruptae scripturae suspicionem movet, quia consecutionis enuntiatio prorsus aliena esse videtur a sententia. Medicina haud scio an allata sit, si leni correctione legeris: λυπ. δ. τούτ. ὧδε τῷ τεθν. | τιμ. προσάπτουσ', εἰ τ. ε. ε. χ.

[2]) Vocabulum „πάμψυχος“ quid significet alii aliter intellexerunt. Ea scholiorum explicatione, „πάμψυχος“ idem esse ac πασῶν ψυχῶν, a Godofr. *Hermanno* quoque probata, haud scio an propterea offendaris, quod penes deos inferorum imperium in Orco est. Alius autem scholiastae interpretationi, qua „πάμψυχος“ significare dicitur „ὁ διασώσας πᾶσαν τὴν ἑαυτοῦ ψυχήν“, cuius origo fortasse repetenda est a fabula Amphiarao terrae hiatu ab inferis excepto immortalitatem tribuente, chori, qui edit vocem, ratio repugnat. Nam cum Electram de Agamemnone consolaturus sit, ut similitudo intercedat inter illius et Amphiarai statum, ad gradum oportet regiae dignitatis respiciat. Quare pro „πάμψυχος“ legendum proponitur τιμοῦχος (in *Schneidewini* ed. VIII. a Nauckio curata) vel πάντιμος (a *Morstadtio*).

gumento, sic *Sophoclis* ex fabulis tragoediarum, quae Antigona et Electra inscriptae sunt.

Fratris enim in Orco honestandi causa, ut sepultus τοῖς ἔνερθεν νεκροῖς ἔντιμος (Ant. 25) sit, Antigona primum novi regis edictum neglegens Polynicem humat, etsi hoc facto se Creontis iram odiumque subituram esse non ignorat. Nam persuasum habens, fore ut inferi pietatem, quam exhibet, animadvertant —

ὧν τοὔργον Ἅιδης χοἰ κάτω ξυνίστορες·

(Ant. 542) — ne morte quidem, quam Creo comminatus est, ab incepto deterretur, —

ἐπεὶ πλείων χρόνος
ὃν δεῖ μ' ἀρέσκειν τοῖς κάτω τῶν ἐνθάδε.
ἐκεῖ γὰρ ἀεὶ κείσομαι·

(Ant. 74 sqq.) — cum Ismena eundem animum praestare non audeat:

ἐγὼ μὲν οὖν αἰτοῦσα τοὺς ὑπὸ χθονὸς
ξύγγνοιαν ἴσχειν, ὡς βιάζομαι τάδε,
τοῖς ἐν τέλει βεβῶσι πείσομαι.

(Ant. 65 sqq.)[1]. Atque Creonti Polynicis sepulturam Eteoclem aegre laturum esse opinanti, quia utrumque fratrem et defendentem patriam et oppugnantem soror eodem honore affecerit — neque enim ex inimico apud inferos fieri amicum —, Antigona respondet, in Orco utrique idem ius fasque esse neque fratrem fratris iustis invisurum (Ant. 514 sqq.). Itaque officiis erga suos religiosissime servatis se gratam sperat acceptamque venturam esse inferis:

ἐλθοῦσα μέντοι κάρτ' ἐν ἐλπίσιν τρέφω
φίλη μὲν ἥξειν πατρί, προσφιλὴς δὲ σοί,
μῆτερ, φίλη δὲ σοί, κασίγνητον κάρα.

(Ant. 897 sqq.).

---

[1]) Mortuorum umbras potius quam deos inferorum vocibus „οἱ κάτω“ et „οἱ ὑπὸ χθονός“ significari apparet ex vocibus oppositis „οἱ ἐνθάδε“ et „οἱ ἐν τέλει βεβῶντες“.

Electrae autem argumentum easdem fere amplectitur de mortuorum statu opiniones, quae in *Aeschyli* Choephoris nobis occurrunt. Agamemnonis umbra enim eorum, quae vivus perpessus est, apud inferos quoque memor —

οὐ γάρ ποτ' ἀμναστεῖ γ' ὁ φύσας Ἑλλάνων ἄναξ,
οὐδ' ἁ παλαιὰ χαλκόπλακτος ἀμφάκης γένυς,
ἅ νιν κατέπεφνεν αἰσχίσταις ἐν αἰκίαις.

(Elect. 484 sqq.) — auctoribus facinoris in se commissi succenset. Quapropter Electra Chrysothemin sororem monet, ne quid libationis a Clytaemnestra missae patris tumulum attingere sinat, quoniam Agamemno dona impiae coniugis προσφιλῶς accipere non possit (Elect. 431 sqq.)[1]. Atque usui esse succensenti necis ultionem luculentissimis probatur testimoniis; velut Electra Chrysothemin non modo de promptiore in patris interfectores animo hac obiurgat clausula:

οὕτω γὰρ φανεῖ πλείστοις κακή,
θανόντα πατέρα καὶ φίλους προδοῦσα σούς.

(Elect. 367), sed etiam patris tumulum precibus adire ibique parentare iussam alloquitur:

ὅμως δ', ἀδελφή, σοί θ' ὑπούργησον τάδε
ἐμοί τ' ἀρωγά, τῷ τε φιλτάτῳ βροτῶν
πάντων, ἐν Ἅιδου κειμένῳ κοινῷ πατρί.

(Elect. 461 sqq.) eamque fratis decessu nuntiato ut in ultione exigenda sibi succurrat hortata commonefacit:

ἀλλ' ἢν ἐπίσπῃ τοῖς ἐμοῖς βουλεύμασιν,
πρῶτον μὲν εὐσέβειαν ἐκ πατρὸς κάτω
θανόντος οἴσει τοῦ κασιγνήτου θ' ἅμα·

(Elect. 967 sqq.); neque usquam alio spectant chori verba, quibus liberorum erga parentes pietatem adiuvat confirmatque:

τί τοὺς ἄνωθεν φρονιμωτάτους οἰωνοὺς
ἐσορώμενοι τροφᾶς κηδομένους ἀφ' ὧν τε βλάστωσιν ἀφ' ὧν τ' ὄνασιν εὕρωσι, τάδ' οὐκ ἐπ' ἴσας τελοῦμεν;

[1]) Simili modo Teucer timet, ne Aiaci auxilio Ulixis inimici sepeliri odiosum sit (Ai. 1393 sqq.).

(Elect. 1059 sqq.). Tamen eo differunt *Aeschylus* et *Sophocles,* quod apud illum non tam sua ipsorum quam patris causa poenas a Clytaemnestra et Aegistho liberi repetunt, apud hunc autem et ita ulcisci patris caedem parati sunt, ut suam salutem non periclitentur — documenta exstant cum totum illud inter sorores colloquium (Elect. vss. 328—471) tum Chrysothemidis verba, quibus prudens suum in dominos obsequium excusat:

ἀλγῶ 'πὶ τοῖς παροῦσιν· ὥστ' ἄν, εἰ σθένος
λάβοιμι, δηλώσαιμ' ἂν οἷ' αὐτοῖς φρονῶ.
νῦν δ' ἐν κακοῖς μοι πλεῖν ὑφειμένῃ δοκεῖ,
καὶ μὴ δοκεῖν μὲν δρᾶν τι, πημαίνειν δὲ μή.
τοιαῦτα δ' ἄλλα καὶ σὲ βούλομαι ποιεῖν.
καίτοι τὸ μὲν δίκαιον, οὐχ ᾗ 'γὼ λέγω,
ἀλλ' ᾗ σὺ κρίνεις. εἰ δ' ἐλευθέραν με δεῖ
ζῆν, τῶν κρατούντων ἐστὶ πάντ' ἀκουστέα.

(Elect. 333 sqq.) — et ita ulciscuntur, ut non minus iniuriis matris et vitrici a se propulsandis, quam patri inter inferos restituendo operam navent, id quod Electra, quippe cui saevitia scelestorum contubernalium maxime timenda sit —

μέλλουσι γάρ σ', εἰ τῶνδε μὴ λήξεις γόων,
ἐνταῦθα πέμψειν ἔνθα μή ποθ' ἡλίου
φέγγος προσόψει, ζῶσα δ' ἐν κατηρεφεῖ
στέγῃ χθονὸς τῆσδ' ἐκτὸς ὑμνήσεις κακά.

(Elect. 379 sqq.) — saepius testificatur. Postquam longa oratione enim (Elect. 254 sqq.) quae cotidie perpetiatur virginibus Mycenaeis exposuit, querendi ita finem facit:

ἐγὼ δ' Ὀρέστην τῶνδε προσμένουσ' ἀεὶ
παυστῆρ' ἐφήξειν ἡ τάλαιν' ἀπόλλυμαι.
μέλλων γὰρ ἀεὶ δρᾶν τι τὰς οὔσας τέ μου
καὶ τὰς ἀπούσας ἐλπίδας διέφθορεν.

(Elect. 303 sqq.); et mortuum esse Orestem rata haec exclamat:

Ὀρέστα φίλταθ', ὥς μ' ἀπώλεσας θανών,
ἀποσπάσας γὰρ τῆς ἐμῆς οἴχει φρενὸς
αἵ μοι μόναι παρῆσαν ἐλπίδων ἔτι,

σὲ πατρὸς ἥξειν ζῶντα τιμωρόν ποτε
κἀμοῦ ταλαίνης. νῦν δὲ ποῖ με χρὴ μολεῖν;
μόνη γάρ εἰμι, σοῦ τ' ἀποστερημένη
καὶ πατρός. ἤδη δεῖ με δουλεύειν πάλιν
ἐν τοῖσιν ἐχθίστοισιν ἀνθρώπων ἐμοί,
φονεῦσι πατρός. ἆρά μοι καλῶς ἔχει;

(Elect. 808 sqq.); denique sororem ut etiam fratre non adiuvante patrem una secum ulciscatur admonens his verbis perorat:

ἀλλ', ὦ φίλη, πείσθητι, συμπόνει πατρί,
σύγκαμν' ἀδελφῷ, παῦσον ἐκ κακῶν ἐμέ,
παῦσον δὲ σαυτήν, τοῦτο γιγνώσκουσ', ὅτι
ζῆν αἰσχρὸν αἰσχρῶς τοῖς καλῶς πεφυκόσιν.

(Elect. 986 sqq.).

Cuius rei fusius facere mentionem cum huius loci non sit, nunc ad mortuorum cum vivis coniunctionem, qualem *Sophocles* sibi finxerit, tractandam progrediamur. Atque nihil aut non fere multum de hac re ab *Aeschylo* eum dissentire invenimus. Nam etsi umbrae in scaenam non prodeunt, ut in Eumenidibus Clytaemnestra et in Persis Dareus — Hercules, qui in Philocteta fabula discrimen ex machina componit, deus in caelum receptus est — tamen inter vivos et mortuos loquendi audiendique commercium fit. Fama enim dea ad inferos descendit nuntia, nam chorus cantat:

ὦ χθονία βροτοῖσι Φάμα, κατά μοι βόασον οἰκτρὰν
ὄπα τοῖς ἔνερθ' Ἀτρείδαις, ἀχόρευτα φέρουσ' ὀνείδη·

(Elect. 1066 sq.); quin etiam illa non intercedente ex terra in Orcum et ex Orco in terram quaecumque mittuntur pervenire inde — ut hic de inferiis taceam — apparet, quod Electra cum sorori ut precibus adeat patris umbram mandat:

αἰτοῦ δὲ προσπίτνουσα γῆθεν εὐμενῆ
ἡμῖν ἀρωγὸν αὐτὸν εἰς ἐχθροὺς μολεῖν

(Elect. 453 sq.), tum anxium Clytaemnestrae somnium a patre missum esse opinatur:

οἶμαι μὲν οὖν, οἶμαί τι κἀκείνῳ μέλον
πέμψαι τάδ' αὐτῇ δυσπρόσοπτ' ὀνείρατα·

(Elect. 459 sq.), eodemque esse referendam puto Herculis denuntiationem, qua filium ut sine lacrimis gemituve se sepeliat hortatur:

εἰ δὲ μή, μενῶ σ' ἐγὼ
καὶ νέρθεν ὢν ἀραῖος εἰσαεὶ βαρύς.

(Trach. 1201).

Ad heroum autem qui vocantur cultum ab opinione sensus conscientiam vires mortuis tribuente proficiscentem est manifestum pertinere, quod Oedipodis corpus saepius in fabula, quae Oedipus Coloneus inscribitur (cf. vss. 91 sqq., 287 sqq., 459 sq., 1489 sq.), Thebanis futurum perniciei saluti dicitur Atheniensibus. Fac tamen cures aliquantulum, non tam ab ipsa mortui Oedipodis gratia perpetua vel ira sempiterna repeti et Atheniensium in posterum emolumentum et Thebanorum detrimentum, quam ab Apollinis Pythii oraculis (cf. vss. 87 sqq., 387 sqq., 452 sqq., 626 sq.). Quid? quod Creo, ut ipse suique commodis, quae deus editurum Lai filii sepulcrum vaticinatus est, fruantur, Oedipum vel invitum secum abducere non dubitat? Nonne adeo non animum sed corpus Oedipodis quasi pro fonte salutis futurae haberi apparet, ut mentem recordatio subeat fidei recentioribus temporibus hominum consecratorum reliquiis factae?

Poenae aut praemii post mortem *Homerum* prorsus ignorare opinionem, *Aeschylum* inscium praemiorum poenas in Orco expetitas commemorare supra dictum est. *Sophocles* propriis planisque verbis ne poenae quidem persuasionem in medium profert neque habeo quo referam *Zelleri*[1]) sententiam, quam aperit l. c. pag. 9: „Sophocles verweist nicht selten auf die Vergeltung nach dem Tode“. Immo ubi eiusmodi significationem exspectamus quaerendo destituimur: non enim post mortem poenam Tiresias Creonti pro iniuria Antigonae et Polynici illata negatoque dis inferis honore sed brevi praedicit solvendam (Ant. 1064 sqq.) atque Philoctetes superorum carnificibus suis iram imprecari deorum satis habet (Phil. 315 sq.). Tamen

[1]) „Die Entwickelung des Monotheismus bei den Griechen.“ Inest in: Vorträge und Abhandlungen. Erste Sammlung. ^{2}. 1875. p. 9.

qui cum *Wuestio*[1]) censeat, *Sophoclem* de poenis in Orco expetendis idem sensisse quod *Homerum*, haud scio an in errorem incidat. Nam cum *Homeri* ea sit de mortuorum condicione sententia, ut de poenis cogitare prorsus nequeat, *Sophocles* umbrarum statum talem tradit, ut fieri non possit, quin peti ab iis ultionem peccatorum suspicemur. Atque duo exstant in tragoediis eius loci, quibus haec suspicio ad certum redigatur[2]). Ixionis enim apud inferos ad rotam continuo currentem alligati mentio fit Phil. vs. 676 sqq. et Antigona, cum dicit:

τούτων ἐγὼ οὐκ ἔμελλον, ἀνδρὸς οὐδενὸς
φρόνημα δείσασ', ἐν θεοῖσι τὴν δίκην
δώσειν· θανουμένη γὰρ ἐξῄδη, τί δ' οὔ;
κεἰ μὴ σὺ προὐκήρυξας. εἰ δὲ τοῦ χρόνου
πρόσθεν θανοῦμαι, κέρδος αὔτ' ἐγὼ λέγω.

(Ant. 458 sqq.), sine dubio condicionem hanc vitam sequentem in animo habet: namque capitis poenam aetate florens subitura est, qua duriorem gravioremve vivi dare nequeunt; hanc igitur si subit, ne graviorem mereat, poenam metuit, quam ne morte quidem effugere possit i. e. poenam post mortem solvendam[3]).

---

1) cf. „Der Hades und das Leben der Verstorbenen in demselben.“ Inest in: Programm der Realschule auf der Burg. Königsberg 1870. Ibi legitur pag. 7: „. . . auch hierin ist die Anschauung unseres Dichters die homerische, nach welcher es für die zu erwartende Aufnahme im Hades als ganz indifferent erscheint, ob gut oder lasterhaft das einzelne Individuum seinen Lebenswandel unter den Menschen geführt hat.“

2) Perperam huc rettuleris frg. 699:

πρὸς δ' οἷον ἥξεις δαίμον' ἐξερῶ τάχα·
ὃς οὔτε τοὐπιεικὲς οὔτε τὴν χάριν
οἶδεν, μόνην δ' ἔστερξε τὴν ἁπλῶς δίκην.

(vs. 1 cum *Nauckio* ἐξερῶ τάχα pro lib. ὡς ἔρωτα), quod ad Plutonem spectare testatur Clemens Alexand. Strom. II p. 494. Neque enim his verbis similis quaedam opinio continetur atque Aeschyleis illis: μέγας γὰρ Ἅιδης ἐστὶν εὔθυνος βροτῶν (Eum. 274), sed de eo iure cogitatur, quod inexorabilis neque ullam ullius rei rationem habens Pluton exsequitur morte in mortales immittenda.

3) Cave perperam intellegas sententiam supra prolatam. Etenim fratrem sepeliens nihil aliud curat Antigona nisi officium in suos, pietatem

Praemiorum autem post mortem apud *Sophoclem* ullam exstare opinionem non potest quod sciam demonstrari. Tamen ultra *Aeschyli* persuasiones eo progreditur, quod melioris quam in vita mortuorum status si minus alte pressa at certe prima praebet vestigia. Et *Winiewski*[1]) quidem si in voce Antigonae:

ἀλλ' εἰ μὲν οὖν τάδ' ἐστὶν ἐν θεοῖς καλά,
παθόντες ἂν ξυγγνοῖμεν ἡμαρτηκότες·
εἰ δ' οἵδ' ἁμαρτάνουσι, μὴ μείω κακὰ
πάθοιεν ἢ καὶ δρῶσιν ἐκδίκως ἐμέ.

(Ant. 925 sqq.; vs. 927 cum *Vauvilliersio* μὴ μείω κακὰ pro lib. μὴ πλείω κακὰ) inesse dicit perfectioris post mortem veri cognitionis opinionem, ita sequendam puto hanc sententiam, ut verba: „quae (sc. cognitio veri) hic utpote animo cupiditatibus perturbato dubia et incerta est“ (l. c. pag. 20) addentem erroris intulisse significationi loci initium censeam. Neque enim omnibus *Sophocles* mortuis facultatem vera a falsis distinguendi maiorem quam in vita his versibus tribuit, sed unam Antigonam a se prius intellegi posse capitalem suam culpam facit negantem, quam affecta supplicio deos ipsos sic voluisse sibi persuaserit[2]). Quod autem idem ille *Winiewski* fabulae, quae Philoctetes inscribitur, locum:

---

praestare in deos; poenae metu minimo impellitur. Hoc autem loco rem confectam ad cogitationem revocans commeritam poenam cum ea comparat, quam committere potuit, si Creontis praeceptum observasset.

[1]) „De animarum post mortem statu apud Sophoclem.“ Inest in indice lectionum etc. per mens. hibern. a. MDCCCLVII—VIII in Acad. Monast. habendarum.

[2]) *Dindorfius* cum maxima parte orationis Antigonae hos quoque versus damnat, cf. adnot. ad vss. 900—928. Alii minus ampla reiectione adquieverunt, in his *Lehrsius,* qui de vss. 904—920 addubitavit. Cuius sequens auctoritatem vss. 925—928 Sophocli tribuo saepiusque perperam intellectos vss. 925—926 cum *Boeckhio* (ex edit. Antig. graec. et germ. Berlin 1843) sermone patrio ita interpretor:

„Doch wenn es also gültig bei den Göttern ist,
Werd' ich die Schuld erkennen, wenn ich sie gebüsst.“

Ceterum cf. de hoc loco *Winiewski* l. c. pag. 20 nec non *Schneidewinii* et *Nauckii* adnott. in: Sophocles erklärt von Schneidewin. 4. Bd. Antigone. 8. Aufl. bes. v. Nauck. Berlin 1880.

ὡς τἄλλα πάντα δεύτερ' ἡγεῖται πατὴρ
Ζεύς. ἡ γὰρ εὐσέβεια συνθνήσκει βροτοῖς,
κἂν ζῶσι κἂν θάνωσιν, οὐκ ἀπόλλυται.

(vs. 1442 sqq.) ita interpretatur, ut melioris umbrarum quam in vita status indicia ibi exstare confirmet (l. c. pag. 21 sqq.)[1]), nullo equidem pacto ei possum assentiri, qui cum *Dindorfio, Schneidewinio,* aliis hos versus subditivos esse suspicer[2]).

Duo tamen inveniuntur fragmenta Sophoclea, quibus consignari videtur melior post mortem condicio. Ex incerta enim fabula *Plutarchus* (Mor. p. 21 F.) versus servavit:

ὡς τρὶς ὄλβιοι
κεῖνοι βροτῶν, οἳ ταῦτα δερχθέντες τέλη
μόλωσ' ἐς Ἅιδου· τοῖσδε γὰρ μόνοις ἐκεῖ
ζῆν ἔστι, τοῖς δ' ἄλλοισι πάντ' ἐκεῖ κακά.

(frg. 753)[3]). Qui quantum valeant in ipsa poetae de umbrarum

---

[1]) Fusius hanc interpretationem *Winiewski* defendit in commentatione, quam inscripsit „Über die politische Beziehung des Sophocl. Philoktet". Inest in: Museum des Rhein.-Westfäl. Schulmänner-Vereins. Arnsberg 1848. p. 26—59.

[2]) Suspicio mea quidem sententia non ex insolita vocabuli συνθνήσκειν significatione „in Orcum comitari" repetenda est, ut nonnulli critici fecerunt, in his *Hermannus* opusc. vol. VIII. pag. 201, quippe quam satis approbet *Winiewski* quaque accepta versu sequenti non tam inepta iteratio quam apta ac necessaria contineatur explicatio. Nihilo setius tres illos versus reiciendos puto, et quod flaccescit Herculis oratio, si adduntur, praesertim cum minime desideretur pietas nec in Philocteta nec in Neoptolemo sociisve eius, et quia versu medio gravi post primam primi pedis trimetri syllabam interpunctione aliquid duri affertur loci compositioni, ut omittam interrogare, cur post mortem potius quam in vita pietatis pronuntientur praemia. — Postrema reprehensione caret ceteris illibatis speciosa *Hermanni* coniectura, quam profert opusc. vol. VIII. pag. 202:

ἡ γὰρ εὐσέβεια συνθνήσκειν βροτοῖς
κἂν ζῶσι κἂν θανοῦσιν οὐκ ἐπίσταται.

Verum ne si recipitur quidem praemii post mortem vel melioris status opinio his verbis continetur, cum nihil aliud significare possit hic εὐσέβεια nisi l a u d e m pietatis, ut Elect. 968, quae vivis in hac luce, mortuis apud inferos aeque contingat.

[3]) *Welckerus* cum alios tum hunc locum ei fabulae tribuit, cuius argumentum a Triptolemo dona Cereris impertiente hominibus atque

statu sententia cognoscenda si perspicere volumus, et reputare nos oportet, *Sophoclem* non iis, qui iuste probe pie vixerint, melioris, sed, qui sacris initiati sint arcanis, praecipuae apud inferos spem facere condicionis, et ita facere recordari, ut ea, quorum nullo unquam alio loco facit mentionem, iisdem fere verbis vel potius in eandem sententiam proferat atque fieri solitum esse videtur eius aetate[1]). Nonne igitur illis versibus non tam suam ipsius opinionem aperire, quam stipem ut ita dicam conferre voluisse ad Eleusiniorum honorem poetam putabimus?

Sed alius quoque apud *Plutarchum* (Mor. p. 107 B.) exstat *Sophoclis* locus, qui dubitari potest an huc pertineat:

σὺ δ' ἄνδρα θνητόν, εἰ κατέφθιτο, στένεις,
εἰδὼς τὸ μέλλον οὐδὲν εἰ κέρδος φέρει;

(frg. 760)[2]). Si enim lucrum hominis mortui nihil aliud esset nisi malorum vacuitas, quasi de re incerta dici non oportebat, quoniam vita defunctos omnibus miseriis liberos esse constat. Sin autem ideo lucrum fecisse homo existimaretur, quod futuras vitae angustias morte effugisset, ea sententia non simpliciter atque naturaliter ex loci verbis efficeretur. Ergo dictum esse licet opinari, fieri posse, ut melior sit mortuorum condicio quam vivorum.

Sed ubi primum meminerimus, vel Philoctetae ne in summis quidem dolorum tormentis ullam solacio esse melioris post mortem condicionis spem vel Oedipum etsi e vita divino

---

Eleusine occulta eius instituente sacra Sophoclem petivisse veri est simillimum.

[1]) cf. hym. Homeric. ed. *Baumeister*. Lipsiae 1860. V. in Cerer. vs. 480 sqq.:

ὄλβιος, ὃς τάδ' ὄπωπεν ἐπιχθονίων ἀνθρώπων·
ὃς δ' ἀτελὴς ἱερῶν, ὅς τ' ἄμμορος, οὔποθ' ὁμοίως
αἶσαν ἔχει φθίμενός περ ὑπὸ ζόφῳ εὐρώεντι.

conl. *Baumeisteri* adnot. pag. 333 sq.; et praeterea Pindari frg. 137 (ex Theod. *Bergkii* edit. pag. 29 adn. 1 c.): ὄλβιος ὅστις ἰδὼν κεῖν' εἶσ' ὑπὸ χθόν'· οἶδε μὲν βίου τελευτάν, οἶδεν δὲ διόσδοτον ἀρχάν.

[2]) supra commemoravi pag. 14.

quodam numine ducente elabitur mollissime tamen nihil exspectare a dis placatis nisi absolutam quietem [1]), quam dubium inexploratumque esse illud „posse“, quod indicatur versibus supra prolatis, censebimus?

Euripidis si nunciam cum ceterorum de umbrarum condicione conferimus opiniones, nonne exspectabimus, fore ut etiam expressiorem apud eum inveniamus sensus ac conscientiae mortuorum persuasionem? Qua exspectatione etsi minime destituimur, tamen, cum *Aeschylus* pauca, plura *Sophocles* praebeat contrariae sententiae indicia, *Euripides* eam totiens ac tam aperte sequitur, ut utram ipse suam amplexus sit plane perspici non liceat. Neque enim ut illi quasi corpore solido et astricto in argumenta tractanda incumbens suamque iis formam inculcans, sed inde sibi tamquam materiae solutae atque liquidae figuram quam induat ludibunda mutatione capiens quomodo in oratione, ut Godofr. *Hermanni* [2]) verbis utar, „modo assurgit, modo ad vulgaria atque humilia delabitur, remissior saepe ac profusior, ut non hoc unum quod debuerit, sed complura quae potuerit dicere invenias“, sic in rebus persuasiones hinc illinc petitas suis ipsius opinionibus usque adeo obducit offunditque, ut distinguere inter utrasque difficillimum sit. Quare non est quod miremur, poetam tragoediis suis homines non quales esse debent ac possunt sed quales erant eruntque [3]) depingere, id quod etsi a tragoedia alienius est, tamen efficit, ut eo verius et fidius reddat aetatis suae indolem atque rationem. Ad eam igitur etiam magis quam Aeschyleae et Sophocleae referendae sunt cum universae quas profert *Euripides*

---

[1]) *Hofmannus* in commentatione, quam inscripsit „Vorstellungen der Alten von der Unterwelt und dem Zustand nach dem Tode“ (inest in: Programm des Königl. Gymnasiums zu Kreuznach. 1867) aliam expromit sententiam. Dicit enim l. c. pag. 18: „wenn er (sc. Sophocles) auch an keiner Stelle des Elysiums oder eines ähnlichen Ortes gedenkt, so weist doch seine Dichtung Oedipus auf Kolonos unverkennbar auf einen seligen Aufenthalt der Frommen im Hades hin“. Sed tamen equidem eiusmodi vestigia nequiquam quaesivi in huius fabulae tractatione Sophoclea.

[2]) praef. ad Hecub. Leipzig 1831. pag. VIII.

[3]) cf. *Herm.* praef. ad Hecub. pag. XV conl. Aristot. περὶ ποιητικῆς cap. 25 (1460 b).

sententiae tum diversae illae de mortuorum condicione opiniones, quae qui eodem tempore atque in eodem populo exstare potuerint supra (pag. 20 sqq.) operam dedi, ut exponerem.

Ac primum quidem, ut iam ad eas ipsas transeamus, non modo cupi invenimus sensus ac conscientiae post mortem vacuitatem a Phaedra:

ἀλλὰ κρατεῖ
μὴ γιγνώσκοντ' ἀπολέσθαι.

(Hippol. 249) et a Macaria:

εἴ τι δὴ κάτω χθονός·
εἴη γε μέντοι μηδέν· εἰ γὰρ ἕξομεν
κἀκεῖ μερίμνας οἱ θανούμενοι βροτῶν,
οὐκ οἶδ' ὅποι τις τρέψεται·

(Heracl. 592 sqq.), sed etiam sperari ab iis, qui vitam ut intolerabiliorem aut abiciunt aut abicere parati sunt (cf. Hel. 297 sqq. et 352 sqq.). Cui spei eo succurritur, quod mortui omnibus miseriis carere dicuntur, nam legitur:

τῆς μὲν γὰρ οὐδὲν ἄλγος ἅψεταί ποτε.

(Alc. 943) et:

(οὐδὲ)τὸν καταιβάτην
Ἀχέροντα πλεύσας ἥσυχος γενήσομαι.

(Bacch. 1350) et:

ὁ θανὼν δ' ἐπιλάθεται ἀλγέων ἀδάκρυτος.

(Troad. 608) et:

τέθνηκε κοὐδὲν οἶδε τῶν αὑτῆς κακῶν.

(ibid. 644). Neque fieri posse, ut aliter sit, confirmatur cum illa mortuorum cum scopulis comparatione, quae subest fragmento 176[1]), tum illis locis, ubi nihili atque prorsus nihili umbrae fiunt, Alc. vs. 392:

---

[1]) ita enim intellegendos puto versus:

θάνατος γὰρ ἀνθρώποισι νεικέων τέλος
ἔχει· τί γὰρ τοῦδ' ἔστι μεῖζον ἐν βροτοῖς;

οὐδέν ἐσθ' ὁ κατθανών.

et frg. 536:

κατθανὼν δὲ πᾶς ἀνὴρ
γῆ καὶ σκιά· τὸ μηδὲν εἰς οὐδὲν ῥέπει.

Negatur igitur propinquorum in Orco recognitio: Electra fratri una secum capitis damnato valedicens exclamat:

οἴ ἐγὼ μάλ' αὖθις· ὥς σ' ἰδοῦσ' ἐν ὄμμασι
πανυστάτην πρόσοψιν ἐξέστην φρενῶν.

(Orest. 1020); negatur mortuorum cura de bene an male audiendo: Pheres senex dicit:

κακῶς ἀκούειν οὐ μέλει θανόντι μοι

(Alc. 738); negatur umbrarum visus auditusque: Admetus Eumelum filium matrem defunctam alloquentem interpellat, quia mortuam alloquatur οὐ κλύουσαν οὐδ' ὁρῶσαν (Alc. 416). Atque ita perit totus qui moritur, ut nihil eius relinquatur nisi una virtus; malis autem ne eiusmodi quidem sui nota superest (frg. 734). Quocirca umbrarum in lucem reditus nullo pacto effici potest:

τίς γὰρ πετραῖον σκόπελον οὐτάζων δορὶ
ὀδύναισι δώσει; τίς δ' ἀτιμάζων νέκυς,
εἰ μηδὲν αἰσθάνοιντο τῶν παθημάτων;

Warmboldium quid adduxerit, ut hoc fragmento demonstrari diceret, opinionem, qua animus post corporis interitum manere crederetur, quamvis a philosophis sacrorumque contemptoribus impugnatam mortuorum cultu altam ac corroboratam esse (l. p. 17 adn. 1 c. pag. 27), frustra studui percipere. Licet enim vs. extremo pro „εἰ μηδὲν“ exspectetur „οἳ οὐκ ἂν“, tamen de loci sententia non potest dubitari atque haud scio an eo minus, quia Moschionis poetae Euripidi fere aequalis superest fragmentum, quod in eundem sensum vergit:

τί κέρδος οὐκέτ' ὄντας αἰκίζειν νεκρούς;
τί τὴν ἄναυδον γαῖαν ὑβρίζειν πλέον;
ἐπὴν γὰρ ἡ κρίνουσα καὶ τὰς ἡδονὰς
καὶ τἀνιαρὰ φροῦδος αἴσθησις φθαρῇ,
τὸ σῶμα κωφοῦ τάξιν εἴληφεν πέτρου.

(frg. 8. apud *Nauckium*). — Ceterum Eurip. frg. 176. vs. 4. pro „ἀτιμάζων“ liceat mihi conicere „ἀτιμάσει“, — ζων e superiore versu perperam iteratum esse rato.

οὐκ ἔστι τοὺς θανόντας ἐς φάος μολεῖν

(Alc. 1078) et:

καὶ τίς θανόντων ἦλθεν ἐξ Ἅιδου πάλιν;

(Herc. fur. 297); nec lacrimae defunctos in vitam revocant (cf. Alc. 992 et Troad. 700) nec lamentationes (cf. Alc. 888 et frg. 336 vs. 1 sq.).

His autem testimoniis sensum ac conscientiam mortuis abrogantibus opposita sunt non pauca eaque luculentissima contrariae sententiae. Quid? quod modo negati umbrarum in lucem reditus permissio atque facultas penes deos est? velut Lycus Herculem reversurum esse negat, εἴγε μή τις θεῶν ἀναστήσειέ νιν (Herc. fur. 717) et chorus Apollinem implorat: λυτήριος ἐκ θανάτου γενοῦ (Alc. 230). Quid? quod Φοίβου παῖς Aesculapius qui δμαθέντας ἀνίστη, πρὶν αὐτὸν εἷλε Διόβολον πλῆκτρον πυρὸς κεραυνίου, commemoratur (Alc. 126 sqq.) et Orpheus coniugem ex deorum inferorum potestate cantus dulcedine solvens (Alc. 368 sqq.)? Quid? quod Protesilai, quae interiit fabula, argumentum scholiasta Aristid. (p. 671 sq.) et *Hygino* (fab. 103 et 104) auctoribus amplexum esse videtur ab inferis illum ad coniugem parumper reversum? Etiam magis autem sententiae quamvis in Orco vitae speciem neganti Alcestidis argumentum repugnat. Etenim si quis mortuus vi et robore Morti ereptus piacularibus dis inferis factis post taciturnitatem tridui totus huic luci redditur, non potest tanta esse inter vitae et mortis statum contrarietas, ut in hoc ne minimum quidem illius vestigium insit. Cuius contrarietatis vis eo quoque temperatur, quod vivi non modo in Orcum recipiuntur, ut Amphiaraum Oiclis filium ζῶντ' ἐς μυχοὺς χθονὸς Theseus deos abduxisse narrat (Suppl. 927), sed ipsi audacissime ad inferos descendunt ut ita dicam petibundi: Orpheus Eurydicen (Alc. 368 sqq.), Theseus una cum Pirithoo Proserpinam (Herc. fur. 618 sqq. ibid. 1404 sq. Heracl. 218), Hercules Cerberum (praeter Herc. fur. argum. Heracl. 949. frg. 372. frg. 930)[1]). Cum autem viribus privati perhibeantur qui apud inferos sunt:

---

[1]) Alcestidem in Orcum nondum ingressam a Morte liberat prope sepulcrum eius, cf. Alc. 1145.

εἰ μὲν γὰρ οἰκεῖ νερτέρας ὑπὸ χθονὸς
ἐν τοῖσιν οὐκέτ' οὖσιν, οὐδὲν ἂν σθένοι.

(frg. 454) et Theseus se animo ibi defecisse profiteatur:

εἰς τὸ λῆμα παντὸς ἦν ἥσσων ἀνήρ.

(Herc. fur. 1405), Hercules integris viribus integroque animo non modo canem Plutonis in terram educit sed etiam Theseum in lucem restituit (cf. Herc. fur. 618 sqq. 1404 sq. Heracl. 218). Ceterum Ulixis descensum ad inferos Cassandra vaticinatur Troad. vs. 444.

Quae cum ita sint, non raro inveniri sensus ac conscientiae cuiusdam mortuis tributae consentaneum est indicia, ea tamen non in singulis potissimum fabulis, ut apud *Aeschylum* et *Sophoclem*, sed in omnibus fere promiscue exstantia. Namque quamquam in Orestis et Electrae ultione a patris percussoribus capienda *Euripides* et ipse versatur, ab *Aeschylo*, qui patris inter inferos restituendi causa liberos inducit matrem et vitricum interficientes, et a *Sophocle*, apud quem huic impulsui rationem sui ipsorum frater sororque coniungunt, eo differt, quod causarum, quibus adducti Clytaemnestram et Aegisthum interimunt, praeter iussa Apollinis atque illorum sortem miseram ita ignorat quamvis aliam, ut Orestem fingat arbitrantem, patrem, si ex eo esset quaesitum, caedem matris omnibus precibus fuisse dissuasurum (cf. Orest. vs. 280 sqq.)[1]. Quod si ratiocinatur Orestes, nondum apparet, quid de patre reapse interrogando censeat; apparet, si Electra dicit, patris umbram orare, ut Oresti suorum angustiae nuntientur (Elect. 335), si eadem fratri patrem alloquenti:

ἤκουσας, ὦ δείν' ἐξ ἐμῆς μητρὸς παθών;

(Elect. 681) respondet:

---

[1]) Nec secum dissentit Euripides, si eundem Orestem facit dicentem:

εἰ δὲ δὴ τὰ μητέρος
σιγῶν ἐπῄνουν, τί μ' ἂν ἔδρασ' ὁ κατθανών;
οὐκ ἄν με μισῶν ἀνεχόρευσ' Ἐρινύσιν;

(Orest. 573 sqq.): quo loco non de causa facinoris patrandi sed de excusatione patrati agitur.

πάντ', οἶδ', ἀκούει τάδε πατήρ·

(ibid. 683), si Polyxenae moriturae, cum quaerat:

τί σοι πρὸς Ἕκτορ' ἢ γέροντ' εἴπω πόσιν;

(Hecub. 420) mater subicit:

ἄγγελλε πασῶν ἀθλιωτάτην ἐμέ.

(ibid. 421), si Iolaus Herculis armiger Demophonti filio Thesei dicit:

ἐγὼ δὲ καὶ ζῶν καὶ θανών, ὅταν θάνω,
πολλῷ σ' ἐπαίνῳ Θησέως, ὦ τάν, πέλας
ὑψηλὸν ἀρῶ καὶ λέγων τάδ' εὐφρανῶ,
ὡς εὖ τ' ἐδέξω καὶ τέκνοισιν ἤρκεσας,
τοῖς Ἡρακλείοις, εὐγενὴς δ' ἀν' Ἑλλάδα
σώζεις πατρῴαν δόξαν.

(Heracl. 320 sqq.) et Hecuba corporis nepotuli vulnera obligans confirmat:

τὰ δ' ἐν νεκροῖσι φροντιεῖ πατήρ σέθεν.

(Troad. 1224). Neque iam habemus quod miremur, mortuis voluntatem quandam in Orco tribui, id quod manifestum est, cum Achillis umbra ut ad tumulum suum sibi sacra fiant postulet (Hecub. 106 sqq.) vel distinctius ut Polyxena immoletur (ibid. 37 sqq. 90 sqq. 303. 387 sq.), non modo provisurus honori suo, sed sanguinem illius hausturus, namque et Hecuba dicit:

ὑμεῖς δέ μ' ἀλλὰ θυγατρὶ συμφονεύσατε
καὶ δὶς τόσον πῶμ' αἵματος γενήσεται
γαίᾳ νεκρῷ τε τῷ τάδ' ἐξαιτουμένῳ

(Hecub. 389 sqq.) et Neoptolemus:

ὦ παῖ Πηλέως, πατὴρ δ' ἐμός,
δέξαι χοάς μου τάσδε κηλητηρίους,
νεκρῶν ἀγωγούς· ἐλθὲ δ', ὡς πίῃς μέλαν
κόρης ἀκραιφνὲς αἷμ', ὅ σοι δωρούμεθα
στρατός τε κἀγώ·

(ibid. 530 sqq.). Ac quanta sentiendi facultas umbris voluntate praeditis concedatur, inde potest intellegi, quod coniuges

se in Orco quoque consuetudinem inter se exercituros sperant, velut Admetus Alcestidi mandat:

ἀλλ' οὖν ἐκεῖσε προσδόκα μ', ὅταν θάνω,
καὶ δῶμ' ἑτοίμαζ' ὡς συνοικήσουσά μοι.

(Alc. 374 sq.) et Euadne ea spe adducta sibi mortem consciscit (cf. Suppl. 1024 sqq. et 1073 sq.). Cogitationis autem et iudicii quam compotes esse credantur mortui perfacile licet cognosci cum ex Polyxenae verbis, quibus cur voluntariae se praebeat morti aperit:

ἐν νεκροῖσι γὰρ
δούλη κεκλῆσθαι βασιλὶς οὖσ' αἰσχύνομαι

(Hecub. 547 sq.), tum ex Helenae mandato, quo Hermionam filiam inferias instituere in Clytaemnestrae sepulcro iubet: patefaceret umbrae, cur ipsa non veniret, peteretque ab ea, ut benigno animo esset in libantem suosque et in liberos matricidio oblitos, quos deus perdidisset (cf. Orest. 112 sqq.)[1]); atque eodem pertinet, si Admetus μέμψιν τῆς θανούσης metuit (Alc. 1062) et si quid in Orco „νομίζεται“ (τὸ κατθανεῖν ζῆν frg. 639).

Nec minus a sententia sensum ac conscientiam mortuis tribuente profectum est memorabile illud votum, quo chorus Alcestidem mortuam prosequitur:

κούφα σοι
χθὼν ἐπάνωθε πέσοι, γύναι.

(Alc. 477). Quod cum neque in sepultura nec de sepulta sed de modo defuncta ita dicatur, ut eo ipso tempore nihil sit, quo cogantur ad terram mortuos prementem transire cogita-

---

1) Mortuos dona ab inimicis oblata gravari etsi consentaneum est, tamen quod sciam apertis verbis ab Euripide non commemoratur. Etenim eius rei documento uti versibus:

κόσμον δὲ τὸν σὸν οὔποθ' ἥδ' ἐνδύσεται·
οὐ γάρ τι τῶν σῶν ἐνδεὴς ταφήσεται.

(Alc. 642 sq.), id quod *Warmboldius* l. c. pag. 28 suscipit, haud scio an inde reprehensionem capiat, quod utrum uxoris mortuae causa an ob suam exacerbationem Admetus patris donum repudiet non potest diiudicari neque ex verborum loci interpretatione neque ex contextu.

tiones chori in Orco atque in locis Cocyti versantes, est cur opinemur, adeo usitatam fuisse illam vocem, ut non alicunde arcessenda esset sed sponte ultroque ederetur. Quamquam huic opinioni repugnat rarissimus eius usus ad novitatem sententiae sensum ossibus tribuentis revocandus. Namque *Homerus*, *Aeschylus*, *Sophocles* eiusmodi votum ignorant, cuius *Euripides* quoque nisi illo loco nullam facit mentionem[1]) praeterquam quod similem sententiam non tamen votum profert Hel. vs. 850 sqq.:

εἰ γάρ εἰσιν οἱ θεοὶ σοφοί,
εὔψυχον ἄνδρα πολεμίων θανόνθ' ὕπο,
κούφῃ καταμπίσχουσιν ἐν τύμβῳ χθονί,
κακοὺς δ' ἐφ' ἕρμα στερεὸν ἐκβάλλουσι γῆς[2]).

Sed ut quam de mortuorum statu *Euripides* aperte secutus sit persuasionem ne temere supra negasse videamur intellegi posse, iam eiusmodi conferamus testimonia, quibus in dubium vocetur umbrarum sentiendi cogitandive facultas. Licet igitur Megara, si ab Herculis umbra sibi filiisque auxilium petens praemittit:

εἴ τις φθόγγον εἰσακούσεται
θνητῶν παρ' Ἅιδῃ

---

[1]) *Warmboldium*, apud quem ad verbum legitur l. c. pag. 10: „Treffen wir auch sonst häufig den Wunsch an, den man den Toten mit ins Grab gab, dass ihnen die Erde leicht sein möge, Alc. 463: κούφα σοι χθὼν ἐπάνωθε πέσοι, γύναι, so verlangt dies“ etc. testimoniis Euripideis niti aut omnino tragicorum, id quod et debuit et videtur, cave putaveris.

[2]) Interpretationi loci, quae quantam afferat difficultatem ex arcessita *Buttmanni* explicatione apparet (cf. Lexilog. tom. I. pag. 115), oppido quam expedit *Scaligeri* coniectura, qui versum extremum proposuit legendum:

κακοῖς δ' ἔφ' ἕρμα στερεὸν ἐμβάλλουσι γῆς.

Quam etsi laudans *Hermannus* „elegantem“ vocavit (Eurip. Helen. adn. ad vs. 870), tamen von recepit, cum sententia a librorum scriptura proficiscente adquiesceret (cf. adn. c.: „ignavos proici ab diis duro in solo dicit, ubi insepulti iaceant: quod putabatur esse tristissimum“). Verum tamen non esse dubium censeo, quin loci explicatio ab Alc. vs. 477 κούφα σοι | χθὼν ἐπάνωθε πέσοι, γύναι, repetenda sit. Quo concesso nihil aliud opponendum nisi „κούφῃ χθονί“ et „ἕρμα στερεὸν“ nec cogitandum de ἐκβάλλειν in oppositione cum καταμπίσχειν, quo non iam ossa pressum terrae sentire dicerentur. Ergo elegans illa *Scaligeri* coniectura recipienda.

(Herc. fur. 488), de vocis humanae claritate non de umbrarum auditu dubitet itemque communicandi cum inferis difficultatem respiciat Electra, si Agamemnonem ut in Helena interficienda liberos adiuvet implorans alloquitur:

ὦ πάτερ, ἱκοῦ δῆτ', εἰ κλύεις εἴσω χθονὸς
τέκνων καλούντων.

(Orest. 1232), id quod Pyladis verbis confirmatur, qui audire eum asseverat de ultione necis suae rite capta admonitum „εἴπερ εἴσω γῆς ἀκοντίζουσ' ἀραί“ (ibid. 1242), licet nihil demonstrent hi loci in re demonstranda, num Admetus vitae cuiusdam post mortem speciem exploratam habet, si velle se κεῖσθαι dicit φθίμενον μετ' ἐκείνης, τῆς μέγ' ἀρίστης (Alc. 912) et professus non iterum se uxorem ducturum Herculi quaerenti:

μῶν τὴν θανοῦσαν ὠφελεῖν τι προσδοκᾷς;

(ibid. 1093) respondet:

κείνην ὅπουπέρ ἐστι τιμᾶσθαι χρεών.

(ibid. 1094), potius memoriam illius honorate colens quam fide servata umbram in Orco gaudere ratus? Quid? quod Hecuba una cum Troadibus captis mortuos affata Priamum inscium esse existimat calamitatis, qua affecta sit, cuius ignorantiae causam chorus refert ad mortem oculos caligine suffundentem[1]). Atque adeo ex ipsis umbrarum allocutionibus nonnumquam elucet negans defunctorum vitam opinio. Namque quamquam non desunt loci, quibus aut apertum est, vivos eo consilio mortuos affari, ut ab iis audiantur — testimonio sunt Hecubae verba:

ὦ τέκνα, κλύετε, μάθετε ματρὸς αὐδάν.

(Troad. 1294) et Cassandrae:

---

[1]) Apud *Warmboldium* l. c. pag. 31 invenitur: „Priamos' Leichnam war nicht bestattet; deshalb wusste er auch im Hades nichts von dem Unglück, das die Seinigen betroffen.“ Verum apud poetam cur cladem suorum Priamus ignoret chorus his aperit verbis:

μέλας γὰρ ὄσσε κατακαλύπτει
θάνατος ὅσιον ἀνοσίαις σφαγαῖσιν.

(Troad. 1315 sq. ed. *Nauckii*).

οἵ τε γῆς ἔνερθ' ἀδελφοὶ χὠ τεκὼν ἡμᾶς πατήρ,
οὐ μακρὰν δέξεσθέ μ'· ἥκω δ' εἰς νεκροὺς νικηφόρος.

(ibid. 461 sq.) et Electrae canticum Orest. vs. 188 sqq. — aut dubitari potest, num illo consilio utantur, velut in Andromachae exclamatione:

μόλοις, ὦ πόσις, μοι
. . . .
σᾶς δάμαρτος ἄλκαρ.

(Troad. 589, 592) et Hecubae:

(πρεσβυγενὲς Πρίαμε)
κοίμισαί μ' ἐς Ἅιδου.

(ibid. 596) atque in Troadum invocatione coniugum (ibid. 1298 sqq.) et Electrae patris (Elect. 144 sqq.), tamen nihil aliud nisi nenia Homerica subest locis, ubi longiore oratione vel Cadmus dilaceratum filii corpus (Bacch. 1297 sqq.) vel Hercules interfectos coniugem liberosque et arma alloquitur (Herc. fur. 1355 sqq.), nec minus, ubi affectu correptae defunctos allocutione canenda afficiunt matres supplices (Suppl. 806 sqq.) et Troades captivae (Troad. 1075 sqq.), ut non dicam de Electrae meditatione, quam ad corpus Aegisthi profert (Elect. 905 sqq.): ea enim neque ad mortuum neque ad vivam sed ad scaenicum pertinet eventum.

Haec omnia si intuiti erimus, num mirabimur, *Euripidis* opiniones de mortuorum cum vivis coniunctione nihil fere excedere quin potius vix aequare Aeschyleas vel Sophocleas? Quotienscumque enim umbrae implorantur, ut ex Orco auxilium mittant suis calamitatibus oppressis, velut Proteum obsecrat Helena, ut se ab importuna filii cupidine tutetur (Hel. 63 sqq.), Agamemnonem Orestes et Electra, ut iis, qui ante Troiam gloriosa morte occiderint, in societatem ascitis succurrat sibi poenas a matre expetituris (Elect. 676 sqq.), eundem Orestes facinore commisso populi Argivi iudicium timens, ut se servet ex periculo (Orest. 789), Herculemque decessisse rata Megara:

ἄρηξον, ἐλθὲ καὶ σκιὰ φάνηθί μοι.

(Herc. fur. 492) et Achillem Neoptolemus:

πρευμενὴς δ' ἡμῖν γενοῦ
λῦσαί τε πρύμνας καὶ χαλινωτήρια
νεῶν δὸς ἡμῖν πρευμενοῦς τ' ἀπ' Ἰλίου
νόστου τυχόντας πάντας εἰς πάτρας μολεῖν

(Hecub. 534), nunquam missum esse commemoratur quicquam ex Orco in terram, id quod et apud *Aeschylum* et apud *Sophoclem* invenitur. Quin etiam occasione data non tribuit poeta mortuis facultatem sui his rebus immiscendi. Namque Alcestis moribunda si anxia et sollicita est de filiolae sorte futura (Alc. 324 sqq.), quid est magis consentaneum, quam se consolari matrem spe fore ut ex Orco quoque puellae praesidium sit ac tutela? Verum non consolatur. Vel Menelaus si a Proteo petens, ut reddat sibi creditam a Iove quondam coniugem, non posse meminit reddere quippe qui mortuus sit (Hel. 961), nonne eum precaturum exspectamus, ut liberis ille mandet, faciant quod ipse nequeat? Sed non precatur; monet Theonoam, ne quid Helena retinenda de patris laude detrahat (ibid. 965 sqq.).

Tamen cum *Aeschylo* eius inter vivos mortuosque commercii *Euripides* auctor est, ut et possint prodire in terram umbrae et prodeant in scaena. Non modo enim Alcestidem in somnis se visurum esse Admetus sperat:

ἐν δ' ὀνείρασι
φοιτῶσά μ' εὐφραίνοις ἄν.

(Alc. 365), sed etiam Achilles supra tumulum comparuisse dicitur postulans Polyxenae sacrificationem Hecub. vs. 37 sqq. 90 sqq., aliqua sacra armis aureis indutus ibid. vs. 107 sqq. Polydori autem umbra permissu deorum inferorum ex Orco in lucem venit, ut corpus sepeliendum iustoque comploratu prosequendum curet; atque plena praeditus est conscientia, rerum praeteritarum memor, gnarus instantium (cf. Hecub. vss. 1—59).

Nihilo setius heroum quos vocant cultum *Euripides* etiam in imbecilliore positum tradit fundamento, quam apud *Sophoclem* supra cognovimus. Qui cum Oedipodis mortui vim iis, in quorum finibus quieverit, salutarem ad Apollinis ora-

culum revocet (cf. pag. 51), Eurystheus in fabula, quae Heraclidae inscripta est, quam praenuntiat post mortem efficientiam vs. 1032 sqq.:

καὶ σοὶ μὲν εὔνους καὶ πόλει σωτήριος
μέτοικος ἀεὶ κείσομαι κατὰ χθονός,
τοῖς τῶνδε δ' ἐκγόνοισι πολεμιώτατος.

et vs. 1044:

ὑμᾶς τ' ὀνήσω τούσδε τε βλάψω θανών.

efficere non potest, nisi sepultus

οὗ τὸ μόρσιμον
δίας πάροιθε παρθένου Παλληνίδος.

(ibid. 1030 sq.); hanc enim sepulturam cur corpus eius canibus proici iubens prohibeat, ita explicat Alcmena:

μὴ γὰρ ἐλπίσῃς ὅπως
αὖθις πατρῴας ζῶν ἔμ' ἐκβαλεῖς χθονός.

(ibid. 1051 sq.). Ac magis etiam efficientia illa adeo coercita reprimitur eo, quod Theseus quamlibet de mortuorum actione opinionem his negat irridetque verbis:

νεκροὺς δὲ ταρβεῖτ', εἰ κρυβήσονται χθονί;
τί μὴ γένηται; μὴ κατασκάψωσι γῆν
ταφέντες ὑμῶν, ἢ τέκν' ἐν μυχοῖς χθονὸς
φύσωσιν, ἐξ ὧν εἶσί τις τιμωρία;
σκαιόν γε τἀνάλωμα τῆς γλώσσης τόδε·

(Suppl. 544 sqq.). Quae cum dicat Theseus omnino non coactus aperire ad tempus eiusmodi sententiam, ut quae minime notabilis nihil ad Creontis praeconem confutandum valeat, non credidisse apparet *Euripidem* de heroum cultus causa.

Nunciam quid de poenis praemiisque post mortem censuerit poeta quaerentibus recordandum nobis est adeo eum non exploratum habere summum deorum numen adeoque non adquiescere eorum nutu, ut vituperet, qui sancte sint venerandi[1]). Itaque mercedis in Orco opinionis vestigia, quae

[1]) cf. *Lehrs*, Populäre Aufsätze. [2]. pagg. 25. 71. 212. 214.

apertis verbis expressa apud *Sophoclem* desideravimus, etsi cum *Aeschylo* sic praebet *Euripides*, ut et poenas, de quibus ille persuasum habet, obiter commemoret et praemiorum, quae ille ignorat, non prorsus inscius sit, tamen, si rem plane perpenderimus, maiorem fidem *Sophocli* habere, qui nihil fere dicit, quam *Euripidi*, qui dicit de eiusmodi sententia, non dubitabimus.

Ac poenae quidem quae apud eum inveniuntur haec sunt testimonia. Hercules cum furore paulatim decrescente stupefactus se nondum ex Orco redisse existimet, miratur, quod non videt Σισύφειον πέτρον (Herc. fur. 1090); cumque resipiscens calamitatis suae gravitatem cognoverit, imitaturum se dicit τὸν ἁρματήλατον | Ἰξίον' ἐν δεσμοῖσιν (ibid. 1284)[1]); et praeterea Theonoa, postquam Helenam Menelao reddere constituit, quam retinere nefas sit, addit:

καὶ γὰρ τίσις τῶνδ' ἐστὶ τοῖς τε νερτέροις
καὶ τοῖς ἄνωθεν πᾶσιν ἀνθρώποις·

(Hel. 1012). Sed hic locus non omnino liber est interpolationis suspicione[2]).

Praemii autem opinio subesse videtur illis verbis, quibus chorus utitur in suprema salutatione Alcestidis:

εἰ δέ τι κἀκεῖ
πλέον ἔστ' ἀγαθοῖς, τούτων μετέχουσ'
Ἅιδου νύμφῃ παρεδρεύοις

(Alc. 756 sqq.)[3]); eodemque pertinet:

---

1) Orest. vs. 5 sqq. et 974 sqq. Tantali quoque poenam Euripides commemorat: neque vero in Orco versatur, sed ad saxum alligatus est inter caelum et terram pendens.

2) *Dindorfius* damnavit hos versus cum sequentibus, quos esse subditivos veri est simillimum. *Nauckius* inclusit. Licet tamen sequentes interpolati sint, quid inde colligitur de his? quorum sententia si non redundat ex poetae indole et ingenio at non repugnat eius rationi.

3) *Warmboldius* l. c. pag. 26 hunc locum vult argumento esse sententiae, quam ita aperit: „Die Geweihten (sc. sacris Orphicis initiati) erlangen im Jenseits einen höheren Grad nach der Lehre dieser Mysterien (sequitur Alc. vs. 756 sqq.), indem sie sich in unmittelbarer Nähe der unterirdischen Gottheiten befinden.“ Verumenimvero interpretationem loci

ὅστις δὲ τοὺς τεκόντας ἐν βίῳ σέβει.
ὅδ' ἐστὶ καὶ ζῶν καὶ θανὼν θεοῖς φίλος.

(frg. 848 vs. 1 sq.). Haec duo cum sola sint tragicorum praemii post mortem persuasionis documenta, nec sperante nec timente quoquam ullo alio loco mercedem futuram quam paucissimis illis quos protulimus, quam iners ea fuerit sententia quamque infirma sat habemus perceptum[1]).

Opinionis de meliore mortuorum quam vivorum statu indicia, ab *Aeschylo* non exhibita, a *Sophocle* levissime significata, si quis deprehensurum se apud *Euripidem* exspectaverit, haud scio an aliquid spei depositurus sit, ubi primum invenerit vel Orestem exclamare:

οἱ γὰρ θανόντες χαρμάτων τητώμεθα.

(Orest. 1084) vel Hecubam Andromachae, cum mortuam prae se Polyxenam sororem felicem praedicet, respondere:

οὐ ταὐτόν, ὦ παῖ, τῷ βλέπειν τὸ κατθανεῖν·
τὸ μὲν γὰρ οὐδέν, τῷ δ' ἔνεισιν ἐλπίδες.

(Hecub. 634 sq.). Tamen eiusmodi indicia *Winiewski*[2]) indagavit eaque quinque, quae iam omnia nobis deinceps penitus sunt examinanda. Ac primum quidem ille profert frgg. 639 et 830, de quibus supra egi (pag. 19). Cum autem frg. 830 apertis verbis ideo collaudetur umbrarum condicio, quod nihil aegrotant nec malis crucientur, cumque in eandem sententiam dictum esse fragmentum 639 appareat, patet, voce illa, fieri posse, ut τὸ κατθανεῖν sit ζῆν, nihil amplius con-

---

ab Alcestide in sacra recepta proficiscentem ex sanctuario quodam poetae esse repetitam quis est quin opinetur?

[1]) Itaque quae *Eichstadius* dicit („De humanitate Graecorum in rebus funebribus." pag. V. Inest in progr. acad. Ienensi 1825): „Inde ab hoc tempore (sc. hymni in Cererem vs. 480 sqq.) infixa Graecorum animis, certe cultiorum ex illo populo, sedebat haec sententia, bonis bene post mortem, malis male evenire, dignamque factis in hac vita mercedem unicuique obtingere." tragicorum auctoritate minime confirmantur.

[2]) „Euripidis de animarum post mortem condicione sententia." comment. III. pag. 16 sqq. Inest in: Index lectionum etc. per mens. hibern. a. MDCCCLXIV—V in Acad. Monast. habendarum.

tineri quam dubium esse, an meliore iure morti sit tribuenda ea quam tribuere vitae consuevimus dulcedo et iucunditas[1]). Deinde testimonio utitur *Winiewski* „egregio“ quod vocat fragmento 1002:

τὸ μὲν τέθνηκε σῶμα, τοῦτο δ' ἀμβλέπει

„si quidem τοῦτο animus est, ἀναβλέπειν i. q. reviviscere“. At si quid aliud τοῦτο est? si κλέος est, ὀργή, φιλία, πόθος? neque ἀναβλέπειν, etiamsi sit reviviscere, in sententiam quadrat: etenim non reviviscere creditur animus sed omnino non interire; licet denique non intereat: num vitam non amittere idem est quod in meliore post mortem versari statu? Postremo *Winiewski* haec duo expromit documenta:

πᾶς δ' ὀδυνηρὸς βίος ἀνθρώπων
κοὐκ ἔστι πόνων ἀνάπαυσις.
ἀλλ' ὅ τι τοῦ ζῆν φίλτερον ἄλλο
σκότος ἀμπίσχων κρύπτει νεφέλαις.
δυσέρωτες δὴ φαινόμεθ' ὄντες
τοῦδ', ὅτι τοῦτο στίλβει κατὰ γᾶν.
δι' ἀπειροσύναν ἄλλου βιότου
κοὐκ ἀπόδειξιν τῶν ὑπὸ γαίας·
μύθοις δ' ἄλλως φερόμεσθα.

(Hippol. 188 sqq.) et:

ὦ φιλόζωοι βροτοί,
οἳ τὴν ἐπιστείχουσαν ἡμέραν ἰδεῖν
ποθεῖτ' ἔχοντες μυρίων ἄχθος κακῶν·
οὕτως ἔρως βροτοῖσιν ἔγκειται βίου.
τὸ ζῆν γὰρ ἴσμεν, τοῦ θανεῖν δ' ἀπειρίᾳ
πᾶς τις φοβεῖται φῶς λιπεῖν τόδ' ἡλίου.

(frg. 813 vs. 6 sqq.)[2]). Sed scholiastae sequens ad l. c. Hippol.

---

[1]) Eodem iure, non minus perperam *Winiewski* potuit afferre Alc. vs. 941 sq.:

φίλοι, γυναικὸς δαίμον' εὐτυχέστερον
τοὐμοῦ νομίζω καίπερ οὐ δοκοῦνθ' ὅμως·

[2]) Apud Shakespearium, in tragoedia, quae „Hamlet“ inscripta est, act. III. scaen. I. mire quam inveniuntur similia:

explicationem: „ἐκ τοῦ ὀδυνηροῦ βίου στοχάζεται βελτίονα εἶναι τὰ ἐν ᾅδου τῶν ἐν γῇ, ὡς καὶ αὐτὸς ἐν Πολυΐδῳ: τίς δ' οἶδεν εἰ τὸ ζῆν κ. τ. λ", qui suas potius proferat alucinationes quam *Euripidis* commentetur verba, in eum incidit errorem *Winiewski,* ut contrariam atque exhibet a poeta repetat sententiam: is enim censet, nos huius vitae quamvis miserae propterea esse amantissimos, quod futurae nullam habemus notitiam. Quapropter si ille dicit (l. c. pag. 18): „Quorum omnium (sc. quinque locorum) sententia haec est: praesens vita humana malis et miseriis plena est, ergo alium necesse est adesse statum felicitatis eumque post mortem", non probatam his locis eiusmodi sententiam est cur arbitremur.

Neque aliud quicquam de meliore umbrarum statu tradit *Euripides* quam vota eum leviter fortasse attingentia. Medea enim liberis precatur:

εὐδαιμονοῖτον ἀλλ' ἐκεῖ·

(Med. 1061), haud scio an malorum vacuitatem potius quam bonorum usuram spectans, chorusque Alcestidi:

Ὦ Πελίου θύγατερ
χαίρουσά μοι εἰν Ἀΐδα δόμοισιν
τὸν ἀνάλιον οἶκον οἰκετεύοις.

(Alc. 450 sqq.); et eandem Pheres socer alloquitur:

„To die — to sleep; —
To sleep! perchance to dream: — ay, there's the rub;
For in that sleep of death what dreams may come,
When we have shuffled off this mortal coil,
Must give us pause: there's the respect
That makes calamity of so long life;"

Quae perspicua cum poeta recentioris aetatis consensio nonnihil valet ad Euripidis rationem cogitandi sentiendique a priorum discernendam. Ceterum aliam inter Graecum tragicum et Britannicum similitudinem *Weilius* adnotat ad Orest. vs. 288—293 (Sept tragédies d' Euripide etc. pag. 707). Quae ibi enim Orestes patrem si ex eo quaesivisset dicturum fuisse putat de ultione necis a matre petenda, apud Shakespearium umbra patris principis Danici dicit (Haml. act. I scaen. V):

„But, howsoever thou pursu'st this act,
Taint not thy mind, nor let thy soul contrive
Against thy mother aught."

χαῖρε κἀν Ἄιδου δόμοις·
εὖ σοι γένοιτο.

(Alc. 637). Sed his quoque votis quantum tribuemus, neminem unquam se in huius vitae miseriis spe consolari melioris post mortem condicionis eiusque sensum ac conscientiam amplectentis recordati?[1])

Quae cum ita sint, mortalium ii, qui propter aliquam cum dis necessitudinem sopori Orci in excessu eximendi erant, quorum *Aeschylus* et *Sophocles* nisi obiter et brevissime nullam faciunt mentionem, ab *Euripide* alius alio ita transferuntur, ut veteres ex parte fabulas sequatur. Neque vero hoc aeternitatis donum iis per se concessum sed singulis tribui opus est, nam:

καὶ θεῶν σκότιοι φθινύθουσι
παῖδες ἐν θανάτῳ

(Alc. 994). Menelaus igitur in insulam aeternae felicitatis aliquando removetur (Hel. 1677 sq.) eodemque vel potius μακάρων ἐς αἶαν Cadmus (Bacch. 1328); Hercules in caelum receptus est (Heracl. 9. 854 sqq. 871 sqq. 910 sqq.), Helena et ipsa una cum Castoribus diva fiet (Hel. 1667 sqq. Orest. 1639 sqq.), Peleo Thetis immortalitatem condonat, ut in aevum apud Nereum patrem secum sit (Androm. 1225 sqq.), Achilles denique Leuces in Ponti insula habitat (Androm. 1231 sqq.).

His omnibus ex opinionibus cum comparari possit *Euripides* cum *Aeschylo* et *Sophocle*, unam aperit suam propriam

[1]) *Warmboldius* l. c. pag. 26 asseverat, Euripidem mysteriis Orphicis fuisse initiatum, cui rei multos tragoediarum eius locos esse documento. E quibus cum unum commemoret fortunam quibuslibet sacris initiatorum praedicantem (Bacch. 72 sqq.), alterum prorsus non ad rem pertinentem (cf. pag. 68 adn. 3), praeter hos cuiusvis modi nullum, *Lobeckii* adhuc integra est sententia, qua non posse diiudicari censet, utrum ipse fuerit Euripides Orphicorum cultor necne, cf. Aglaoph. pag. 622 sqq. Aliud est, quod *Naegelsbachius* dicit (Nachhomerische Theologie VIII, 16) theologiam Orphicam ab Euripide interdum esse receptam. Nam ut theocrasia illa, qua saepius poeta utitur, ad Orphicorum rationem referenda sit utque alia praebeat eorum praeceptis simillima, qui probari potest ea re, ipsum initiatum fuisse illorum sacris? Ceterum si fuisset, haud scio an de mortuorum condicione laetiores apud eum exstarent opiniones.

ab *Anaxagora* praeceptore haud dubie profectam, qua naturam animi aetheriam esse confirmat. Rerum ortus enim ex aethere et terra pendet:

Γαῖα μεγίστη καὶ Διὸς Αἰθήρ,
ὁ μὲν ἀνθρώπων καὶ θεῶν γενέτωρ,
ἡ δ' ὑγροβόλους σταγόνας νοτίας
παραδεξαμένη τίκτει θνατούς,
τίκτει δὲ βορὰν φῦλά τε θηρῶν·
ὅθεν οὐκ ἀδίκως
μήτηρ πάντων νενόμισται.

(frg. 836 vs. 1 sqq.); interitus autem qui vocatur est dissolutio in principia:

χωρεῖ δ' ὀπίσω
τὰ μὲν ἐκ γαίας φύντ' εἰς γαῖαν,
τὰ δ' ἀπ' αἰθερίου βλαστόντα γονῆς
εἰς οὐράνιον πάλιν ἦλθε πόλον·
θνήσκει δ' οὐδὲν τῶν γιγνομένων,
διακρινόμενον δ' ἄλλο πρὸς ἄλλου
μορφὴν ἑτέραν ἐπέδειξεν.

(ibid. vs. 8 sqq.). Hominis moribundi corpus igitur terrae, aetheri animus debetur. Orcus exinanitur. Haec si spectaverimus, non erit, cur paucis locis, quibus illa *Euripidis* persuasio subest, etsi a plerisque in dubium vocati sunt, fidem demamus. Namque quid offendit in Pyladis asseveratione:

μὴ σῶμά μου δέξαιτο κάρπιμον πέδον
μὴ λαμπρὸς αἰθὴρ πνεῦμ' ἐγὼ προδούς ποτε
ἐλευθερώσας τοὐμὸν εἰ λίποιμί σε.

(Orest. 1086 sqq.), ubi primum cum *Weilio* ita scriptum est?[1]) Aut quid suspectos reddit versus:

ὅθεν δ' ἕκαστον ἐς τὸ φῶς ἀφίκετο
ἐνταῦθ' ἀπῆλθε, πνεῦμα μὲν πρὸς αἰθέρα,
τὸ σῶμα δ' ἐς γῆν·

[1]) Sept tragédies d'Euripide. ed. II. Paris 1879. Codices, quos *Kirchhoffius* sequitur, praebent: μήθ' αἷμά μου δ. κ. π. | μὴ λ. αἰθήρ, εἴ σ' ἐγὼ πρ. π. | ἐλ. τοὐμὸν ἀπολίποιμί σε. *Weilii* coniecturis lux desiderata affertur loco obscuro ac propter obscuritatem suspecto.

(Suppl. 533 sqq.), leni correctione usurpata, quam instituit U. *de Wilamowitz-Moellendorff*?[1]) Quin etiam ferenda sunt, quae filii principum ante Thebas occisorum corporibus patrum crematis cantant:

αἰθὴρ ἔχει νιν ἤδη
πυρὸς τετακότας σποδῷ·
ποτανοὶ δ' ἤνυσαν τὸν Ἅιδαν.

(Suppl. 1148 sqq.), quamquam in versu postremo mira exstat translatio Orcum cum aethere confundens. Dubitari autem potest de Theonoae verbis:

ὁ νοῦς
τῶν κατθανόντων ζῇ μὲν οὔ, γνώμην δ' ἔχει
ἀθάνατον εἰς ἀθάνατον αἰθέρ' ἐμπεσών.

(Hel. 1013 sqq.), quae et sententiam ceteris locis prolatam nonnihil excedunt et secum pugnare videntur neque apta sunt contextui[2]). Corruptae vero scripturae nota apertissima inest in voce, qua Orestes ad patrui misericordiam commovendam una secum precari dicit patris umbram:

ὦ πατρὸς ὅμαιμε θεῖε, τὸν κατὰ χθονὸς
θανόντ' ἀκούειν τάδε δόκει, ποτωμένην
ψυχὴν ὑπὲρ σοῦ καὶ λέγειν ἁγὼ λέγω
ταῦτ' εἴς τε δάκρυα καὶ γόους καὶ συμφοράς.
εἴρηκα κἀπῄτησα τὴν σωτηρίαν
θηρῶν ὃ πάντες κοὐκ ἐγὼ ζητῶ μόνος.

(Orest. 667 sqq.)[3]). Nam licet in terram ex Orco prodeant umbrae aut pennigerae abeant in aethera, tamen ab inferis

[1]) Analecta Euripidea. Inest Supplicum fabula ad codicem archetypum recognita. Berolini 1875. — Locum interpolatum existimaverunt *Kirchhoffius, Lehrsius, Nauckius,* alii, quod a Stobaeo flor. 123, 3 Moschioni tribuitur. Errasse Stobaeum *Meinekius* demonstravit, cf. U. *de Wilamowitz-Moellendorff* l. c. pag. 101 adnot. ad vs. 531—536.

[2]) *Dindorfium* hos versus una cum praecedentibus damnasse, *Nauckium* inclusisse supra dixi (pag. 68 adn. 2). *Lehrsius* et ipse locum interpolatum putat, cf. Populäre Aufsätze. [2]. pag. 340 adn.***).

[3]) Praeferendas censeo lectiones, quae praebentur a *Weilio:* vs. 668 παρόντ' ἀκούειν —, a Godofr. *Hermanno* et *Weilio:* vss. 669/70 λέγω. ταῦτ' —, 670/71 συμφοράς εἴρηκα —, 671/72 σωτηρίαν, θηρῶν —.

evolatas supra capita hominum volitare ne per translationem quidem dici potuit: proficisceretur enim a cogitatione, quam pro persuasionum suarum universitate *Euripides* concipere nequibat, cum aliud sit umbram fingere in terram progressam eamque quibuslibet vivorum facultatibus exornatam, aliud oculis omnino non expositam certo in loco inducere collocatam atque eam inaudita motione praeditam[1]). Quocirca „ποτωμένην“ vs. 668 leni correctione mutare proponam in „πονουμένην“: „te propter (= propter tuum in me animum) laborantem“[2]).

---

[1]) Tractationi opinionis de animi natura aetheria adnexui hunc locum, quippe quo haud scio an gravius offenderemur, nisi illa exstaret.

[2]) Facere non possum, quin *Warmboldii*, cuius saepius supra impugnavi sententiam, vel certis argumentis carentem vel omnino non praemunitam, improbans refutansque proferam de paucis opinionem. Ac primum quidem apud eum legitur l. c. pag. 17: „Welchem Stande der Einzelne im Hades angehören wird, darüber schien besonders die Art des Todes entschieden zu haben. So können Sklaven durch einen furchtlosen Tod sich das Anrecht auf jene höhere Stufe der Seligkeit erwerben, während Freigeborene anderseits durch einen schmachvollen diesen Vorzug verlieren.“ Cuius rei argumento a Polyxenae voluntaria morte repetito haec adduntur: „Zugleich mit der Erlangung dieser höhern Stufe der Seligkeit muss sie aber auch die Hoffnung schwinden lassen, mit ihrer Mutter nach dem Tode vereinigt zu werden; sie sagt Hecub. 418: ἐκεῖ δ' ἐν Ἅιδου κείσομαι χωρὶς σέθεν.“ Quae cum dicit Polyxena, nihil aliud dicit nisi: „in Orco iacebo sine te, quippe in luce versante“: ubi tandem altioris gradus beatitudinis significatio? At prorsus non quadrat Polyxenae exemplum, quo reiecto quomodo confirmari possit opinio exprompta non intellego. Polyxena captiva est: apud inferos utrum mansura sit captiva necne ignorat ignoretque necesse est si non aliam ob causam certe ob eam, quia de re adventicia agitur. Servili autem si se praeberet animo ad mortem se trahi patiens, qui fieri poterat, ut aliter de ea iudicaretur ab umbris atque ex animo exhibito? Quocirca ut ne pro serva in Orco habeatur libero arbitrio quamvis captiva supremam subit necessitatem. Haec neque aliud quicquam nisi haec significant eius verba vs. 547 sq. „ἐν νεκροῖσι γὰρ | δούλη κεκλῆσθαι βασιλὶς οὖσ' αἰσχύνομαι“: nec de ordine, in quo futurum sit, ut mortua numeretur, cogitat neque exemplum praebet ordinis ex moriendi ratione pendentis.

Non minus testimoniorum expers est opinio, quam *Warmboldius* eodem loco paulo inferius profitetur: „Ganz besonders von denjenigen war man

Comparatis iam *Homeri* et tragicorum de ipsa umbrarum condicione opinionibus sequitur, ut de natura Orci et de ceteris eius incolis agamus, qua in collatione eadem quae supra apparuit discrepantia nobis occurret. Nam et *Homerus* et

---

überzeugt, dass sie im Jenseits vereint leben würden, welche zu gleicher Zeit gestorben waren.“ Ea enim quae profert eiusmodi persuasionis exempla ad irritum cadunt. Nam Euadne si in rogum mariti incensum praecipitat, e vita discedere non ideo properat, quo certiorem habeat cum coniuge apud inferos consuetudinem, sed quia id ipsum commercium pro certo habens impatiens est eius quam sperat laetitiae dilationis. Etiam longius autem ab ea sententia absunt verba, quibus Electra Clytaemnestram per ludibrium prosequitur: νυμφεύσῃ δὲ κἀν Ἅιδου δόμοις | ᾧπερ ξυνηῦδες ἐν φάει (Elect. 1144). Quae qui demonstrare possint, fore ut eodem tempore mortui magis certiusque quam alter post alterum decedentes inter se consocientur in Orco, quis est cui liqueat?

Planius quoque *Warmboldio* sententia dicenda fuit, quam exhibet l. c. pag. 33 verbis: „Und doch bedarf gerade der Tote am meisten der Freunde Herc. fur. 266: κἄπειτα πράσσω πόλλ' ἐγὼ φίλους ἐμοὺς θανόντας εὖ δρῶν οὗ φίλων μάλιστα δεῖ;“ Is enim locus hoc significat: „Num levia et a me aliena curo mortuos beneficio afficiens, ubi (vel in ea re in qua) amicis (vel amicorum auxilio) maxime opus est?“ At si qui auxilii indiget in periculo sit necesse est, quis tandem periclitatur, amicus mortuus an eius progenies? Nihil aliud puto Euripidem sensisse nisi transferendam esse amicitiam post mortem amici ad eos, qui societate quadam cum illo coniuncti sint, iisque adiuvandis mortuum vel gaudere vel pia coli memoria.

Graviore videtur implicatus errore *Warmboldius*, quod, postquam l. c. pag. 23 pauca de Anaxagorae philosophia praefatus haec dixit: „Sein Schüler Euripides hat den Versuch gemacht, aus den Behauptungen und Lehren der anaxagoreischen Philosophie die Eschathologie (sic! quinquies pag. 21—26) wissenschaftlich zu begründen, und wir werden sehen, zu welchen Resultaten er dabei gelangt“, ad philosophi Clazomenii doctrinam revocat opinionis, qua Euripides mortuis quemvis sensus ac conscientiae modum abrogat, originem l. c. pag. 23 sqq. Nam cum quid Anaxagoras de immortalitate animi censuerit prorsus incertum sit (cf. *Zeller,* Die Philosophie der Griechen. I. ed. 4. Leipzig 1876. pag. 908 conl. adnot. 2), fieri non potest, ut perspiciatur, quatenus in hac re poeta pendeat a philosopho. A quo licet profecta sit Euripidis quam supra commemoravi animi aetherii cogitatio, tamen sententiam quamvis vitae post mortem speciem negantem ab Euripide quoque haustam esse ex principalibus illis populi persuasionibus, quae in naturali quodam fundamento collocatae ne in summa quidem omnium rerum commutatione penitus dilapsae erant, id quod item supra ostendi, veri est simillimum.

Aeschylus, Sophocles, Euripides Orcum sic descripserunt, ut condicioni, qua defuncti apud eos utuntur, conveniat. Itaque mortuorum sedes Homerica vastissima, desertissima, incultissima, Aeschylea, Sophoclea, Euripidea magis magisque culta, habitata, figurata invenitur.

Atque *Homeri* quidem Orcus non umbrarum sed deorum inferorum habetur domicilium; umbris enim, quoniam nihil sunt, non tam sede opus est quam conditorio quodam. Quare proprio nomine carens — 'Αΐδης vel 'Αιδωνεύς vel (Ἄϊς) genet. Ἄϊδος deum significat, nunquam locum[1]) — δόμος Ἄϊδος appellatur Γ 322 Η 131 Λ 263 Ξ 457 Υ 336 Ω 246. ι 524 sae-

---

Omnium minime autem probatam existimo opinionem, quam *Warmboldius* l. c. pag. 26 his verbis profert: „Endlich finden wir auch Anklänge an die Lehre von der Seelenwanderung bei Euripides." Nam chori illud canticum Herc. fur. 654 sqq., quo testimonio utitur, quomodo referri possit ad transitionem animorum caligine obscurius est. Iuventute enim carmine strophico vs. 637 sqq. cum ardore quodam praedicata atque senectutis detestatione facta chorus in antistropha dicit, deos, si sapientes essent cumque sapientia hominibus sortes tribuerent, bonis reditu ex Orco in lucem concesso duplicem iuventutem, simplicem malis negata reversione fuisse donaturos. Eiusdem fere voti Suppl. vs. 1085 sqq. Iphis auctor est — id quod *Warmboldius* non commemorat —, qui stultitiae corrigendae causa vitam iterare cupit. Verum his desideriis esse quicquam cum persuasione, qua animi aliunde alio transeunt et domicilia mutant, quis est qui concoquat?

[1]) Sunt qui aliter censeant. *Retzlaffius* (Vorschule zu Homer. vol. II. ed. 2. Berlin 1881. pag. 47) eximit Ψ 244 εἰς ὅ κεν αὐτὸς ἐγὼν Ἄϊδι κεύθωμαι. Nonne autem eo loco Ἄϊδι pro dativo personae rei participis habere minus facessit negotii, quam eiusmodi statuere ἅπαξ λεγόμενον? — *Spielmannus*, cuius supra (pag. 24 adn. 2) commemoravi commentationem, l. c. pag. 31 dicit: „Hades ist ursprünglich der Raum unter der Erde A 3, κ 560 und als solchem werden ihm vielleicht nach ägyptischem Vorbilde Thore zugeschrieben E 646 Θ 367. Er ist das Reich der Unteren, das Totenreich, in welchem Aidoneus herrscht E 190 Υ 61. Dann ist Hades mythisch geworden E 395, 654, 845, denn er erhielt bei der Teilung der Weltherrschaft ζόφον ἠερόεντα und heisst Ζεὺς καταχθόνιος, ἄναξ ἐνέρων. . . . . Der Begriff des Raumes beim Worte Hades schwebte dem Griechen so lebendig vor Augen, dass λ 635 Persephoneia als Person von Hades als Raum geschieden ist und mythisch zur Alleinherrscherin im Reiche der Toten wird." Sed prorsus nescio, quo haec referenda sint. Ad Homerum praeter locorum notas aliud quicquam rettulisse ne *Spielmannum* ipsum quidem credibile est.

pius[1]). δόμος Ἀΐδεω κ 512, δόμοι Ἀΐδαο X 52 482 Ψ 19 103 179. δ 834 κ 175 491 564 ξ 207 ο 350, δῶμ' Ἀΐδαο O 251. μ 21; in loci autem definitionibus quibusdam etiam simplicius dicitur: Ἀϊδόσδε H 330 Π 856 Υ 294. γ 410 ζ 11 λ 475, εἰς Ἄϊδος κ 502, εἰς Ἀΐδαο Φ 48 X 213. λ 425 μ 383, εἰν Ἀΐδαο X 389, εἰν Ἄϊδος Ω 593, ἐξ Ἀΐδαο Ψ 76, ἐξ Ἀΐδεω λ 635 μ 17.

Tragici, etsi *Sophocles* et *Euripides Homerum* ita sequantur, ut inveniatur apud illum εἰν Ἅιδου δόμοις (Ant. 1241), Ἅιδα δόμων (Trach. 120), ὦ δῶμ' Ἀΐδου καὶ Περσεφόνης (Elect. 110), apud hunc εἰς Ἅιδου δόμους (Alc. 73, Ion. 1276), κἀν Ἅιδου δόμοις (Alc. 637, Elect. 1144), Ἅιδου δ' ἐν δόμοις (Ion. 958), εἰν Ἀΐδα δόμοισιν (Alc. 450), Ἀΐδα δόμοις (Herc. fur. 116), τὸν Ἅιδα δόμον (Heracl. 912), δώματ' εἰς Ἅιδου (Herc. fur. 609), Ἅιδα θαλάμους (Hecub. 479), Ἅιδου τ' ἐρεμνῶν .... μυχῶν (Heracl. 218), ἐξ Ἀΐδα τεράμνων (Alc. 471), Πλούτωνος δῶμα ... νέρτερον (Herc. fur. 800), Περσεφονείας ... θαλάμους (Suppl. 1024), τῶν κάτω Κόρης ἄνακτός τ' εἰς ἀνηλίους δόμους (Alc. 864), ἐξ ἀνηλίων μυχῶν Ἅιδου Κόρης τε (Herc. fur. 606), νερτέρων ἐκ δωμάτων (Alc. 1075), tamen non modo proprio vocant nomine Orcum (cf. *Aeschyl.* Prom. vs. 153 νέρθεν Ἅιδου, ibid. vs. 1024 εἰς Ἅιδην μολεῖν — *Sophocl.* Oed. R. vs. 30 μέλας δ' Ἅιδης στεναγμοῖς καὶ γόοις πλουτίζεται[2]), Ant. vs. 822 θνητῶν Ἀΐδην καταβαίνειν, Elect. vs. 834 οἴχεσθαι εἰς Ἀΐδαν. Ai. vs. 660 νύξ Ἅιδης τε, ibid. vs. 1194 δῦναι τὸν ... Ἅιδαν, frg. 748 στενωπὸς Ἅιδου — *Eurip.* Herc. fur. vs. 425 πολυδάκρυος Ἅιδας, Androm. vs. 533 Ἅιδην χθόνιον καταβήσῃ, Suppl. vs. 801 ἐς Ἅιδην καταβᾶσα. ibid. vs. 1007 ἐς Ἅιδαν καταλύσουσ' .... βίοτον), sed etiam vocibus significant, quibus ad sedem spectent umbrarum. *Aeschylus* enim praebet: νέρθεν Ἅιδου τοῦ νεκροδέγμονος (Prom. 153), πάνδοκον εἰς ...

---

1) Neque hic neque alibi operam dedi, ut omnes qui afferri possunt locos colligam; neque enim re proposita exigitur.

2) Ad deum, non ad locum revocatum invenio versum ab editt. nec minus ab *Ellendtio*, Lex. Sophocl. ed. 2, cur. Genthe, sub voce „μέλας“, ubi additur: „deo enim tribuitur, quod eius sedi convenit“. Verum nescio, quid impediat, quominus tribuatur cui conveniat sedi. Nam etsi de rebus dici „πλουτίζεσθαι“ in praesens non habeo quo confirmem, tamen conici licet ex usu verbi „πλουτεῖν“, quod cum subiectis impersonalibus coniungi constat.

χέρσον (Sept. c. Theb. 839), θαλάμους ὑπὸ γῆς (Pers. 616) — *Sophocles:* τὰν παγκευθῆ κάτω νεκρῶν πλάκα (Oed. Col. 1563), τὸν παγκοίταν θάλαμον (Ant. 804), ὁ παγκοίτας Ἅιδας (ibid. 810), ἐξ Ἀΐδα παγκοίνου (Elect. 137), τὸν πολύκοινον Ἅιδαν (Ai. 1194), τὸ νερτέρων εὔνουν διαστὰν γῆς ἀλύπητον βάθρον (Oed. Col. 1662), τὰν χθόνιον ἑστίαν ἰδεῖν (ibid. 1726); et praeterea: Ἅιδου οἰκήτορες = mortui (Trach. 282), Ἅιδου φθίμενος οἰκήτωρ (ibid. 1161), Ἅιδου θανασίμους οἰκήτορας (Ai. 517), τὰ δ' ἄλλ' ἐν Ἅιδου τοῖς κάτω μυθήσομαι (ibid. 865), μέθες τὴν παῖδ' ἐν Ἅιδου τήνδε νυμφεύειν τινί (Ant. 654), Ἀχέροντι νυμφεύσω (Ant. 816), — *Euripides:* νεκρῶν κευθμῶνα (Hecub. 1), νεκύων ἐς αὐλάν (Alc. 269), ὃς γᾶς ἐξέβα θαλάμων (ibid. 799), κοινὸν ἐς Ἅιδην (Suppl. 801); et praeterea: Ἅιδην .... εἰσιδεῖν (Heracl. 514), πάλιν ὑποστρέφει βίοτον εἰς Ἅιδαν (Herc. fur. 733), ὦ κάτω γῆς ... οἰκῶν πάτερ (Elect. 676), οἰκεῖ νερτέρας ὑπὸ χθονὸς (frg. 454), τὸν ἀνάλιον οἶκον οἰκετεύοις (Alc. 451), κεῖν' (sc. φθιμένων) ἐπιθυμῶ δώματα ναίειν (ibid. 880), ὃν κατὰ γᾶς .... χθόνιον .... ἐδόκουν ναίειν (Ion. 1445), θέλω τὸ κατὰ γᾶς κνέφας μετοικεῖν (Hippol. 831), Ἅιδου δ' ἐν δόμοις παιδεύεται (Ion. 958), ἐς Ἅιδου νυμφίῳ γαμώμεθα (Troad. 447); simili modo: Ἅιδην νύμφιον κεκτημένη (Orest. 1109), Ἅιδης νιν ὡς ἔοικε νυμφεύσει τάχα (Iphig. Aulid. 457)[1]).

Situm esse *Homeri* Orcum sub terra documento sunt X 482 νῦν δὲ σὺ μὲν ῥ' Ἀΐδαο δόμους ὑπὸ κεύθεσι γαίης | ἔρχεαι, Γ 278, ubi dei inferorum ὑπένερθε habitare dicuntur, Σ 333 εἶμ' ὑπὸ γαῖαν i. e. in Orcum migrabo, moriar, Ψ 100 ψυχὴ δὲ κατὰ χθονός, ἠΰτε καπνός, | ᾤχετο, alii loci Iliadis; Odysseae autem, cum non pauci versus in λ, ω, aliis libris mea qui *Kammerum* sequar opinione subditivi sint, unus tantum, verum qui refelli non possit, υ 80, ubi Penelopa aegritudine sollicitata mortem sibi his expetit verbis: ἤέ μ' ἐυπλόκαμος βάλοι Ἄρτεμις, ὄφρ' Ὀδυσῆα | ὀσσομένη καὶ γαῖαν ὕπο στυγερὴν ἀφικοίμην.

Etsi vero habitationem mortuorum sub terra collocare cogitationis tam naturalis simplicisque est, ut intellegere quomodo alia exsistere potuerit opinio difficile sit, tamen diu et usque adhuc magnam fuisse inter viros doctos de situ vel de

[1]) Apud Homerum quae inveniuntur translationes pro „mori", „mortuum esse" (cf. *Kammeri* l. c. pag. 512 adnot. **)) nunquam a mansione inferna sed a migratione repetuntur.

introitu Orci dissensionem quis est quin sciat?[1]) Erant qui F. A. *Wolfio* auctore[2]) Orcum Iliadis in profundo terrae recessu, Odysseae autem trans Oceanum in ultimis terrae occidentalis finibus situm esse censerent. Quorum opinioni iam J. H. *Vossius* obstitit, cum unum Orcum subterraneum eiusque introitum in occidente situm coniceret[3]). *Vossii* sententiam *Nitzschius* secutus est[4]); alii aliis ducebantur persuasionibus[5]). Mirificam opinionem ante hos viginti fere annos exprompsit Guil. *Jordanus* in commentariolo, quod inscribitur „Der Hadeseingang nach der Odyssee" [6]), cuius summa his continetur verbis: „Das Totenreich bleibt für Homer gleichfalls unter der Erde, die kühne Neuerung der Odyssee besteht darin, dass sie ihren Helden anstatt des Weges hindurch, den Weg um die Erdscheibe herum einschlagen lässt; es ist eine Columbusthat der Poesie, ein höchst merkwürdiger Schritt der Annäherung zu richtigeren Vorstellungen von der Configuration der Erde." De qua persuasione dubito an melius iudicari non possit, quam a *Kammero* factum est, qui eam festivissime cavillatur[7]); quis enim tales nugas ad serium referet? Quantas autem in angustias adducatur qui res inter se discrepantes quacumque ratione copulare studet, vir doctus quidam natione Francogallus[8]) tribus ante lustris expertus est. Ita enim conatur declarare, cur duplex apud *Homerum* Orcus sit, ut dicat, antiquissimam fuisse opinionem, mortuos in occidente trans Oceanum supra terram habitare;

---

[1]) cf. *Nitzsch,* Erklärende Anmerkungen zu Homers Odyssee. vol. III. pag. XXXV.

[2]) Vorles. üb. d. Geschichte der Griech. Litter. pag. 150.

[3]) Alte Weltkunde pag. XIV et XXIV. Krit. Blätt. vol. II. pag. 306—310. 347—353. Antisymbol. vol. I. pag. 206.

[4]) l. c. vol. III. pag. 187.

[5]) cf. *Nägelsbach-Autenrieth*, Homerische Theologie. [3]. p. 465.

[6]) Inest in: *Jahns* Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 105. Bd. Leipzig 1872.

[7]) l. c. pag. 486 sqq.

[8]) Th.-H. *Martin,* Traditions homériques et hésiodiques sur le séjour des morts. Inest in: Annuaire de l' association pour l' encouragement des études grecques en France. 12e année. 1878.

sed cum factum esset, ut postremo Orcus in diversissimis regionibus iisque nimis notis quaereretur, sub terra eum esse positum, cuius rei nonnulla apud *Homerum* exstare vestigia[1]).

His omnibus difficultatibus *Kammeri* sententia medetur. Tota igitur Orci occidentalis aut introitus eius in occidente siti persuasio a duabus necyiis repetita locis nititur oriundis ex poetae inventione, qua impulsus colloquentem facit cum inferis Ulixem; non enim relata, non fama refert poeta et auditione accepta, sed cum ceterum tum ea in re certum beneque consideratum sequitur consilium. Cum autem non ignoret, mortuis Orcum ubique praebere introitum — ipse enim nullo unquam itinere animae commemorato pro „ἀποκτείνειν“ dicit πέμπειν εἰς Ἀίδαο aut Ἄϊδι προϊάπτειν et pro „ἀποθνήσκειν“ Ἄϊδόσδε κατιέναι vel ἰέναι εἰς Ἀίδαο vel δόμον Ἄϊδος εἰσαφίκεσθαι — vivis nusquam patere eius aditum, ut in re ficta et commenticia, quoniam defunctis nullum est cum vivis commercium, Ulixis, quippe qui in navi vehatur, cum mortuis Graecorum principibus colloquium in regionem transfert non minus, quam est Orcus subterraneus, ignotam atque obscuram et Oceano, ut naviganti pervia sit, finitimam, in nebulosos ultimae terrae occidentalis fines. Qua umbrarum sede poetica, cum exstaret in antiquissima primae necyiae parte, posteriores qui eam excolebant et producebant poetae et propter opportunitatem et eam ob causam usi sunt, quia pressa semel vestigia iis erant persequenda: multo minus enim offendebat vulgarium persuasionum cum poetarum dissensio, quam conspicua eodem in carmine eodemque fere in loco de re eadem neque ea levi discrepantia. Unus et idem igitur si non invenitur apud *Homerum* at certe ab *Homero* creditur Orcus atque is subterraneus.

Tragicos sub terra collocasse sedem umbrarum vix est quod in dubium quispiam vocaverit. *Aeschyli* opinionem aperiunt Orci appellationes θάλαμοι ὑπὸ γῆς (Pers. 616) et οἱ ἔνερθε καὶ κάτω χθονὸς τόποι (Eum. 977), loci definitiones γᾶς νέρθεν (Choeph. 38),

---

[1]) cf. l. c. pag. 6: „Ayant transporté dans des régions trop connues l'entrée du séjour des morts on était dès lors obligé de cacher sous la terre ce royaume d' Hadès.“

ἔνερθε χθονός (Eum. 275), κατὰ χθονός (Choeph. 352. Pers. 674), ὑπὸ σώματι γᾶς (Sept. c. Theb. 925), Orestis verba: ὦ γαῖ' ἄνες μοι πατέρ' ἐποπτεῦσαι μάχην (Choeph. 486) Dareique ad inferos redeuntis: ἐγὼ δ' ἄπειμι γῆς ὑπὸ ζόφον κάτω (Pers. 824)[1]. Apud *Sophoclem* mortui dicuntur οἱ κάτω (Ai. 865. Ant. 75), οἱ ὑπὸ χθονός (Ant. 65), οἱ ἔνερθε νεκροί (Ant. 25), domiciliumque eorum κεῦθος νεκύων (Ant. 818) et νέρτεραι νεκρῶν πλάκες (Oed. Col. 1576); praeterea autem legimus: ὦ πάτερ, ὦ φίλος, | ὦ τὸν ἀεὶ κατὰ γᾶς σκότον εἱμένος (Oed. Col. 1700 sq.) et τὰν παγκευθῆ κάτω | νεκρῶν πλάκα (ibid. 1564) et ὁ δὲ θανὼν | κεύθει κάτω δὴ γῆς (Oed. R. 967)[2]. *Euripidis* Orcus vocatur ἡ νερτέρα χθών (Alc. 47. Herc. fur. 335. frg. 454); pro voce „ex Orco" redditur νέρθεν (Herc. fur. 620. 1157), pro „in Orco" κάτω (frg. 639), κάτωθεν (Alc. 438), κάτω χθονός (Alc. 45. Heracl. 592), κατὰ χθονός (Hel. 344. Heracl. 1034), κατὰ γᾶς (Alc. 245. Suppl. 1026. Hippol. 1357), ὑπὸ χθονός (frg. 734), ὑπὸ χθονί (Herc. fur. 617), νέρθεν (ibid. 1404), γῆς νέρθεν (ibid. 515), παρὰ νερτέροις (Med. 972).

Quae praeterea de Orci natura traduntur perpauca sunt. *Homerus*[3]) domui Plutonis portas tribuit (cf. E 646 I 312.

---

1) *Hofmannus* l. pag. 56 adn. 1 c. pag. 16 si opinionem de Orci introitu occidentali inesse putat in chori verbis: ξυμπίτνων στένει βυθός, | κελαινὸς Ἄϊδος ἐμβρέμει μυχὸς γᾶς (Prom. 432 sq.), primum de occidente errat, quod locum ad Atlantem refert, qui ad Prometheum haud dubie spectat; introitus autem ne perperam quidem referenti intellegendus erat, quoniam „penetrale" significatum est a poeta.

2) *Hofmannus* l. pag. 56 adn. 1 c. pag. 18 vocem ἀκτὰν ἑσπέρου θεοῦ, qua Sophocles regionem inferorum significat Oed. R. vs. 178, commonefacere dicit „an die populäre Vorstellung von einem im Westen beginnenden Hades". At quidnam causae est, cur illam opinionem vulgo inculcet? An tragicos eam propterea non esse secutos putat, ut a vulgari sententia discreparent? Immo nec vulgus unquam eiusmodi persuasione usum est, nec Sophocli erat de ea cogitandum. Num quis enim Plutoni, qui vocatur ἐννυχίων ἄναξ (Oed. Col. 1559) et ἔννυχος Ἅιδης (Trach. 501), vel Mercurio, quem Aeschylus appellat νύχιον Ἑρμῆν (Choeph. 715), esse quicquam existimabit cum septentrionibus, recordatus Sophoclis illarum νυχιᾶν ῥιπᾶν (Oed. Col. 1248)? ἑσπέρῳ deo cum occidente esse existimabit, quia ἕσπερος potest intellegi occidentalis? At saepe intellegitur. Vespertinus si antea semel, hoc loco iterum. Nonne enim deum in tenebris habitantem qui nocturnus vocetur vespertinum dicere convenientius est quam occidentalem?

3) *Kammeri* de rebus infernis apud Homerum sententiam sequenti

ξ 156); per quas *Aeschyli* quoque κελαινὸς Ἀΐδος μυχὸς γᾶς (Prom. 433)[1], *Sophoclis* ἄσκοποι πλάκες (Oed. Col. 1681) vel παγκευθὴς κάτω νεκρῶν πλάξ (Oed. Col. 1563) vel νέρτεραι νεκρῶν πλάκες (Oed. Col. 1576), *Euripidis* μυχοὶ χθονός (Suppl. 546. ibid. 928. Herc. fur. 37) vel γῆς μυχοί (Troad. 946) intrantur (cf. *Aeschyli* Ag. vs. 1236 Ἀιδου πύλας δὲ τάσδ' ἐγὼ προσεννέπω. *Sophoclis* Oed. Col. vs. 1569 sqq. θηρός, ὃν ἐν πύλαισι | ταῖσι πολυξένοις[2]) | εὐνᾶσθαι κνυζεῖσθαί τ' ἐξ ἄντρων | ἀδάματον φύλακα παρ' Ἀίδᾳ | λόγος αἰὲν ἔχει[3]). *Euripidis* Hippol. vs. 56 οὐ γὰρ οἶδ' ἀνεῳγμένας πύλας Ἀιδου, ibid. vs. 892, Med. vs. 1223 εἰς Ἀιδου πύλας. Alc. vs. 128 Ἀιδα τε ... πύλας, Hippol. vs. 1441 νερτέρων ὁρῶ πύλας, Hecub. vs. 1 σκότου πύλας). Sed etiamsi per portas aditum praebet, tamen solis radicibus nunquam collustratur inferorum domicilium. Sempiterna igitur caligine et maligno quodam humore laborans ab *Homero* vocatur ζόφος ἠερόεις (Ο 191 Φ 56 Ψ 51) et οἰκία εὐρώεντα (Υ 65). Simili modo *Aeschylus* Orcum dicit κελαινόν (Prom. 433) vel ἀναύγητον (ibid. 1024) et *Sophocles* ἄϊδηλον (Ai. 608)[4]) vel μέλαν (Oed. R. 30)[5]); atque apud *Euripidem* ad tenebras infernas referenda sunt τὸ κάτω σκότος (Herc. fur. 562), τὸ γᾶς σκότος (Hecub. 207. Hel. 61), τὸ κατὰ γᾶς κνέφας (Hippol. 831), ὁ γῆς ζόφος (ibid. 1410), ἡ χθονὸς μέλαινα ὄρφνη (Herc. fur. 46), τὰ

omnes mihi versus reiciendi sunt, in quibus inhomericam quam vocant inesse Orci descriptionem puto.

[1]) Quae frg. 235 ἁπλῆ γὰρ οἶμος εἰς Ἀιδου φέρει commemoratur Orci via non una dicitur sed simplex, cum per tenebras ferat ubique aeque caliginosas.

[2]) cum *Nauckio* et *Schneidewinio* pro lib. φασὶ πολυξέστοις.

[3]) Ad Orci Sophoclei portas referendum esse frg. 359 ψυχῆς ἀνοῖξαι τὴν κεκλῃμένην πύλην, id quod conicitur in adnot. ad voc. πύλη in Lex. Sophocl. comp. *Ellendt*, ed. alt. cur. Genthe, veri existimo dissimillimum.

[4]) Dubitatur, num tenebricosus sit ἀΐδηλος. Sunt qui reddant „ἀφανίζων", in his *Curtius* (Grundz. d. griech. Etymol.[4]. pag. 644: ἀΐδηλος active = ἀφανίζων, ἀΐζηλος passive = ἀφανής); *Goebel* (Lexilog. z. Hom. II. pag. 501): „Ἀ-ϝίδ-ηλος bzw. das Simplex ϝίδ-ηλος ist gebildet, wie ἕκ-ηλος (ϝεκ.) mit ἀϝεκ-ήλιος (Erweiterung von *ἀϝέκ-ηλος) und bedeutet nicht ἀφανίζων (*Buttm.*, *Curt.* etc.), sondern in-visus = verhasst, abscheulich." Nostro tamen loco cum ea significatio praecedenti subsit voci „ἀπότροπον", nihil esset, quod tautologiam excusaret.

[5]) cf. pag. 78 adn. 2.

μέλαθρα νύχια (Hel. 177), αἱ ἕδραι σκότιαι (Alc. 127), ἡ ζοφερὰ ἀδίαυλος ἕδρα (frg. 860), οἱ ἀνήλιοι μυχοί (Herc. fur. 606), ὁ ἀνάλιος οἶκος (Alc. 451). Quae cum ita sint, *Homero* umbrarum conditorium, ut omnia, quae cum morte cohaerent, odiosissimum est; quare appellatur et οἰκία σμερδαλέα (Υ 65) et γαῖα στυγερή (υ 81). Tragicorum *Sophocles* unus Orcum δυσκάθαρτον vocat (Ant. 1284) et ἀπότροπον (Ai. 608).

Fluminum inferorum *Homerus,* si versus ii, quos cum *Kammero* excludimus, non curantur, nullum commemorat nisi Stygem, cuius simul cum caelo et terra testatione dis gravius non est iusiurandum. Iurat per eam Hera Ξ 278 O 37 et Calypso dea ε 185. Utrum illud flumen autem sedem mortuorum circumfluat an per penetralia feratur, unde profluat, quo se effundat minime apparet, cum is Iliadis locus (Θ 362—369), ubi Minerva dicit, se Herculem iussu Eurysthei ut Cerberum in terram educeret ad inferos descendentem non adiuturam fuisse in effugiendis Stygis fluctibus, si cognitum habuisset ingratum Iovis animum, dubitari possit an interpolatus sit. Licet enim levius putetur quod *Nitzschius* monet[1]), Minervam haud ita apte iactare auxilium Iovis filio saepius latum, quoniam Iuppiter illo non iam vivo fruatur (cf. Σ 117), utque non multo gravius sit quod moneri potest, duodecim Herculis laborum praeter unum illum apud *Homerum* exstare nullum, tamen alia necessario affertur dubitatio ei, qui *Kammeri* de inferis Homericis sequitur sententiam, neque ea neglegenda. Nam Ulixis ad inferos descensus si non a fama antiquitus accepta sed ab ipsius poetae ingenio repetitur, quia vitae in Orco persuasio *Homeri* aetate adeo est nulla, ut homo vivus atque mortalis ne minimam quidem possit habere cum mortuis rationem, quomodo Hercules excipi potest? At Iovis filius est. Quid tandem voluit apud inferos? Canem arcessere dei inferorum. Quemnam canem? num eum, quem *Aeschylus* et *Pindarus* ignorant, *Sophocles* et *Euripides* commemorantes nondum nominant[2]), qui non habeat opinor quem custodiat,

---

[1]) l. c. vol. III. pag. 181.

[2]) de Hesiodi locis Theog. vs. 310 sqq. et 767 sqq. infra agetur.

quoniam nondum quicquam agunt mortui, nondum profugere cogitant, cum omnino nihil cogitent? Itaque Cerberus nisi vero catellus est, quem Pluton et Proserpina in deliciis habent, fieri non potest ut *Homero* notus sit; quocirca totum illum locum subditivum esse patet[1]).

Stygis fluvii mentionem faciunt *Aeschylus* (cf. Pers. vs. 656 Στυγία ἀχλύς = tenebrae infernae), *Sophocles* (cf. Oed. Col. vs. 1563 Στύγιος δόμος = Orcus), *Euripides* (cf. *Aristoph.* Ran. vs. 470 sqq., quibus subesse quaedam ex *Euripidis* Theseo petita scholiorum testimonio confirmatur). Cocytum *Aeschylus* commemorat Sept. c. Theb. vs. 678 et Ag. vs. 1105 atque *Euripides* apud *Aristoph.* l. c. et praeterea Alc. vs. 472. Acherontem denique *Aeschylus* intellegi vult, si dicit πρὸς ὠκύπορον πόρθμευμ' ἀχέων (Ag. 1503) et ἀμφὶ ... ἀχερουσίους ὄχθους (ibid. 1106) eundemque apertis verbis appellat Sept. c. Theb. vs. 836. *Sophocles* idem flumen nominat Ant. vss. 811. 816 et Elect. vs. 184; neque alio referendam esse vocem „'Αΐδα παγκοίνου λίμνη“ (ibid. 138) umbrae Achillis verba documento sunt: ἀκτὰς ἀπαίωνάς τε καὶ μελαμβαθεῖς | λιποῦσα λίμνης ἦλθον, ἄρσενας χοὰς | 'Αχέροντος ὀξυπλῆγας ἠχούσας γόους (frg. 478). Apud *Euripidem* invenitur: ἡ 'Αχεροντία λίμνη (Alc. 457. frg. 860), ὁ 'Αχερόντιος λιμήν = Orcus (Herc. fur. 762), ὁ 'Αχερούσιος πόρος (ibid. 830), ὁ καταιβάτης 'Αχέρων (Bacch. 1350). Quae praeterea commemorantur ab *Aeschylo* Πλούτωνος πόρος (Prom. 802) et ab *Euripide* λίμνη (Alc. 260) vel χθονία λίμνη (ibid. 915) dubium est, quo pertineant.

Tartarum apud *Homerum* non idem esse quod Orcum nec partem sedis inferorum sed Titanum carcerem infra illam situm ex Iovis verbis apparet, quibus Iunonem increpat:

σέθεν δ' ἐγὼ οὐκ ἀλεγίζω
χωομένης, οὐδ' εἴ κε τὰ νείατα πείραθ' ἵκηαι
γαίης καὶ πόντοιο, ἵν' 'Ιαπετός τε Κρόνος τε
ἥμενοι οὔτ' αὐγῇς 'Υπερίονος 'Ηελίοιο
τέρποντ' οὔτ' ἀνέμοισι, βαθὺς δέ τε Τάρταρος ἀμφίς.

[1]) Hinc efficitur, ut E 397 ἐν Πύλῳ scribendum sit, etsi ἐν πύλῳ Aristarchi nititur auctoritate. Multo minus enim habet dubitationis, Plutonem progressum induci in terram quam degressum ad inferos Herculem.

(Θ 477 sqq.) et deos pugnis ante Troiam factis interesse vetitos si qui male parerent deiecturum se confirmat:

ἐς Τάρταρον ἠερόεντα,
τῆλε μάλ', ἧχι βάθιστον ὑπὸ χθονός ἐστι βέρεθρον,
ἔνθα σιδήρειαί τε πύλαι καὶ χάλκεος οὐδός,
τόσσον ἔνερθ' Ἀΐδεω ὅσον οὐρανός ἐστ' ἀπὸ γαίης.

(Θ 13 sqq.); nec minus demonstratur Iunonis voce:

Κρόνον εὐρύοπα Ζεὺς
γαίης νέρθε καθεῖσε καὶ ἀτρυγέτοιο θαλάσσης.

(Ξ 203 sq.) et Titanum appellatione „ὑποταρτάριοι θεοί" (Ξ 279).

Aeschylus Homeri opinionem secutus est; legimus enim:

Ταρτάρου μελαμβαθὴς
κευθμὼν καλύπτει τὸν παλαιγενῆ Κρόνον
αὐτοῖσι συμμάχοισι.

(Prom. 221 sqq.) et:

Εἰ γάρ μ' ὑπὸ γῆν
νέρθεν θ' Ἅιδου τοῦ νεκροδέγμονος
εἰς ἀπέραντον Τάρταρον ἧκεν.

(ibid. 152 sqq.)[1]). Tamen sibi non constat. Nam Furiae, deorum inferorum ministrae ab umbris poenas sceleste factorum repetentes, quibus cum Titanis quicquam esse neque *Homerus* neque tragici auctores sunt, si ab Apolline incolere dicuntur „κακὸν σκότον Τάρταρόν θ' ὑπὸ χθονός" (Eum. 74), ipsae autem Minervae de genere earum dubitanti respondent:

Ἀραὶ δ' ἐν οἴκοις γῆς ὑπαὶ κεκλήμεθα.

(Eum. 400), Orcum, non Titanum carcerem intellegendum illo loco Eum. vs. 74 manifestum est. Atque in Orcum conveniunt, quae praeterea de Tartaro vel de Furiarum sede tradit *Aeschylus* (cf. Prom. vs. 1025 κνεφαῖα βάθη Ταρτάρου, ibid. vs. 1046

[1]) cum *Doederleinio* (Homerisches Glossarium, Erlangen 1853. n. 657) ἀπέραντον hoc loco non „infinitum" sed „inextricabilem" interpretor, quod magis conveniat in carcerem.

κελαινὸς Τάρταρος, Eum. vs. 370 ἀνήλιος λάμπα, ibid. vs. 379 δυσήλιον κνέφας).

Sophocles quid de Tartaro censuerit, ex duobus locis, quibus eius mentio fit (Mors filia dicitur Terrae et Tartari Oed. Col. vs. 1574 et Polynicem ut Tartarus devoret pater optat ibid. vs. 1390), haud scio an non possit diiudicari. Tamen ob id ipsum, quod Oedipus filio Tartari tenebras imprecatur, veri similius est, non distinxisse Orcum a Tartaro poetam[1]).

Euripidis sententia si non satis aperitur Oedipodis voto:

Ταρτάρου γὰρ ὤφελεν
ἐλθεῖν Κιθαιρὼν εἰς ἄβυσσα χάσματα,
ὅς μ' οὐ διώλεσ'·

(Phoen. 1606 sq.), at certe inde cognoscitur, quod et Orestes timet, ne a Furiis in Tartarum deiciatur (Orest. 255), et Ταρταρείας (cf. frg. 381) esse has deas apparet ex Rabiei verbis:

δεινὰ μυκᾶται δὲ Κῆρας ἀνακαλῶν τὰς Ταρτάρου

(Herc. fur. 862). Quin etiam appellativum ex proprio Tartari nomine factum occurrit apud *Euripidem:* invenitur enim ὑπὸ γῆς τάρταρα (Hippol. 1279)[2]) et τάραγμα ταρτάρειον (Herc. fur. 897).

Nec non cohaeret haec *Homeri* et tragicorum de Tartaro opinionum discrepantia cum ea, quam inter universas eorum de inferis persuasiones supra explicavimus. Namque vita in Orco deficiente Titanum viventium habitatio a mortuorum conditorio non potuit non separari, potuit confundi cum umbrarum domicilio lucis quadam specie ad inferos importata.

[1]) Aliter censet *Wuestius.* Dicit enim l. pag. 52 adn. 1 c. pag. 8: „Er kennt eben den Tartaros, wie Homer und Hesiod, als einen von der Unterwelt ganz getrennten Raum, in dem die gestürzten Titanen gefangen gehalten werden, und um seine Verwünschung schrecklicher zu machen, ruft er statt des Erdenschosses überhaupt speciell dieses fürchterliche Dunkel an, Polynices zu verschlingen.“ Verum ut omittam interrogare, haec unde petiverit *Wuestius,* nonne sat horribilis est Orci imprecatio a patre filio instituta?

[2]) *Warmboldius* l. c. pag. 20 hunc locum et Rabiei verba Herc. fur. vs. 862 demonstrare dicit, apud Euripidem Tartarum esse profundissimam et maxime horrendam Orci regionem. Sed ea persuasio quomodo inde repeti possit prorsus ignoro.

Atque indidem repetendus est rarissimus tragicorum usus vocabuli „ἔρεβος". Quod quid et apud *Homerum* et in universum significet, valde miror non perspectum esse a quibusdam viris doctis, qui de loco vel spatio regionis infernae cogitaverunt (cf. Thesaur. ling. Graec. ed. *Passow,* cur. *Rost:* „ein finsterer Ort unter der Erde, zwischen der Erdoberfläche und dem noch tiefer gelegenen Hades, von dem das Erebos Il. 8. 368 ausdrücklich unterschieden wird." Accessit *Pape,* apud quem legitur: „das Dunkel der Unterwelt, der Erebos, nach homerischer Vorstellung der finstere Ort zwischen der Erdoberfläche und dem tiefer gelegenen Hades") aut Orcum ipsum intellexerunt (cf. Ind. vocab. Homeric. comp. *Seiler,* ed. 8. cur. *Capelle*: „finsterer Erdengrund als Totenbehausung, das finstere Todesthal". *Retzlaffii* institut. Homeric. ^{2}. I. pag. 107: „das finstere Todesthal". *Doederleinii* glossar. Homeric. n. 324: „Ἔρεβος ist das finstere Totenthal, die Finsternis im Totenreich, unter der Erde, mit einem Eingang und Vorhof im Westen."). Tamen iam *Nitzschius*[1]) rectissime hoc vocabulum ita interpretatus est: „Erebos ist wie bei Homer und Hesiod Th. 669 so auch bei Spätern nie etwas anderes als die unterirdische Finsternis, oder an sich so zu sagen die absolute Finsternis der Orte, wo alle Möglichkeit des Lichtes aufhört", atque haud scio an qui eum secuti sunt interpretatores in errorem non incidissent, nisi in eodem libro pag. 171 legeretur: „Für entschieden muss gelten, dass Ἔρεβος der Eigenname oder die eigentümliche Benennung des finstern Totenthales, der Finsternis im Totenreiche ist." Verum nunquam ἔρεβος significat nec locum nec spatium regionis infernae aut Orcum ipsum, nihil aliud significat nisi inferas tenebras[2]); quae quem explent locum, is improprie

[1]) l. c. vol. III. pag. 380.

[2]) *Curtius* (Grundz. d. griech. Etymol. ^{4}. pag. 472 sq.) ἔρεβος repetit a rad. skt. „tenebras" vel „noctem" significante, non prorsus interdicta derivatione a verbo nativo quod intellegitur „camerare" vel „tegere". Apud *Goebelium* (Lexilog. z. Homer) exstat l. c. I. pag. 372: „Darnach werden wir ἔ-ρεβ-ος als urspr. Höhle, Hölle bzw. als Einbiegung in die Tiefe fassen

vocari potest ἔρεβος, tam valida tamen vi denominationis, ut initiali minuscula vocabulum scribendum sit. Inveniuntur igitur apud *Homerum* ἐξ ἐρέβευς Θ 368[1]), ἐξ ἐρέβεσφιν Ι 572, ὑπὲξ ἐρέβευς λ 37 — quae reddi possunt „ex Orci tenebris“; εἰς ἔρεβος Π 327 λ 564, quod est „in Orci tenebras“; denique πρὸς ζόφον εἰς ἔρεβος τετραμμένον μ 81, ubi interpretor „ad occidentem in Orci tenebras conversum“[2]). Tragici si perraro hac voce utuntur (*Aeschylus* nunquam; *Sophocles* praebet Oed. Col. vs. 1390 τὸ Ταρτάρου στυγνὸν πατρῷον ἔρεβος, Ai. vs. 397 ἔρεβος ὦ φαεννότατον = „Orci tenebrae mihi lucidissimae“, Ant. vs. 589 ἔρεβος ὕφαλον = „infimi maris tenebrae“; ab *Euripide* peto Orest. vs. 172 ἐρεβόθεν = „e tenebris inferorum“ et Hel. vs. 519 μελαμφαὲς … δι' ἔρεβος = „per nigras … regionis infernae tenebras“), non tam caligine liberant mortuorum sedem, quam discernere dedidicerunt inter tenebras superas et inferas: quae res quamvis exigua per se tamen non omnino est neglegenda in opinionibus *Homeri* et tragicorum de inferis perpendendis; ille inter „hic“ et „illic“ distinguendi studiosissimus, hi non ita multum curiosi in ea differentia.

Elysium, cuius apud *Homerum* mentio fit δ 563, apud tragicos nunquam, ad inferos non referendum esse supra dixi (cf. pag. 32 adnot. 1).

Orci naturam quoniam aeque ac mortuorum in eo condicionem pertractavimus, sequitur, ut ceteros eius incolas in quaestionem vocemus. De quibus cum sic possit disseri, ut quam quisque administret provinciam quaeque expleat munera perspiciatur, satis habeo, quo magis teneam rem propositam,

---

dürfen“; ibid. II. pag. 567: „Den Stamm ἐρεβ «bedecken» haben wir in ἔρεβ-ος Verhüllung, Bedeckung“.

1) de loco addubitavi pag. 84 sq.

2) υ 356, ubi legitur ἔρεβόσδε ὑπὸ ζόφον, cum *Kammero* reicio, qui maximam partem libri υ imprimisque Theoclymeni vaticinationem υ 350 sqq. posteriori aetati tribuit. Cf. l. c. pag. 570 sqq. 671.

cum haec duo demonstrare, tragicos et plus versari in illis proferendis et prolatos animis nostris manifestius proponere quam *Homerum*, tum ita instituere eam demonstrationem, ut cognoscatur, deos inferos non modo saepius commemorari praesentioresque sub aspectum ab his quam ab illo subici, verum etiam mitiores interdum cogitari et minore accipi formidine, id quod praeter invocationes et sacrificia, quibus afficiuntur, maxime appareat e quorundam epithetorum usu. Quae quo facilius oculis teneantur de singulis Orci habitatoribus non dissertatione continua sed prompta agere compositione animum induxi.

Atque deos inferos cum tragici communi quadam appellatione complectantur (cf. οἱ ἔνεροι *Eurip.* Alc. vs. 30 — οἱ κάτω θεοί *Sophocl.* Elect. vs. 292, — οἱ κάτωθεν θεοί *Sophocl.* Ant. vs. 1070 — οἱ νέρτεροι θεοί *Aeschyl.* Pers. vs. 614, *Sophocl.* Ant. vss. 601 et 749, *Eurip.* Orest. vs. 613. Alc. vs. 1148 — οἱ κατὰ χθονὸς θεοί *Aeschyl.* Pers. vs. 674, *Eurip.* Alc. vs. 75 — οἱ ὑπὸ γαῖαν θεοί *Eurip.* Hecub. vs. 145 — οἱ χθόνιοι θεοί *Eurip.* frg. 860 — οἱ γῆς ἔνερθε δαίμονες *Aeschyl.* Choeph. vs. 118 — χθόνιοι δαίμονες ἁγνοί *Aeschyl.* Pers. vs. 620 — οἱ κάτω σθένοντες *Eurip.* Hecub. vs. 49), apud *Homerum* qui inveniuntur οἱ ἔνερθε θεοί (Ξ 274) vel οἵ περ ἐνέρτεροί εἰσι θεοί (O 225) Titanes sunt Κρόνον ἀμφὶς ἐόντες, non Orci domini. Quorum in numero habentur Pluton, Proserpina, Furiae, Mercurius, Mors.

I.

De Plutone.

A. nomina et appellationes:

1. *Homerus* Ἀΐδης, cf. E 395 I 158 O 188 O 191 μ 17 ψ 322. *Aeschylus* Sept. c. Theb. 299. 849. Suppl. 760. *Sophocles* Oed. Col. 1690. Trach. 1085. *Euripides* Alc. 452. Elect. 143. Hecub. 206. 1011.
2. *Homerus* Ἀιδωνεύς E 190 Υ 61. *Aeschylus* Pers. 641. *Sophocles* Oed. Col. 1560. *Euripides* n.
3. *Homerus* (Ἄϊς) genet. Ἄϊδος, cf. A 3 E 654 H 330 N 415 X 362 γ 410 ζ 11. *Aeschylus* Prom. 433. *Sophocles* Oed. Col. 1221. *Euripides* n.

4. *Homerus* n. *Aeschylus* Ἅιδης. cf. Ag. 1059. 1475. Eum. 274. Prom. 238. Suppl. 218. 404. frg. 235. *Sophocles* Ant. 519. 542. 575. 777. 810. Ai. 1035. Elect. 542. 949. Trach. 501. 1040. 1098. *Euripides* Alc. 231. 237. 270. 278. 756. Hecub. 2. Hel. 968. Herc. fur. 482. 606. 1016. Hippol. 1044. Iphig. Aulid. 457. Iphig. Tauric. 178. Orest. 1109. Phoen. 813. 1578. Suppl. 76. 777. frg. 336.
5. *Homerus* n. *Aeschylus* Πλούτων Prom. 802. *Sophocles* Ant. 1200. *Euripides* Alc. 371. Herc. fur. 800. 1091.
6. *Homerus* n. *Aeschylus* Ζαγρεύς frg. 4 [1]). *Sophocles* n. *Euripides* n.
7. *Homerus* Ζεὺς καταχθόνιος I 457. *Aeschylus* ὁ κατὰ χθονὸς Ζεύς Ag. 1331. ὁ γαῖος Ζεὺς τῶν κεκμηκότων Suppl. 144. *Sophocles* Ζεὺς χθόνιος Oed. Col. 1606 [2]). *Euripides* ὁ κάτωθεν θεός Alc. 438. ὁ χθόνιος θεός Phoen. 1326. ὁ χθόνιος Ἅιδης Alc. 237. ὁ κατὰ χθονὸς Ἅιδας Phoen. 813. ὁ νέρτερος Ἅιδης Hel. 968.
8. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* ὦ Διὸς αὐθαίμων Trach. 1041. *Euripides* n.
9. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* ἔννυχος Ἅιδας Trach. 501. ἕσπερος θεός Oed. R. 178 [3]). *Euripides* n.
10. *Homerus* ἄναξ ἐνέρων Υ 61. ἐνέροισιν ἀνάσσων O 188. *Aeschylus* βασιλεὺς ἐνέρων Pers. 621. cf. πρόπαρ θανούσας δ' Ἀίδας ἀνάσσοι Suppl. 760. *Sophocles* ὦναξ Ἀίδη Trach. 1085. ὁ παρὰ τὸν Ἀχέροντα θεὸς ἀνάσσων Elect. 184. ἐννυχίων ἄναξ Oed. Col. 1559. *Euripides* ἄναξ Alc. 864.

---

[1]) Ζαγρεύς filius Plutonis frg. 224. cf. God. *Hermanni* Aeschyl. trag. I. pag. 331.

[2]) Dubitari potest, utrum Pluton an Iuppiter intellegendus sit, praesertim cum vs. 1460 inveniatur: Διὸς πτερωτὸς ἥδε μ' αὐτίκ' ἄξεται βροντὴ πρὸς Ἅιδην. *Luebkerus* (Sophokleische Theologie u. Ethik. Kiel 1851) si l. c. I. pag. 30 Iovem interpretatur ex Hom. I 457 et Hes. op. 463 deum hoc loco nominatum, de Homero errat, quia καταχθόνιος non χθόνιος legitur atque haud dubie ad Plutonem spectatur; de Hesiodi loco cf. *Lehrs,* Popul. Aufs. [2]. pag. 298 sq.

[3]) cf. pag. 82 adn. 2.

B. species et habitus.

Homerus n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* ὁ μελαγχαίτας θεός Alc. 452. ὑπ᾽ ὀφρύσι κυαναυγὲς βλέπων πτερωτὸς Ἅιδας Alc. 270.

C. natura et indoles.

1. *Homerus* βροτοῖσι θεῶν ἔχθιστος ἁπάντων I 159. *Aeschylus* Ἀΐδα ... ἐχθρὸν παιᾶν᾽ ἐπιμέλπειν Sept. c. Theb. 849. *Sophocles* n. *Euripides* n.
2. *Homerus* ἀμείλιχος I 158. ἀδάμαστος ibid. στυγερός Θ 368 [1]). *Aeschylus* n. *Sophocles* φόνιος Oed. Col. 1690. δημιουργὸς ἄγριος Ai. 1035. Ἄϊδος μοῖρ᾽ ἀνυμέναιος ἄλυρος ἄχορος Oed. Col. 1221. *Euripides* θανάσιμος Hecub. 1011. ἄσπονδος Alc. 438.
3. *Homerus* πελώριος E 395. κρατερός N 415. *Aeschylus* μέγας Eum. 274. *Sophocles* n. *Euripides* n.
4. *Homerus* κλυτόπωλος E 654 Λ 445 Π 625 [2]). *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* n.
5. *Homerus* πυλάρτης Θ 367 [3]) N 415. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* n.
6. *Homerus* n. *Aeschylus* ἀναπομπός Pers. 641. *Sophocles* n. *Euripides* n.
7. *Homerus* n. *Aeschylus* ἀγησίλαος frg. 398. πολυξενώτατος Suppl. 144. cf. *Sophocles* Oed. Col. 1570 ἐν πύλαισι ταῖσι πολυξένοις [4]). *Euripides* n.

---

[1]) de loco addubitavi pag. 84 sq.

[2]) *Preller*, Griech. Mythol. [3]. I. pag. 660: „Obwohl die gewöhnlichere Vorstellung ihn auf schnellem Wagen mit dunkeln Rossen einherfahrend und seine Beute entführend dachte, in welchem Sinne der Raub der Persephone gedichtet ist, daher Aidoneus in der Ilias wiederholt κλυτόπωλος ... heisst.“ Eiusmodi mortuorum abreptorum cogitationis cum apud Homerum nulla exstent vestigia, quippe qui Plutonem praeter E 397 nunquam ex Orco commemoret egressum ac ne in deorum generalia quidem concilia adhibeat dominum inferorum (cf. Υ 4 sqq.), illud epitheton ad raptum Proserpinae videtur revocandum.

[3]) de loco addubitavi pag. 84 sq.

[4]) ita legendum puto cum *Schneidewinio, Nauckio,* aliis pro lib. ἐν πύλαισι φασὶ πολυξέστοις, quod *Dindorfius* et praebet et defendere conatur; sed nequiquam.

D. varia.

1. *Homerus* αὐτὰρ Ἀθήνη | δῦν' Ἄϊδος κυνέην, μή μιν ἴδοι ὄβριμος Ἄρης. E 845. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* n.
2. *Homerus* n. *Aeschylus* μέγας γὰρ Ἅιδης ἐστὶν εὔθυνος βροτῶν | ἔνερθε χθονός. Eum. 274. *Sophocles* n. *Euripides* n.

E. animadvertenda.

1. καὶ πεπτωκότι | τρίτην ἐπενδίδωμι, τοῦ κατὰ χθονὸς | Διὸς νεκρῶν σωτῆρος εὐκταίαν χάριν. *Aeschylus* Ag. 1330 sqq., sed quia Ζεὺς σωτήρ tertia honoratur libatione.
2. ὦ γλυκὺς Ἅιδας *Sophocles* Trach. 1040, sed Hercules dicit, cum intolerabilibus crucietur doloribus.
3. Plutonis nomen (initiali minuscula scribendum) pro morte:
   Homerus n.
   Aeschylus ᾅδην πόντιον πεφευγότες Ag. 638.
   Sophocles ὅταν πέλας ἤδη τὸν ᾅδην εἰσορῶσι τοῦ βίου. Ant. 581 [1]).
   Euripides ταχὺς γὰρ ᾅδης ῥᾷστος ἀνδρὶ δυσσεβεῖ. Hippol. 1044. ᾅδην τὸν παραυτίκ' ἐκφυγεῖν Alc. 13. μήποτε ... ὤφελ' ... ἀμφιβαλέσθαι ἀίδαν ἐπὶ σοί Androm. 1165.

II.

De Proserpina.

A. nomina et appellationes.

1. *Homerus* Περσεφόνεια I 457 I 569 κ 491 κ 509 κ 564 λ 635 [2]). *Aeschylus* n. *Sophocles* Elect. 110. *Euripides* Hecub. 134. Suppl. 1024.
2. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* Περσεφόνα Ion. 1445.
3. *Homerus* n. *Aeschylus* Περσέφασσα Choeph. 487. *Sophocles* Ant. 894. *Euripides* Orest. 956.

---

[1]) in edd. Ἅιδην scriptum et ad deum relatum inveni.

[2]) λ 386, quem *Kammerus* recepit versum (cf. l. c. pag. 539), reiciendus est, quia indice mulierum remoto offendunt verba „γυναικῶν θηλυτεράων".

4. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* Φερσέφασσα Hel. 175.
5. *Homerus* n. *Aeschylus* Δαῖρα frg. 271. *Sophocles* n. *Euripides* n.
6. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* Κόρη Alc. 864. Herc. fur. 607. Hel. 1307. frg. 64.
7. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* κόρη Δήμητρος Alc. 369. Heracl. 408. 601. Herc. fur. 1091.
8. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* Ἅιδου νύμφη Alc. 758.
9. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* ἡ νερτέρα θεός Oed. Col. 1548. *Euripides* ἡ κατὰ χθονὸς νερτέρων θεά Orest. 956.

B. species et habitus.

— — — — — —

C. natura et indoles.

1. *Homerus* ἐπαινή I 457 I 569 [1]) κ 491 κ 564. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* ἄρρητος Hel. 1307. frg. 64.
2. *Homerus* ἀγαυή λ 635 [2]). *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* καλλίπαις Orest. 956.
3. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* ἀφανής Oed. Col. 1556. *Euripides* n.

D. varia.

1. Proserpina una cum Plutone: *Homerus* I 457 I 569 κ 491 κ 564. *Aeschylus* n. *Sophocles* Oed. Col. 1548. 1556. Elect. 110. *Euripides* Alc. 369. 864. Herc. fur. 607. 1091.

Proserpina sola: *Homerus* κ 509. λ 635 [3]). *Aeschylus*

---

1) *Preller*, Griech. Mythol. [3]. I. pag. 657: „Persephone .... Herrin und Führerin der schrecklichen Erinyen (Il. 9, 569 ff.).“ Neque vero quicquam hoc loco exstat de ea re neque de Proserpina Furiarum duce Homerus aut tragici quicquam tradunt neque Proserpina accurate appellatur earum domina, quoniam apud inferos rerum summa est Plutoni.

2) λ 386 invenitur ἁγνὴ Περσεφόνεια. Sed cf. pag. 93 adn. 2.

3) Os Gorgonis Homerum in Orcum transtulisse ex hoc loco effecerunt *Spielmannus*, qui dicit l. pag. 24 adn. 2 c. pag. 33: „Es versteht sich von selbst,

Choeph. 487. frg. 271. *Sophocles* Ant. 894. *Euripides* Alc. 758. Hecub. 134. Hel. 175. 1307. Heracl. 408. 601. Ion. 1445. Orest. 956. Suppl. 1024. frg. 64.

2. raptus Proserpinae commemoratur non nominato raptore apud *Euripidem* Hel. 1301 sqq.

III.

De Furiis.

A. nomina et appellationes.

1. *Homerus* Ἐρινύες I 454 I 571 O 204 T 87 T 259 T 412 β 135 ρ 475 υ 78. *Aeschylus* Ag. 59. 437. 616. 712. 943. 1063. 1135. 1378. 1526. Choeph. 279. 398. 574. 639. Eum. 329. 338. 495. 919. Pers. 516. Sept. c. Theb. 71. 560. 688. 713. 777. 846. 864. 953. 967. 983. *Sophocles* Oed. Col. 1299. 1434. Ant. 603. 1075. Ai. 837. 843. 1034. 1390. Elect. 112. 276. 1080. Trach. 809. 895. 1051. frg. 516. *Euripides* Herc. fur. 1063. Iphig. Taur. 79. 916. Med. 1378. Orest. 228. 254. 575. 1381. Phoen. 255. 1312. 1507. Suppl. 838. Troad. 459.
2. *Homerus* n. *Aeschylus* Κῆρες Sept. c. Theb. 983. *Sophocles* n. *Euripides* Elect. 1248. Herc. fur. 862 (Ταρτάρου).
3. *Homerus* n. *Aeschylus* Ἀραί Eum. 400. Sept. c. Theb. 71. *Sophocles* n. *Euripides* n.
4. *Homerus* n. *Aeschylus* n.[1]). *Sophocles* Εὐμενίδες Oed. Col. 42. 486. *Euripides* Orest. 38. 313. 828.

---

dass in der Unterwelt die Gorgo nicht fehlen darf; denn die «Schreckliche» hat doch nur im Orte des Schreckens ihren eigentlichen Wohnsitz λ 634", et *Prellerus*, apud quem legitur (Griech. Mythol. [3]. I. pag. 657): „Persephone ... die Inhaberin des versteinernden Medusenhauptes (Od. 11,635)." Verum illud „Γοργείην κεφαλὴν" (λ 634) non ad verbum sed de una aliqua formidine dictum esse iam veteres scholiastae cognoverunt. Cf. *Nitzsch* l. c. III. pag. 357. In Homeri enim Orcum nec quomodo nec per quem nec quorsum pervenerit caput Medusae potest intellegi.

[1]) *Weilii* coniecturam probandam puto, qui et Eum. versibus, quos excidisse post vs. 982 apertum est, nomen Eumenidum pronuntiatum fuisse suspicatur et vs. 998 legendum proponit: σπονδᾷ δ' ἐστὲ πανευμενίδες θεῶν, cf. *Weilii* adnn. ad. Eum. vss. 980—982 et 998.

5. *Homerus* n. *Aeschylus* θεαί Eum. 118 (κατὰ χθονός). *Sophocles* Oed. Col. 40. 90. 1568 (χθόνιαι). *Euripides* Androm. 958. Elect. 1248. 1266. Iphig. Taur. 919 (ἀνώνυμοι). Orest. 251. 310.
6. *Homerus* n. *Aeschylus* μεγάλαι δαίμονες Eum. 897. *Sophocles* n. *Euripides* n.
7. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* ἐνέρων ἱερίαι Orest. 251.
8. *Homerus* n. *Aeschylus* κόραι Eum. 70. 758. 786. *Sophocles* Oed. Col. 40. *Euripides* Orest. 246. 400.
9. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* ἀεὶ παρθένοι Ai. 835. *Euripides* n.
10. *Homerus* n. *Aeschylus* παλαιαὶ παῖδες Eum. 71. *Sophocles* n. *Euripides* n.
11. *Homerus* n. *Aeschylus* πολυκρατεῖς ἀραὶ φθινομένων Choeph. 402. *Sophocles* n. *Euripides* n.
12. *Homerus* n. *Aeschylus* δεινὴ δράκαινα Eum. 131. *Sophocles* n. *Euripides* Ἅιδου δράκαινα Iphig. Taur. 278.
13. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* θεῶν ποδώκεις βλάβαι Ant. 1104. *Euripides* n.
14. *Homerus* n. *Aeschylus* κύνες Choeph. 1052 (ἔγκοται). *Sophocles* n. *Euripides* Elect. 1336.
15. *Homerus* n. *Aeschylus* ὦ παντομισῆ κνώδαλα, στύγη θεῶν Eum. 615. *Sophocles* n. *Euripides* n.

B. species et habitus.

1. *Homerus* n. *Aeschylus* θαυμαστὸς λόγος γυναικῶν Eum. 48. *Sophocles* n. *Euripides* n.
2. *Homerus* n. *Aeschylus* Γοργόνων δίκην Choeph. 1046. Γοργόνες Eum. 50. *Sophocles* n. *Euripides* n.
3. *Homerus* n. *Aeschylus* ῥέγκουσι δ' οὐ πλατοῖσι φυσιάμασιν Eum. 55. *Sophocles* n. *Euripides* πῦρ πνέουσα καὶ φόνον Iphig. Taur. 280.
4. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* δρακοντώδεις Orest. 246.
5. *Homerus* n. *Aeschylus* πεπλεκτανημέναι πυκνοῖς δράκουσιν Choeph.

1048. *Sophocles* n. *Euripides* δειναῖς ἐχίδναις ἐστομωμένη Iphig. Taur. 279.

6. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* χειροδράκοντες Elect. 1339.
7. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* πολύχειρ Elect. 488. *Euripides* n.
8. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* πολύπους Elect. 488. χαλκόπους Elect. 491. τανύπους Ai. 837. *Euripides* n.
9. a. *Homerus* n. *Aeschylus* ἄπτεροι Eum. 53. 251. *Sophocles* n. *Euripides* n.
9. b. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* πτεροῖς Iphig. Taur. 281. πτεροφόροι Orest. 309.
10. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* νυκτὶ προσφερεῖς Orest. 400.
11. a. *Homerus* n. *Aeschylus* μέλαινα Eum. 54. Sept. c. Theb. 954. 966. *Sophocles* n. *Euripides* μελαγχρῶτες Orest. 313.
11. b. *Homerus* n. *Aeschylus* κελαιναί Ag. 436. *Sophocles* n. *Euripides* χρῶτα κελαιναί Elect. 1339.
11. c. *Homerus* n. *Aeschylus* φαιοχίτωνες Choeph. 1047. μελανείμονες Eum. 360. μελάναιγις Sept. c. Theb. 687. *Sophocles* n. *Euripides* n.
12. *Homerus* n. *Aeschylus* ἐκ δ' ὀμμάτων λείβουσι δυσφιλῆ λίβα Eum. 56. κἀξ ὀμμάτων στάζουσιν αἷμα δυσφιλές Choeph. 1056. *Sophocles* δεινῶπες Oed. Col. 84. *Euripides* γοργῶπες Orest. 251. κυνώπιδες Elect. 1248. Orest. 250. αἱματωποί Androm. 958. Orest. 246.

C. natura et indoles.

1. *Homerus* n. *Aeschylus* βδελύκτροποι Eum. 54. κατάπτυστοι Eum. 70. *Sophocles* n. *Euripides* n.
2. *Homerus* στυγεραί ι 454 β 135 υ 78[1]). *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* n.
3. *Homerus* n. *Aeschylus* δειναί Eum. 131. *Sophocles* n. *Euripides* Orest. 251. Elect. 1248. 1266.

---

[1]) δασπλῆτις ο 234, quod quid significet alii aliter explicaverunt, non recepi, quia cum *Kammero* (l. c. pag. 563 sqq.) locum ο 221—286 interpolatum existimo.

4. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* ἔμφοβοι Oed. Col. 39. *Euripides* n.
5. *Homerus* n. *Aeschylus* μάργοι Eum. 69. *Sophocles* n. *Euripides* n.
6. *Homerus* n. *Aeschylus* φθερσιγενεῖς Sept. c. Theb. 982. *Sophocles* n. *Euripides* n.
7. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* λωβητῆρες Ant. 1074. *Euripides* n.
8. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* πάνθ' ὁρῶσαι Oed. Col. 42. ἀεὶ ὁρῶσαι πάντα τὰν βροτοῖς πάθη Ai. 836. *Euripides* n.
9. *Homerus* n. *Aeschylus* μνήμονες Eum. 366 (κακῶν). Pers. 516. *Sophocles* Ai. 1390. *Euripides* n.
10. *Homerus* n. *Aeschylus* κλυτά Choeph. 639. *Sophocles* n. *Euripides* n.
11. *Homerus* n. *Aeschylus* βυσσόφρων Choeph. 639. *Sophocles* n. *Euripides* n.
12. *Homerus* n. *Aeschylus* καμψίπους Sept. c. Theb. 777. *Sophocles* ταχεῖαι Ai. 843. ποδώκεις Ant. 1104. *Euripides* δρομάδες Orest. 309.
13. *Homerus* ἠεροφοῖτις I 571. T 87. *Aeschylus* n. *Sophocles* n. *Euripides* n.
14. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* ποίνιμοι Ai. 843. *Euripides* n.
15. *Homerus* n. *Aeschylus* ὑστερόποινος Ag. 58. *Sophocles* ὑστεροφθόροι Ant. 1074. *Euripides* n.
16. *Homerus* n. *Aeschylus* πολύστονος Suppl. 838. *Sophocles* n. *Euripides* δεινῶν ὀδυνῶν καρπὸν ἔχουσαι Elect. 1340.
17. *Homerus* ἀμείλιχον ἦτορ ἔχουσα I 572. *Aeschylus* δυσπαρήγοροι Eum. 368. δυσάρεστοι Eum. 896. *Sophocles* n. *Euripides* n.
18. *Homerus* n. *Aeschylus* μεγάλαυχοι Sept. c. Theb. 982. *Sophocles* n. *Euripides* n.
19. *Homerus* n. *Aeschylus* μεγασθενής Sept. c. Theb. 71. 954. 967. *Sophocles* n. *Euripides* n.
20. *Homerus* n. *Aeschylus* σεμναί Eum. 367. 995. *Sophocles* Oed. Col. 90. 458. Ai. 837. Elect. 112. *Euripides* Orest. 402.
21. *Homerus* n. *Aeschylus* πότνιαι Eum. 916. Sept. c. Theb.

864. 953. 966. *Sophocles* Oed. Col. 84. *Euripides* ποτνιάδες Orest. 310.

22. *Homerus* n. *Aeschylus* n. *Sophocles* γλυκεῖαι Oed. Col. 106. *Euripides* n.

D. varia.

1. de genere.
   Homerus n. *Aeschylus* Νυκτὸς αἰανῆς τέκνα Eum. 399. cf. 322. 720. 758. 786. 811. 836. 989. *Sophocles* Γῆς τε καὶ Σκότου κόραι Oed. Col. 40. παῖδες ἀρχαίου Σκότου Oed. Col. 106. σεμναὶ θεῶν παῖδες Elect. 112. *Euripides* n.
2. de numero.
   Praeterquam quod *Euripides* τρεῖς esse dicit Orest. 400. Troad. 459 et apud *Homerum* et apud tragicos modo una modo plures inveniuntur.
3. de persequendi ratione.
   Eos, a quibus poenas repetiturae sunt, sicut venatores feras agitant. *Homerus* n. *Aeschylus* Eum. 133 sqq. 150 sq. 231. 247 sqq. *Sophocles* n. *Euripides* Iphig. Taur. 79 sq. 916 sq. Orest 828.

IV.
De Mercurio.

Mercurius inferorum deus ab *Homero* ignoratur; alteram enim necyiam, ubi umbras in Orcum prosequitur, subditivam esse constat.

Aliter apud *Aeschylum.* Deus appellatur Ἑρμῆς χθόνιος Choeph. vss. 1. 117. 715, νύχιος ibid. 715, κῆρυξ μέγιστε τῶν ἄνω τε καὶ κάτω ibid. 116. Officium eius inde apparet, quod chorus Choeph. vs. 615 pro „moritur" dicit „κιγχάνει δέ νιν Ἑρμῆς", et ex frg. 267 Ἑρμᾶν μὲν πρόγονον τίομεν γένος οἱ περὶ λίμναν. Non modo autem deduci ad inferos a Mercurio defunctos, sed etiam ex Orco non sine eius permissu in lucem emitti testificatur Persarum senum chorus, qui precibus invocans φθιμένων πομποὺς una cum Terra et rege inferno Mercurium nominat (Pers. 617 sqq.). Quin etiam in ultione Agamemnonis necis exsequenda a deo

auxilium implorat Electra (Choeph. 116), Orestes (ibid. 1 sq.), chorus (ibid. 715 sqq.).

Sophocles deum et ipse cognitum habet. Electra Mercurium χθόνιον una cum ceteris Orci numinibus precatur, ut poenas expetant a patris percussoribus (Elect. 111); Aias in gladium incumbens πομπαῖον Ἑρμῆν χθόνιον orat, ut se bene consopiat in aeternum (Ai. 832); Oedipus moribundus dicit: τῇδε ... μ' ἄγει | Ἑρμῆς ὁ πομπὸς ἥ τε νερτέρα θεός (Oed. Col. 1548).

Ab *Euripide* Mercurius infernus semel commemoratur Alc. vs. 755, ubi chorus reginam mortuam voto prosequitur: χαῖρε· πρόφρων σε χθόνιός θ' Ἑρμῆς | Ἅιδης τε δέχοιτ'. Haec dei remotio quomodo compensetur, infra explicabitur.

V.
De Thanato.

Homerus θάνατον deum non ignorat. Eum fratrem esse Somni apparet ex Ξ 231 Π 454. 672. 682. Sed unum eius officium, cuius mentio fit Π 454. 672. 682, non versatur in rebus infernis: Iovis enim filium Sarpedonem a Patroclo interfectum in Lyciam patriam reportare una cum Somno deo iubetur. Quod ob munus πομπός vocatur Π 671, non ut Mercurium modo diximus propter mortuorum in Orcum deductionem: *Homerus* de Thanati cum Orco coniunctione omnino nihil tradit.

Aeschylus quid de deo censuerit parum patet, cum duobus tantum fragmentis commemoretur, quorum alterum (frg. 250) θάνατον Παιᾶνα solum esse insanabilium malorum medicum docet, alterum (frg. 156) ad eius invidiam et inexorabilitatem pertinet.

Apud *Sophoclem* a Philocteta (Phil. 797 sq.) et ab Aiace (Ai. 854) Thanatus invitatur, ut veniat. In Orco habitari θάνατον inde cogi licet, quod et Aiax se ibi eum inventurum et allocuturum esse confirmat (Ai. 854) et ut Oedipodi de vita migranti Plutonis canem Thanatus removeat chorus precatur Oed. Col. vs. 1574 sqq.[1]).

---

[1]) Sunt qui locum ad ipsum Plutonis canem revocent, in his *Ellendtius*

In *Euripidis* fabulis de deo exstant haec. Apollo eum inimicum hominibus, dis odiosum esse narrat (Alc. 62). Nihilo setius a moribundis invocatur (cf. Hippol. vs. 1364 καί μοι θάνατος Παιὰν ἔλθοι). In tumulis mortuorum ad sanguinem inferiarum hauriendam paulisper moratus (Alc. 857) θάνατος prosequitur umbras εἰς Ἅιδου δόμους, quare appellatur ἱερεὺς θανόντων (Alc. 25), traditque Plutoni (Alc. 884). Praeterea ab Hercule dicitur et ἄναξ μελάμπεπλος νεκρῶν (Alc. 855) et δαιμόνων ὁ κοίρανος (Alc. 1143).

Praeter deos, de quibus modo egimus[1]), noti sedis inferorum incolae portitor Orci et Plutonis canis sunt. Quos sequitur ut tractemus.

De Charonte.

Ab *Homero* ignorari portitorem Orci nec minus a *Sophocle* inter omnes constat.

De *Aeschylo* dubitatur, sed nulla iusta causa, cum aliter vel intellegendi sint vel perfacile possint intellegi duo illi loci, qui ad Charontem spectare putantur. Quorum alter exstat Sept. c. Theb. vs. 834 sqq.:

Ἀλλὰ γόων, ὦ φίλαι, κατ' οὖρον
ἐρέσσετ' ἀμφὶ κρατὶ πόμπιμον χεροῖν
πίτυλον, ὃς αἰὲν δι' Ἀχέροντ' ἀμείβεται

(Lexic. Sophocl. ed. alt. cur. Genthe. s. voc. „Τάρταρος"). Sed Thanatum intellegendum esse et epitheton „αἰένυπνος" et parentum nomina (ὦ Γᾶς παῖ καὶ Ταρτάρου vs. 1574) demonstrant, cum canis Orci natus esse tradatur ex Echidna immani (Trach. 1099).

[1]) *Warmboldius* l. c. pag. 20 inter inferos esse dicit Rabiem, Urani et Noctis filiam, documento usus Herc. fur. vs. 830. Sed lectionem exhibet, quam unde petiverit nequiquam studui exquirere: πορεύσασ' δ' Ἀχερούσιον πόρον. Sic legi non posse aeque patet atque verba finita γνῷ et μάθῃ de Hercule intellegenda. Libri praebent:

ὡς ἂν πορεύσας δι' Ἀχερούσιον πόρον
τὸν καλλίπαιδα στέφανον αὐθέντῃ φόνῳ
γνῷ μὲν τὸν Ἥρας οἷός ἐστ' αὐτῷ χόλος
μάθῃ δὲ τὸν ἐμόν.

Nihil igitur de Rabiei domicilio his versibus continetur.

τὰν μελανόκροκον ἀγάστονον θεωρίδα,
τὰν ἀστιβῆ 'πόλλωνι, τὰν ἀνάλιον,
πάνδοκον εἰς ἀφανῆ τε χέρσον.

Ac primum quidem quaerendum est, quid sit vs. 837 θεωρίς. Ceteris de Charontis navi cogitantibus *Godofr. Hermannus Hesychii* glossa usus θεωρίδα interpretatus est viam ad inferos ducentem (cf. Aeschyl. trag. ed. alt. vol. II. pag. 343 sq.), ad quam unam conveniunt epitheta ἀστιβῆ 'πόλλωνι et ἀνάλιον, non inconveniens est μελάγκροκον (quod *Weilio* transponenti in μελανόκροκον mutare propter metrum placuit), si ad umbras in via incedentes refertur, solum disconvenit vs. 837 librorum ναύστολον ab *Hermanno* quoque receptum. Sed in permagna scripturae huius loci corruptione non est illicitum in dubium vocare lectionem ναύστολον: quo concesso *Weilii* coniectura ἀγάστονον valde probanda eaque lectione recepta nec Charontis navis neque ulla navigationis cogitatio sententia loci continetur.

Non aeque facile portitoris inferni opera caretur, si Clytaemnestra dicit, Iphigeniam precibus adituram esse patrem πρὸς ὠκύπορον πόρθμευμ' ἀχέων (Ag. 1502 sq.). Tamen ut transvectio quaedam necessaria est, ubi flumina inveniuntur, ita umbris in transvectione non est opus nec navi nec portitore, nisi quis mente utitur usque adeo ieiuna, ut non possit concoquere poetarum condimenta. Quid? quod ne *Pindarus* quidem, a quo permagna exornari licentia poetica Orcum supra (pag. 29) dictum est, cognitum habet Charontem? Praeterea autem ne obliviscamur, a Mercurio infero mortuos in sedem Plutonis prosequi apud *Aeschylum:* nonne igitur supervacaneum tribuendum erat officium Charonti?

Atque hoc quidem argumentum *Euripidis* exemplo confirmatur. Is enim Mercurium inferorum deum prope ignorans et ad Thanatum eius defert munera et ad nautam Orci, qui τὸν ἐς 'Αίδα μελαγχρῶτα πορθμόν (Hecub. 1083) transportat umbras, *Homero, Pindaro, Aeschylo, Sophocli* incognitum, Charontem. Moribunda igitur Alcestis exclamat:

ὁρῶ δίκωπον ὁρῶ σκάφος
ἐν λίμνᾳ· νεκύων δὲ πορθμεὺς
ἔχων χεῖρ' ἐπὶ κοντῷ Χάρων μ'

ἤδη καλεῖ· τί μέλλεις;
ἐπείγου· σὺ κατείργεις. τάδε τοί με
σπερχόμενος ταχύνει.

(Alc. 260 sqq.); Admetus si Orphei instructus esset canendi arte ab inferis se repetiturum coniugem confirmans dicit:

καί μ' οὔθ' ὁ Πλούτωνος κύων
οὔθ' οὑπὶ κώπῃ ψυχοπομπὸς ἂν Χάρων
ἔσχον, πρὶν εἰς φῶς σὸν καταστῆσαι βίον.

(ibid. 371 sqq.); chorus denique Alcestide defuncta cantat:

ἴστω δ' Ἀίδας ὁ μελαγχαίτας
θεός, ὅς τ' ἐπὶ κώπᾳ
πηδαλίῳ τε γέρων
νεκροπομπὸς ἵζει
πολὺ δὴ πολὺ δὴ γυναῖκ' ἀρίσταν
λίμναν Ἀχεροντίαν
πορεύσας ἐλάτᾳ δικώπῳ.

(ibid. 452 sqq.); eodemque pertinet, quod senes Thebani mortem imminere Herculis liberis ita reddunt:

τὰν δ' ἀνόστιμον τέκνων
Χάρωνος ἐπιμένει πλάτα
βίου κέλευθον.

(Herc. fur. 430). Hos praeter locos, e quibus et officium et expressa quaedam cogitatio portitoris inferni perspicue apparet, non commemoratur Charon apud *Euripidem*.

De Plutonis cane.

In *Homeri* Orco nullum fuisse locum cani liminis custodi supra (pag. 84 sq.) demonstrasse mihi videor cumque *Aeschylus* et *Pindarus* numquam eius faciant mentionem, *Sophocles* et *Euripides* canem ita commemorent, ut nomen non aperiant, conicere liceret et non multo ante tragicorum tempora umbris impositum esse custodem et Cerbero nomen ipsa eorum aetate ei inditum, nisi duobus Theogoniae Hesiodeae locis illius monstri inferorum exstaret descriptio. Quam dubitationem hoc modo censeo posse removeri. Alter enim locus, Theog. vss. 767 sqq., ubi legimus:

Ἔνθα θεοῦ χθονίου πρόσθεν δόμοι ἠχήεντες,
ἰφθίμου τ' Ἀίδεω καὶ ἐπαινῆς Περσεφονείας,
ἑστᾶσιν, δεινὸς δὲ κύων προπάροιθε φυλάσσει,
νηλειής, τέχνην δὲ κακὴν ἔχει· ἐς μὲν ἰόντας
σαίνει ὁμῶς οὐρῇ τε καὶ οὔασιν ἀμφοτέροισιν,
ἐξελθεῖν δ' οὐκ αὖτις ἐᾷ πάλιν, ἀλλὰ δοκεύων
ἐσθίει ὅν κε λάβῃσι πυλέων ἔκτοσθεν ἰόντα.

ea Theogoniae parte continetur, cuius originem propter rerum versuumque confusionem ac perturbationem viri docti aliis alia coniectantibus uno tamen consensu *Hesiodo* abiudicant (cf. Godofr. *Hermanni* opusc. vol. VI. part. I. pag. 183 sq. vol. VIII. pag. 61; praeterea adnott. ad vss. 726—819 et 746—806 in *Goettling*. edit. III, cur. Flach. et *Flachii* „System der Hesiodeischen Kosmogonie“ pag. 116 sq.), ita ut nihil impediat, quominus ad aetatem Hesiodea aliquanto recentiorem revocemus descriptionem Plutonis canis supra prolatam. De altero loco Theog. vs. 310 sqq.:

δεύτερον αὖτις ἔτικτεν ἀμήχανον, οὔτι φατειὸν
Κέρβερον, ὠμηστήν, Ἀίδεω κύνα χαλκεόφωνον,
πεντηκοντακέφαλον, ἀναιδέα τε κρατερόν τε.

esse addubitatum nescio. Verum non plane convenire apparet epitheta χαλκεόφωνον imprimisque ὠμηστήν inferorum cani inter umbras versanti, quem praeterea quinquaginta praeditum fuisse capitibus posteriorum testimoniis minime confirmatur. *Pausanias* autem (Ἑλλάδ. περιήγ. III, 25, 5) fragmentum servavit *Hecataei Milesii*[1]), quo draco olim fuisse narratur in promunturio Taenario immanis, qui propter morsus mortiferos vocaretur Plutonis canis; eum ab Hercule apportatum ad Eurystheum. Accedit, quod a Graecis varia monstra appellata esse canes inter omnes constat[2]). Quocirca haud scio an haec iam liceat conicere. Echidnam cum alia peperisse monstra fabulosa, Chimaeram, Sphingem, hydram Lernaeam, leonem Nemeaeum, Geryonis canem, tum Cerberum draconem, qui

---

[1]) frg. 346 collect. fragm. Hecat. Miles. ed. *Klausen*.
[2]) cf. Dav. *Ruhnkenii* epistol. crit. ad *Valckenar.* Lugd. Bat. 1749. I. pag. 58 sqq.

alicubi in terris morsibus venenatis tam multos in sedem Plutonis demitteret, ut eius monstrum vel canis diceretur. Hunc ab Hesiodo intellegi, quippe ad quem optime conveniant illa epitheta. Postea cum Orcus magis magisque frequentaretur canem quoque liminis custodem eo esse translatum; deinde eius cogitationem cum fabulosi illius Plutonis canis confusam, quo facto nomen a noto Plutonis monstro repetitum Orci cani Cerbero inditum[1]).

Ad tragicos si revertimur, a *Sophocle* Plutonis canis vocatur δεινῆς Ἐχίδνης θρέμμα (Trach. 1099), ἀνίκατος θήρ (Oed. Col. 1568), ἀδάματος φύλαξ παρ' Ἀΐδᾳ (ibid. 1572), ὁ ὑπὸ χθονὸς Ἅιδου τρίκρανος σκύλαξ, ἀπρόσμαχον τέρας (Trach. 1098); ab *Euripide:* ὁ Πλούτωνος κύων (Alc. 371), ὁ τρισώματος κύων (Herc. fur. 24), ὁ τρίκρανος θήρ (ibid. 610), Ἅιδου πυλωρὸς κύων τρίκρανος (ibid. 1264). Hesiodea igitur epitheta tragici ignorant omnia.

Comparatis iam *Homeri* et tragicorum Graecorum opinionibus de ipsa mortuorum condicione, de Orci natura, de ceteris Orci incolis superest, ut ostendam, iusta funebria et aetate Homerica et *Aeschyli, Sophoclis, Euripidis* temporibus iis quas excussi de inferis opinionibus plane perfecteque respondere. Sed cum plurimum valeat in hac re tanta aliorum antiquitatis testimoniorum multitudo, ut fieri non possit quin diligentior atque subtilior copiosae illius materiae tractatio extra fines huius commentationis egrediatur, levior autem ac minus scrupulosa parum prosit rei, alio loco alioque tempore hanc adire quaestionem constitui.

---

[1]) Plutonis monstrum non Orci custodem Stesichorum tractasse puto illo carmine, quod inscriptum fuisse Cerberum apparet ex Polluc. Onomast. X 152, cf. Stesichor. frg. 11 in *Bergkii* ed. IV. poet. lyr. Graec. vol. III. Quod si conceditur non prius quam apud Aristophanem Orci custodis appellatio exstat „Cerberus", cf. Aristoph. Ran. vs. 467. Pac. vs. 313.

Corrigenda.

pag.	16	v.	10	pro	ζυγφ·	l.	„ζυγῷ·“
-	-	-	25	-	φῶν	-	„φῶς“
-	-	-	26	-	ὅς	-	„ὃς“
-	17	-	33	-	τους	-	„τοὺς“
-	65	-	1	-	οι	-	„οἵ“
-	74	-	6	-	σποδῶ·	-	„σποδῷ·“
-	78	-	4	-	’Αϊδόσδε	-	„῎Αϊδόσδε“
-	81	-	14	-	εἰσαφίκεσθαι	-	„εἰσαφικέσθαι“.

Praeterea pag. 87 v. 4 pro „Mors filia“ legendum „Thanatus deus filius“ et pag. 90 v. 23 pro „Mors“ „Thanatus“.

Berliner Studien

für

classische Philologie und Archäologie.

Sechzehnter Band.

Zweites Heft.

DER APOLLONMYTHUS

UND SEINE DEUTUNG.

Von

Dr. KONRAD SEHRWALD.



BERLIN 1895.

Verlag von S. Calvary & Co.

DER

APOLLONMYTHUS

UND

SEINE DEUTUNG.

VON

Dr. KONRAD SEHRWALD.



BERLIN 1895.
S. CALVARY & Co.

Zahlreich und scheinbar ohne inneren Zusammenhang sind die Eigenschaften, welche schon zu Homer's Zeiten dem Gott Apollon zugeschrieben wurden. So wird er nicht nur als ein Gott der Weissagung, der Heerden, des Gesanges und der Instrumentalmusik, der Heilkunst und der Städtegründung bezeichnet, sondern er ist auch ein Gott mit Bogen und Pfeilen, mit welchen er aus der Ferne den sanften, plötzlichen Tod der Männer oder ein rasches Hinsterben der Thiere und Menschen durch Seuchen herbeiführt. Was für einer Naturkraft diese so verschiedenen Eigenschaften zukommen, war ursprünglich den alten Griechen wohl bewusst, sie hatten es aber nie ausgesprochen. Daher geschah das Wunderbare, dass man ungefähr von der Zeit des Aeschylus an vielfach annahm, dass Apollon nichts weiter als der Sonnengott oder wenigstens ein Gott des Lichts sein könne, trotzdem man doch den wahren Sonnengott Helios sehr gut kannte und neben Apollon besonders verehrte. — Dieser Anschauung über das Wesen Apollons huldigen bis zum heutigen Tage noch die Gelehrten; so beginnt Furtwängler's Artikel über Apollon in Roscher's Mythologischem Lexikon mit folgendem Satz:

„Dass Apollon, dessen Kult seit den ältesten Zeiten bei allen griechischen Stämmen, namentlich bei den Doriern und Joniern verbreitet war, und folglich schon der Periode ihrer Einheit angehörte, ursprünglich die Bedeutung eines Licht- oder Sonnengottes hatte, darf als eine der sichersten Thatsachen der Mythologie bezeichnet werden; nicht blos die meisten Züge des Gottes in Kultus und Mythus lassen sich aus dieser Anschauung erklären, sondern es führt darauf auch die auffallende Uebereinstimmung der wesentlichen

Functionen des Apollon mit denen des altitalischen Licht- und Sonnengottes Mars und des Helios."

Es lässt sich jedoch sehr leicht darlegen, dass Apollon unmöglich ein Lichtgott oder gar Helios sein kann, wie dies z. B. schon Ottfr. Müller, Göttling u. a. versucht haben.

Zur Begründung der Ansicht, dass Apollon ein Lichtgott sei, führt man vor allem an, dass seine Pfeile doch nichts anderes als die Sonnenstrahlen bedeuten könnten. Da muss man sich nur wundern, warum man dem echten Helios nicht den ganzen Sonnenwagen voll Pfeile gegeben hat, sondern ihn ganz unbewaffnet sein Tagewerk verrichten lässt. Zwar kann man die Seuchen durch die Hitze in Folge der Sonnenstrahlen erklären, dass aber der sanfte Tod, der doch öfters auch in stockfinsterer Nacht eintritt, durch den Sonnenschein oder durch Lichteinwirkung erfolge, hat noch kein Volk oder Arzt auszusprechen gewagt. Auch müsste Helios, wenn seine Strahlen Pfeile wären, immerfort nichts anderes thun, als Pfeile absenden, um die Erde zu erleuchten, in jedem Moment unzählige, was doch bei der grossen Menschenähnlichkeit der Götter im höchsten Grade widersinnig ist.

Apollon sei ferner ein Lichtgott, weil er die Zukunft vorauswisse. Dann muss man aber sehr erstaunt sein, weshalb Helios kein Orakel hat, warum er nicht einmal auf der Insel Rhodos ein solches besitzt. Diese Thatsache erklärt sich sehr einfach daraus, dass der Sonnengott gar nichts von der Zukunft weiss; er kennt blos einen Theil der Vergangenheit und Gegenwart, weil er alles sieht, was sich am Tage ereignet. Wäre der Raub der Persephone in der Nacht vor sich gegangen, so hätte Helios natürlich keine Auskunft über ihn geben können. Das Unsichtbare, die Zukunft, kann der Gott des Tageslichtes nicht wahrnehmen, dies können nur Götter wie Zeus und Apollon.

Ueber die Thatsache, dass Apollon der Gott des Gesanges und der Instrumentalmusik ist, wissen sich diejenigen, welche Apollon als Lichtgott bezeichnen, rasch hinwegzuhelfen. Sie behaupten einfach, diese Eigenschaft habe er nur in Folge der Festlichkeiten erhalten, welche bei der Ausgabe der Orakel-

sprüche stattzufinden pflegten. Allerdings passt Sonnenfahrt und Musik schlecht zusammen; denn nichts geht lautloser vor sich, als die Bewegung der Sonne am Himmel; höchstens einmal beim Sonnenaufgang lässt sich ein Ton in bestimmt zusammengefügten Steinen, wie in der Memnonsäule, hören.

Apollon ist ferner ein Gott der Heilkunst. Dass aber der Sonnenschein heilsam wirke, findet man nicht einmal bei dem ältesten und ausführlichsten ärztlichen Schriftsteller der Griechen, bei Hippokrates, erwähnt. Auch kurirt im Homer nicht Helios, sondern Paiëon die unsterblichen Götter.

Am ersten noch lässt die Eigenschaft als Heerdengott zu, Apollon als einen Lichtgott aufzufassen. Denn man kann hierfür anführen, dass auch Helios viele prachtvolle Rinder besitze. Auch stimmt hiermit unsere heutige Anschauung überein, dass alle Lebenskraft der Pflanzen und Thiere aus der Sonne stammt. Doch legten eine solche Bedeutung die Griechen den Heerden des Helios wohl nicht bei, sondern sie meinten jedenfalls mit den 350 Rindern die Tage des Jahres. Von einer besonders wohlthätigen Einwirkung des Sonnenlichts auf die Heerden spricht kein Schriftsteller der Alten.

Schwierig ist ferner zu erklären, warum gerade der Lichtgott der Städtegründer sein soll. Denn so viel Licht sendet doch die Sonne täglich nach allen Gegenden, dass ein Wohnort für Menschen daselbst aufgeschlagen werden kann.

Als eine weitere Begründung der Lichtnatur des Gottes Apollon führt man seine Abstammung an. Zeus sei der Gott des Himmels, Leto die Göttin der Nacht; aus Himmel und Nacht müsse unbedingt (!) Licht oder Sonne werden. Ganz andere Eltern hat dagegen der wahre Lichtgott Helios aufzuweisen; er stammt von Hyperion, dem Ueberhimmlischen, und von Theia, dem Himmelsauge, ab. Aus Aether und Himmelsblick wurde die Sonne geboren, nicht aus Himmel und Nacht, wie Apollon.

Auch der Name des Apollon sei der eines Lichtgottes. „Phöbus“ wird mit „strahlend“ übersetzt, während es doch in Wirklichkeit „rein“ bedeutet. Von der reinen Sonne spricht

aber niemand. Der wirkliche Sonnengott heisst dagegen „Helios“, der „Strahlende, Brennende“, oder „Phaëton“ der „Leuchtende“. Das Wort „Apollon“ hat ebensowenig wie Phöbus mit dem Licht etwas zu thun, sondern es bedeutet, da Apellon die ursprüngliche Form war, der „Befreier“.

Was für ein dunkler Gott Apollon ist, beweisen einige Stellen aus Homer. So wandelt Apollon, „düsterer Nacht gleich“, vom Olymp nach Troja herab; auch schlägt er während des Kampfes „in finsterer Nacht Umnebelung“ den Patroclos ins Kreuz; „in dunkle Nacht verhüllt“ steht er neben dem Agenor und „breitet Nebel“ an die Stelle des durch ihn entrückten Helden. Ferner deckt Apollon 12 Tage lang ein „dunkles Gewölk“ vom Feld bis zum Himmel auf den Leichnam des Hector, „damit ihn nicht der Sonne Gewalt austrockne.“ So etwas würde Homer entschieden von keinem Lichtgott erzählt haben.

Aus dem Obigen ergiebt sich, dass weder die Abstammung, noch der Name Apollons, noch seine Eigenschaft als Todesgott, Weissager, Sänger, Zitherspieler, Arzt, guter Hirt und Städtegründer für einen Lichtgott passen. Da er aber so bestimmt immer mit demselben Character von allen älteren Dichtern gezeichnet wird, so muss man annehmen, dass eine ganz bestimmte Erscheinung in der Natur die Veranlassung zu seiner Aufstellung als Gottheit gegeben hat.

Schon ein einfaches Subtractionsexempel führt auf die Naturkraft, welche mit Apollon gemeint ist. Der Himmel mit seinen Wettern, die Sonne, der Mond, die Gestirne, die Erde, die Quellen, Bäume, Feldfrüchte, das Meer, das Erdinnere, alles hat seine Gottheit, doch fehlt noch ein etwas darunter, was zur Erhaltung des Lebens unbedingt erforderlich und daher recht anbetungswürdig ist, das ist die Luft.

Da dies Rechenexempel aber nicht beweisend ist, muss man untersuchen, ob alles, was von Apollon erzählt wird, sich mit der Deutung desselben als Gott der Luft verträgt und für diese Annahme spricht.

Apollons Vater ist Zeus, der Wettergott oder der Gott der oberen Luft, in der sich die Himmelserscheinungen

abspielen. Seine Mutter ist die Titanin Leto. Leto bedeutet die Verborgene; sie trägt nach Hesiod ein dunkeles Kleid. Da sie sich in eine Spitzmaus einst aus Angst vor Typhon verwandelte, könnte man annehmen, dass sie die Eigenschaften einer Spitzmaus hat, d. h. dass sie zeitweise von der Luft in der Erde lebt, ja dass unter Leto die dunkle Luft in der Erdrinde zu verstehen ist. (Andere übersetzen Leto mit Herrin (Lade) oder, wie oben erwähnt, mit Nacht.) Aus der oberen Luft und der Luft der Erdrinde entsteht dann die Luft auf der Erde oder Apollon. Sein Wohnsitz ist deshalb nicht ständig der Olymp, sondern er hält sich meist auf der Erde auf. Apollon ist aber nicht die Luft auf der Erde schlechtweg, sondern, wie sich aus seinem Namen ergiebt, die reine, gesundmachende Luft auf der Erde.

Apollons innige Beziehung zur Erde beweist der Umstand, dass er nicht im Olymp, sondern auf der Erde zur Welt kommt. Dass die Geburt der reinen Luft daselbst nicht überall vor sich gehen kann, ist leicht zu begreifen. Daher sucht Leto auf dem ganzen Erdkreis nach einem tadellos reinen Ort für ihre Niederkunft. Ueberall aber findet sie nur schlechtriechende Erdausdünstung, Gestank und Moder; überallhin verfolgen sie die Söhne der Erde, der Riese Tityos und der Drache Python. Python ist eine scheussliche Bestie, die stinkende Fäulniss, wie sie an feuchten Orten durch die Wärme entsteht. Ovid erzählt, dass Python aus dem Schlamm und Morast, der nach der Deukalionischen Sintfluth die Erde bedeckte, hervorgegangen ist. Endlich findet Leto einen kleinen Felsen mitten im Meere, welcher damals zum ersten Mal aus dem Wasser auftauchte. Diesen Ort hatte noch niemand vor ihr betreten, er war noch nicht durch die Fäulniss von Thier- und Pflanzenleichen verunreinigt, frei und entfernt gelegen von jeder Erdausdünstung. Hier fand die Göttin endlich vor ihren schmutzigen Verfolgern Ruhe. Doch geht die Geburt trotz der Wehen nicht sofort von statten; denn Hera hält dieselbe neun Tage lang auf, da sie befürchtete, dass der Gott der herrlichen unteren Luft bald mehr verehrt werden würde, als wie sie, die Göttin der oberen Luft, deren

liebste Beschäftigung es ist, Ungewitter im Himmel zu veranlassen. Alle anderen Göttinnen sind frei von solchem Neid und stehen daher auf Seite der Leto. Mit ihrer Hilfe kam endlich am 7. Mai im Schatten einer Palme der schönste Gott, die Frühlingsluft, zur Welt. Ganz Delos war alsbald mit himmlisch erquickendem Duft erfüllt; es jauchzte vor Freude die gewaltige Erde, es bebte vor Lust bis in die Tiefe das schäumende Meer. Die Göttinnen jubelten, und heilige Schwäne kamen und zogen siebenmal um die Insel herum.

Sofort nach seiner Geburt war Apollon zum kräftigen Jüngling herangewachsen, was allerdings für einen Luftgott eine Kleinigkeit ist. Bekannt sind die Märchen vom Alp und von Luftgeistern, welche sich durch ein Schlüsselloch, durch einen engen Flaschenhals zwängen können und alsbald zu furchtbaren Riesen sich aufblähen. Der Jüngling Apollon nahm dann Bogen und Pfeile und die Lyra in die Hand und machte sich daran, die Erde von seinen und seiner Mutter Feinden zu säubern. Es war am 4. Tag nach der Geburt, als er im Mittelpunkt der Erde den Drachen Python antraf. Bei Delphi lag das Ungethüm, und der Gott sah es, wie es an den Felsenschluchten und Bergen vorbei in schrecklichen Windungen in die Ebene von Krissa herabkroch, wie es die Felder verheerte, die Nymphen verjagte, Vieh und Menschen würgte und die Bäche schlürfte. Alles verdarb, was sein scheusslicher Athem berührte. — Nicht ohne Grund standen daher noch später die bei Delphi wohnenden Lokrer in schlechtem Geruch und hiessen die stinkenden Lokrer. — Schnell tödtete Apollon den Python mit seinen Pfeilen und machte so aus einer durch verpestete Luft höchst ungesunden, für Menschen gefährlichen Gegend einen herrlichen Aufenthaltsort mit reiner Luft. Auch den unverschämten Riesen Tityos, der seine Mutter Leto belästigt hatte, beseitigte Apollon mit einem seiner Luftgeschosse.

Durch den Kampf mit den Söhnen der Erde, namentlich durch den mit dem Drachen Python, hatte sich der reinste aller Götter verunreinigt. Er muss daher auf Zeus Befehl bei Admet und Laomedon dienen, bis jeder Fleck an ihm

getilgt ist. Bei diesen Herren macht sich der Gott sehr nützlich; er weidet die Stuten des Admet in Thessalien und hütet des Laomedons Heerden auf dem Berge Ida. Wunderbar sind die Wirkungen, welche die reine Lebensluft, welche der gute Hirte mitgebracht hatte, auf die Thiere hervorbringt. Die Rosse des Admet werden die schnellsten, als wenn sie von den Winden, wie die des Achilles, abstammten. Doch auch auf die Vermehrung der Heerden hat eine gute Luft, wie die Schriftsteller der Alten, z. B. Plinius, anführen, einen sehr wohlthätigen Einfluss. Daher heisst es auch im Hymnus des Kallimachos auf Apollon: „Leicht füllt sich die Weide mit Stieren, und niemals fehlten den Heerden der Ziegen die Sprösslinge, welchen Apollon auf dem Gefilde seinen Blick zuwendete.“ — Erst nach 8 Jahren, einem sog. grossen Jahr, war Apollon durch den ständigen Aufenthalt im Freien als Hirt in einer nördlichen Gegend, in den Lorbeerhainen des Thales Tempe und in den Wäldern des Idagebirges, wieder fleckenlos und konnte nunmehr wieder mit Recht seinen Namen Phöbus Apollon, der reine Befreier, führen.

Der Sinn der Erzählung von der Tödtung des Drachen Python durch Apollon und der nachfolgenden Reinigungskur des Gottes ist wohl kurz folgender: Anfangs lagerten in Delphi, im Mittelpunkt der Erdscheibe, d. h. überall auf der Erde, üble, ungesunde Dünste. Mit diesen nahm die reine Luft, welche auf einer kleinen Insel entstanden war, einen erbitterten Kampf auf. Zuerst mischte sich die reine Luft mit der unreinen; schliesslich aber ging die reine Luft doch siegreich, d. h. rein, aus dem lange (8 Jahre lang) dauernden Ringen hervor. Hierdurch wurden die meisten Gegenden der Erde erst bewohnbar, und die Menschen errichteten dankbar dem Gotte der reinen Luft Altäre.

Das erste Heiligthum für Apollon erbaute man natürlich in Delos. Der einzige Reichthum dieser kleinsten Insel unter den Cycladen bestand in der herrlichen Luft, wie man sie sonst nirgends wieder antraf. Durch ihre günstige, freie Lage war das ganze Jahr hindurch daselbst die Luft, ohne grosse Schwankungen in der Temperatur, frisch und rein, und eine

Verunreinigung derselben wurde energisch verhindert, da kein Hund auf der Insel geduldet, daselbst niemand gebären, sterben und niemand beerdigt werden durfte. Ausser ihrer Luft bot die Insel absolut gar nichts, sondern sie war zu allen Zeiten eine trostlose Einöde und gänzlich unfruchtbar. Im Homerischen Hymnus heisst es daher von Delos (übers. von Goethe):

„Fürwahr, dich wird kein anderer verlangen
In Besitz zu nehmen; denn weder Stieren beförderst
Du noch Schafen den Wuchs; und es gedeihet der Weinstock
Weder auf dir, noch gedeihet der Trieb der unendlichen Pflanzen."

Nur durch die Anwesenheit Apollons wurde Delos binnen kurzem so berühmt, dass hierhin von überallher Reichthümer, ja selbst vom Nordrand der Erde, von den Hyperboreern, Opfergaben geschickt wurden.

Ebenso unfruchtbar wie Delos war Delphi, die klippige Pytho, wie es Homer nennt, wo natürlich auch ein Heiligthum für Apollon errichtet wurde. Delphi liess Apollon von den Kretern, die als Bogenschützen seine Freunde waren, besiedeln. Dieselben erschraken, als der Gott ihnen als ihre zukünftige Heimath Felsen und Schluchten zeigte. Mürrisch frugen sie ihn, wovon sie denn leben sollten. Lächelnd aber zeihte sie der Gott thörichter Kleinmüthigkeit und erklärte ihnen, dass Opferthiere in Fülle von überall herbeigeführt werden würden, die sie nur zu schlachten hätten; denn er werde an diesem Orte wohnen und Orakel den Menschen verkünden.

Während Delphi seine grösste Berühmtheit durch eine besonders zur Weissagung geeignete Luft, die aus einem Erdspalt ins Innere des Tempels strömte, erhielt, so gab es noch viele andere Orte in Griechenland und Kleinasien, an welchen Apollon, ebenso wie in Delos, nur der herrlichen Luft wegen verehrt wurde. Es waren meistens Orte am Meere, luftige Vorgebirge, dann aber auch die Gipfel hoher Berge, Waldthäler mit Quellen und Lorbeerhaine. So singt der Dichter des homerischen Hymnus auf Apollon:

„Freie Gipfel gefallen Dir wohl der höchsten Gebirge,
Nach dem Meer hinströmende Flüsse, die offenen, gekrümmten,
Weitgestreckten Ufer des Meeres, die Buchten und Häfen."

So war der eine Gipfel des Parnassus dem Apollon heilig, so standen auf den Vorgebirgen von Leukas, Malea Tempel des Gottes. Ein sehr berühmter Altar befand sich in der romantischen, vom Peneios durchflossenen Felsenschlucht Tempe. Hier fühlten die alten Griechen so recht die Anwesenheit des Gottes Apollon, der reinen, frischen Luft, namentlich während der heissen Jahreszeit, was sich deutlich aus ihren begeisterten Schilderungen des Thales ergiebt. Aelian z. B. schreibt über Tempe: „Dichter üppiger Epheu zieht sich gleich Ranken des Weinstocks an den höchsten Bäumen empor, während die Felsen von dem lieblichsten Grün überschattet werden, um das Auge zu erquicken. Innerhalb des Thales giebt es viele Wäldchen und Erfrischungsplätze, die während der Sommerhitze dem müden Wanderer den Weg erleichtern. Viele Bäche und Quellen von dem besten und kühlsten Wasser erfrischen und stärken die, welche sich darin baden. Die Vögel lassen auf beiden Seiten ihre lieblich schmetternden Gesänge den ganzen Tag hindurch ertönen. Das dichte Laub der Bäume mit den weit überhängenden Zweigen schützt selbst die, welche auf dem Flusse gondeln, gegen die Strahlen der glühenden Sonne."

Um zu erklären, warum die reine, frische Luft namentlich in Wäldern, Waldthälern, auf Bergen, an Quellen zu finden war, dichtete man dem Apollon Liebschaften mit den Nymphen dieser schönen Punkte an. Die Vorliebe des Gottes für den Lorbeer gab Veranlassung, die Geschichte von Daphne und Apollon zu erfinden. Der dunkle, immergrüne Lorbeer (dem Lichtgotte Helios hingegen war die hellschimmernde Silberpappel heilig) war dem Apollon wohl deshalb so werth, weil derselbe, wie z. B. auch Plinius erwähnt, derjenige Baum ist, welcher am meisten zur Verbesserung und Reinigung der Luft beiträgt. Schwindsüchtige wurden durch den Aufenthalt in Lorbeerhainen geheilt und Lorbeerbäume stellte man in ihre Krankenzimmer. Von Lorbeer war Apollons Kranz, den er an seinen Festen trug, von Lorbeer auch die Kränze seiner Priester und derjenigen, welche sich ihm hilfeflehend nahten oder in seinen Festspielen als Sieger gekrönt wurden. So

war auch Apollons erster Tempel in Delphi eine Hütte aus Lorbeerholz und Lorbeerzweigen, und ein heiliger Lorbeerbaum grünte neben dem Dreyfuss, welchen man, wie die Eingänge des Tempels, mit Lorbeerguirlanden schmückte. Aber nicht nur die würzige Luft der Lorbeerhaine, sondern auch Luft mit den verschiedensten Wohlgerüchen war dem Gotte angenehm. Daher pflanzte man um seine Tempel ausser Lorbeerbäumen noch herrlich riechende Ziersträucher an, wie z. B. in Grynion. Deshalb hatte Apollon auch für die Hyacinthe eine besondere Vorliebe und für den Berg Hymettos, dessen herrlich duftende Blumen noch jetzt, wie im Alterthum, die Bienen von weither anlocken. Kostbarer Weihrauch wurde auf seinen Altären geopfert, und wohlriechendes Oel verbrannte man auf den für ihn in den Strassen aufgestellten kegelförmigen Säulen. — Um auszudrücken, dass Apollon die reine, wohlriechende Luft sei, sagte man von ihm, dass er in duftenden Gewändern einherschreite, und dass bei seiner Geburt ganz Delos alsbald mit dem himmlischsten Duft erfüllt worden sei. Hieraus ergiebt sich, dass man die Naturerscheinung, welche man mit Phöbus Apollon bezeichnete, vor allem mit dem Geruchssinn wahrnehmen kann. Ganz anders hingegen schildert man eine Lichtgottheit, wie z. B. Athene. Bei einer solchen ist durchaus nicht von Duft die Rede, sondern man preist die strahlenden Augen, die schimmernden Gewänder, die blitzenden Waffen.

Aber nicht nur Heiligthümer, sondern ganze Städte erbaute man da, wo Apollon weilte, wo die erste Grundbedingung zum Aufblühen in der guten Luftbeschaffenheit gegeben war. Wie eine Mauer schützte die reine Luft die Einwohner vor allen möglichen Gefahren. Daher ist es nicht wunderbar, dass es heisst, Apollon selbst habe die Mauern von Troja und Megara mit erbaut. Allgemein wurde er, der erst die Erde bewohnbar gemacht hatte, als Gott der Städtegründung verehrt. Man hatte als bestimmtes Anzeichen dafür, dass ihm der Ort auch wirklich lieb sei, die Anwesenheit der ihm heiligen Thiere. So waren die Mäuse, die Eidechsen, besondere Arten Schlangen nach der Meinung der Alten sämmtlich Thiere,

welche nur da angetroffen wurden, nur da wohnten, wo trockener, gesunder Boden und damit auch eine gesunde, reine Luft vorhanden war. Daher gründete man da Städte, wo eine Eidechse in ein Loch geschlüpft war, wo eine Schlange sich verkrochen hatte, wo zahlreiche Mäuse das Erdreich unterwühlten. Man darf nicht annehmen, Apollon heisse deshalb Mäusegott, Smintheus, weil er die Mäuse vertreibe. Hiergegen spricht namentlich der Umstand, dass in seinen Tempeln, in Chryse z. B., Mäuse gepflegt wurden, welche niemand tödten durfte. Vielmehr war die meist für ein schädliches Thier angesehene Maus ihm deshalb heilig, weil sie nur Orte mit gesunder Luft bewohnte.

Um die Luft in den Städten rein zu erhalten, musste man vor allem für eine ordentliche Säuberung der Strassen sorgen. Man weihte dieselben daher durch kleine Altäre dem Apollon, damit die Einwohner gezwungen seien, dem Gott zu Ehren keinen Schmutz im Innern der Stadt zu dulden. Besonders nöthig war dies gerade in den dunkelsten und engsten Gassen; da aber hier kein Platz für eine kegelförmige Bildsäule war, auf der man, wie oben erwähnt, die Reinigung oder Desinfection der Stadtluft durch ätherische Oele vornahm, so malte man daselbst das Bild des reinen Gottes an die Wand. Damit ferner auch nichts Unreines, sondern nur der Gott mit seiner reinen, alles reinigenden Luft über die Schwelle des Hauses komme, wurden in gleicher Weise wie die Strassen dem Apollon auch die Thüren geweiht.

An den dem Apollon lieben Gegenden war jedoch nicht zu allen Zeiten des Jahres die Luft im Freien so rein und angenehm, dass man hätte sagen können, Apollon selbst weile hier beständig. Man nahm daher allgemein an, dass der Gott zu gewissen Zeiten des Jahres in ein Land gehe, welches noch oberhalb des nach der Meinung der Griechen so gesunden Nordens gelegen ist, wo keine Kälte, keine rauhe Luft anzutreffen sei. Es hiess, Apollon gehe im Winter in das Land der Hyperboreer, der Obernormannen. Ja, in diesem Paradies weilt er sogar häufiger, als wie in irgend einer anderen Gegend. Daselbst ist immer Frühling, so dass man

sich stets im Freien aufhalten kann und die Nähe der Gottheit fühlt. Die Bewohner dort sind sämmtlich Priester des Apollon und feiern ihn fortwährend mit Gesang und Saitenspiel. Weder Krankheit, noch entkräftendes Alter befällt sie; sie bleiben wie der Gott, ewig jung. Tausend Jahre werden sie alt und sterben nur dann früher, wenn sie sich selbst das Leben nehmen, indem sie sich von einem Felsen herabstürzen. Sie sind die weisesten unter allen Völkern. Die dummen, unmusikalischen Esel bringen sie der Gottheit zum Opfer dar. Sie leben nur von reinen Speisen und geniessen kein Fleisch.

Von dem Land der Hyperboreer besucht Apollon seine ihm lieben Orte in Griechenland und Kleinasien. Nicht zu beschreiben ist dann der Jubel, mit dem die ganze Natur den Gott, die milde Frühlingsluft, begrüsst. Die Nachtigallen singen, die Schwalben zwitschern, die Cicaden musiciren, alle tragen Lieder vor, aber nicht ihre eigenen, sondern solche, zu denen sie Apollon begeistert hat. Auch die Flüsse fühlen dann seine Nähe, die Quelle Kastalia strömt mit klingenderen Wellen und der Kephissos rauscht in höheren Wogen. Alles singt zu den lieblichen Tönen, die Apollon seiner Leyer entlockt, zu dem sanften Säuseln der milden Luft. Mancher wird da zum Dichter, und alle Dichter werden zu Gesängen und Frühlingsliedern begeistert. „Wenn alles jubelt und jauchzt“, ruft Meleager aus, „sollte der Sänger allein nicht singen und jubeln vor Lenzlust?“ Päan heisst das Lied, womit man die Wiederkehr des Gottes feiert. Es preist den Apollon, wie er mit seiner reinen Luft den schlimmen Drachen der Fäulniss, Python, besiegte, wie er später mit seiner milden Frühlingsluft alljährlich den rauhen Winter vertrieb.

Apollon ist daher der Gott der Dichtkunst, des Gesanges und der Instrumentalmusik. Er ist es, der die Dichter und Sänger unterrichtet, der die Leyer erfunden hat, der als Concertmeister mit seiner Capelle, den Musen, bei den Festlichkeiten der Götter nicht fehlen darf. Viele seiner Söhne, wie Orpheus z. B., wurden hochberühmt durch ihre musikalischen Leistungen. Ihre Melodien vermochten selbst steinerne Herzen

zu rühren. Leicht erklärlich ist es daher, weshalb man zu Ehren Apollons Wettkämpfe in Gesang und Instrumentalmusik veranstaltete. Nur frohe, freudige Klänge durften dabei erschallen; Flötenmusik war verpönt, da sie sich nur zu traurigen, wehmüthigen Stimmungen eignet. Schlechten musikalischen Geschmack bestrafte der Gott auf's empfindlichste. So gab er dem König Midas für seine falsche Kritik Eselsohren, so zog er dem Marsyas bei lebendigem Leibe die Haut vom Körper.

Mit Recht machten die alten Griechen den Gott der reinen Luft zum Gott der Musik. Denn die herrliche Luft im Freien ist es, welche alle mit Stimme begabten Thiere und Menschen zu Liedern begeistert, und aus in Wellen versetzter Luft bestehen alle Töne, welche einer Kehle oder einem Musikinstrument entklingen. Ohne Luft ist die Musik nicht denkbar; eine Spieldose verstummt unter der Glocke der Luftpumpe, die menschliche Stimme erstirbt in Regionen stark verdünnter Luft, in die man mittelst des Luftballons gelangt.

Da die Luft überall hindringt, da alle Geräusche am Tage wie in der Nacht in die Luft übergehen und von ihr fortgeleitet werden, so hört der Gott der Luft natürlich alles, was auf der Welt vor sich geht. Er versteht, was die Quellen, Bäche und Flüsse murmeln, was die Vögel und die anderen mit Stimme begabten Thiere zusammenschwatzen, was die Götter, was die Schicksalsgöttinnen (daher Moiragetes genannt) mit einander verhandeln. In Amyklae stand daher ein Bildniss von ihm, welches vier Ohren hatte (einem Lichtgotte hingegen würde man eher 4 Augen als 4 Ohren gegeben haben). Zu Apollon brauchte nicht erst die Iris zu eilen, um ihm Zeus' Befehle zu übermitteln; er wusste es ohne Boten sofort, als die Waage des Schicksals zu Ungunsten Hectors entschied. Der weiseste aller Vögel, der Rabe, flüstert ihm oft Neuigkeiten ins Ohr. Seine ihm heiligen Thiere wissen die Aenderungen der Witterung schon im Voraus; sie werden unruhig, lange bevor Gewitter oder Erdbeben eintreten. Der Schwan spürt im Süden, wenn im Norden der Lenz ankommt, und er irrt sich darin nie; so stellte er sich

auch bei der Geburt des Gottes in Delos rechtzeitig ein. Nicht wunderbar ist daher, dass Apollon vielfach als Wetterprophet verehrt wurde.

Da Apollon alles weiss, so vermag er nicht nur über das zukünftige Wetter seines Elementes, sondern über alle anderen zukünftigen Dinge Auskunft zu geben, was er auch bereitwilligst thut. Wer über den Verlauf einer wichtigen Unternehmung sich vorher orientiren will, wendet sich deshalb an ein Orakel des Apollon. Es gab deren mehrere; so war eins zu Abae, Klaros, Ismenos, Didymi. Das berühmteste und älteste befand sich jedoch in Delphi. Hier stand auf hohem Felsen ein Tempel des Apollon; im innersten Heiligthum war ein Erdspalt, aus dem kühle, die Sinne umnebelnde Luft aufstieg. Auf einen Dreyfuss über dem Erdspalt setzte sich die Priesterin, die Pythia, nachdem sie drei Tage gefastet und den Mund, der mit der Gottheit verkehren sollte, durch Kauen von Lorbeerblättern und durch einen Trunk aus der Quelle Kastalia gereinigt hatte. Durch die Einathmung der Dünste gerieth sie in Verzückung, die sich in Worten Luft machte, aus denen man die Zukunft deuten konnte. Die Orakel waren fast immer zweideutig oder ganz dunkel, dunkel wie das Säuseln der Luft. Traf das Orakel ausnahmsweise nicht ein, so sagte man, Apollon sei nicht zu Hause gewesen.

Einzelnen Auserwählten verlieh Apollon die Gabe, die Zukunft zu prophezeien, ohne dass sie vorher besondere Luft einathmen oder Vögel, Gestirne, Eingeweide beobachten mussten. Es genügte, wenn sie irgend ein auffälliges Ereigniss erfuhren. Die Sehergabe behielten die Betreffenden während ihres ganzen Lebens. Der Gott konnte sie ihnen, wie z. B. der unfolgsamen Kassandra, nicht wieder nehmen; um aber die letztere zu strafen, spuckte er ihr in den Mund, damit niemand ihren stets wahren Aussprüchen Glauben schenken sollte.

Nicht nur das Erkennen der Zukunft, sondern überhaupt jeder höhere Denkprozess ging, wie man annahm, nur mit Hilfe Apollons vor sich. Besonderer Geist, grosse Weisheit waren alles nur Gaben von ihm. Die berühmtesten Philosophen

des Alterthums opferten daher die Sentenzen, in denen sie ihr ganzes Wissen zusammenfassten, auf dem Altar Apollons. Sprüche, wie: „Erkenne Dich selbst“, „Allzuviel ist ungesund“, konnte man an den Säulen des Tempels zu Delphi lesen. An Apollons Heiligthum auf Delos stand folgendes Distichon:

„Schöner ist nichts als Tugend, und nützlicher nichts wie Gesundheit,
Angenehmer ist nichts, als wenn geschieht, was man wünscht.“

Nicht ohne Grund verlieh gerade der Gott der Luft alle geistige Kraft. Denn nach der Ansicht der Alten geht das Denken nur dadurch vor sich, dass die eingeathmete Luft ins Gehirn gelange. Dass man dies allgemein annahm, beweisen ausser den Zeugnissen der alten Aerzte und Philosophen die Bezeichnungen für „Geist“. Die Worte: Pneuma, Spiritus, Anemos, Animus bedeuten sämmtlich Wind oder Hauch. Bekannt ist auch, dass die Athener in Folge ihrer ausserordentlich feinen Luft im Rufe standen, besonders helle, flinke Köpfe zu sein, während man den Böotern nachsagte, dass ihr Denkprocess in Folge der dicken, unreinen Luft ihres Landes nur langsam von statten ginge.

Als Gott der Luft ist Apollon der beweglichste und schnellste aller dem Zeus unterstellten Götter. Ohne Flügel, wie alle Hauptgötter, nur mit Sandalen bekleidet, legt er die grössten Entfernungen in kürzester Zeit zurück. Erst später wurde ihm ein Wagen, gezogen von Schwänen oder geflügelten Greifen, angedichtet. Seiner Natur ganz entsprechend zeigt sich Apollon sehr oft als ein rechter Wildfang oder Lufticus. Bald jagt er sich mit Nymphen, bald spielt er mit schönen Knaben, wobei ihm einmal das Unglück zustiess, seinen Liebling Hyacinthus mit dem Discus zu tödten. Apollon ist schnell wie der Habicht, der schnellste unter allen Vögeln; in einen Habicht verwandelt er sich daher auch, als er vor dem feuerspeienden Riesen Typhon fliehen muss. Selbst den Götterboten Hermes hat Apollon im Wettlauf in Olympia besiegt. Ebensowenig vermag Ares im Faustkampf den Gott der Luft zu überwältigen, da dem letzteren die Luft nie ausgeht, wenn er auch noch mehr Stösse vor die Brust bekäme.

Apollon ist desshalb auch derjenige, welcher den Sieg im Wettlauf und Faustkampf verleiht. Er macht die Athmung leicht und sorgt dafür, dass der Athem bei grossen Anstrengungen nicht versage. So erklärt es sich, warum man seine Bildsäule in den Gymnasien aufstellte, ganz abgesehen davon, dass schon Hippokrates als erste Bedingung für solche Uebungsplätze gute Luft verlangte.

Auch im wirklichen Kampf hilft Apollon seinen Lieblingen, so nach Homer den Trojanern. Er nimmt dem Hector seinen schweren Athem und schafft ihm Ausdauer, dass er dreimal um Troja herumlaufen kann. Muth und Kraft haucht er den Helden ein, besonders, wenn diese das Schlachtlied, den Päan Apollons, anstimmen und mit lautem Geschrei, was er als Gott der Athmung wirksam unterstützte, gegen den Feind vorgehen. Kam es dann durch Apollons Hilfe zum Sieg, so wurden ihm als dem Kriegshelfer Boëdromios Opfer dargebracht.

Dass die Bedeutung der Luft für die Schifffahrt eine grosse ist, ist bekannt. Ist die Luft ganz windstill, so ist natürlich jedes Absegeln unmöglich, wie die Griechen in Aulis erfahren mussten. Apollon ist es vor allem, welcher günstigen Wind zur Schifffahrt sendet. So führt er die Achaier mittelst günstigen Hauches nach Chryse, so bringt ein von ihm gesandter Wind die Kreter nach Krissa, ihrer neuen Heimath. Erst mit der Rückkehr Apollons von den Hyperboreern, mit dem Aufhören der Winterstürme, beginnt die Schifffahrt wieder auf dem Meere:

„Nunmehr beim labenden Hauche des Frühlings sieht man die Schiffe
Ueber den Rücken des Meeres mit schwellenden Segeln dahinzieh'n.“

Ist das Meer aufgeregt und verhindert es die Schiffer an der Landung, so beruhigt Apollon die Wogen, indem er, wie es heisst, einen Pfeil in dieselben hineinschiesst. Auch vertreibt er die Nebel, um den Seefahrern, wie z. B. den Argonauten, den Hafen zu zeigen. Er ist daher der Gott der Einfahrt, als welcher er z. B. in Troizen verehrt wurde, und

der Gott der Häfen. Zu ihm flehen die Schiffer, um glücklich das Land zu erreichen:

„Der Du die weitschauenden Höhen des leukadischen Felsen bewohnest,
Von des jonischen Meeres abstammenden Fluthen bespült,
Nimm, o Phöbus Apollon, das Brod, die Speise der Schiffer,
Und im kleinen Pokal wenige Tropfen des Weins:
Und den Schimmer der Lampe*) von uns, — mit halbtrunkenem Munde
Durch ein ärmliches Docht saugt sie das nährende Oel, —
Schenk' uns Hülfe dafür, und schwell' die Segel mit mildem
Hauch und führe beglückt uns in den arktischen Port."

Als erzürnter Gott, als Luft in stärkster Bewegung, als Orkan, vermag Apollon Gewaltiges zu leisten. Wie ein Knabe einen Sandhaufen zerstört, so wirft er mit gewaltigen Schritten die Mauer des griechischen Lagers vor Troja über den Haufen. Ebenso vernichtete er später die Mauer von Troja, indem er die Fluthen der benachbarten Ströme gegen die Stadt peitschte und aufstaute, während Poseidon mit seinem Dreyzack einen Stein von dem anderen stiess. Entsetzliches Ungewitter während der Nacht entlud Apollon über die Gallier, die sich an seinem Heiligthum vergreifen wollten. Unter Donner und Blitz liess er Stein- und Schneelawinen vom Gipfel des Parnassus auf die Feinde herniedersausen. Einen panischen Schrecken rief er unter ihnen hervor, ebenso wie einst unter den Achaiern vor Troja, als er die furchtbare Aegis seines Vaters in den Händen schwang.

Von grosser Bedeutung ist der Gott der Luft auch für die Bogenschützen. Die Dichtigkeit der Luft, ihre Bewegung, etwaige Nebel, etwaige Fata morgana**) in derselben beeinflussen sehr stark die Treffsicherheit. Mit einem Hauch vereitelt Apollon den Schuss des Teukros, während er seinen Lieblingen und Verehrern, die ihm Hekatomben versprechen,

---

*) Die Lampe ist dem Apollon desshalb heilig, weil ohne die Luft kein Feuer bestehen kann.

**) Apollon schafft solche täuschende Luftgebilde; so lässt er z. B. vor Troja einen Luftgeist mitkämpfen, der ganz wie Aeneas aussah.

Ruhm bei ihren Schüssen verleiht. Er ist der Gott der Bogenschützen und schenkt sogar einzelnen Auserwählten, wie dem Pandaros, Bogen und Pfeile.

Apollon ist aber auch selbst Bogenschütze, er führt einen silbernen Bogen und an einem goldenen Band einen Köcher voll Pfeile. Aus grosser Ferne fliegen unsichtbar seine Luftgeschosse heran, verfehlen nie ihr Ziel und tödten sofort, ohne vergiftet zu sein und ohne eine Wunde zu schlagen. Mittelst seiner Pfeile vernichtet er u. A. die Giganten, welche sich gegen die olympischen Götter empört hatten. Für gewöhnlich aber sind die Menschen, welche ruhig dahinleben, das Ziel seiner Geschosse. Bei vollen Kräften, ganz urplötzlich trifft sie der Schlag, die Erschütterung durch den sanften, unsichtbar daherfliegenden Pfeil Apollons, so dass sofort der Athem stillsteht und das Leben entflieht. Der Tod, den Apollon sendet, ist daher der schönste von allen. Veranlassung dazu, Apollon als Todesgott zu bezeichnen, gab natürlich die Beobachtung, dass alles Leben nur durch Einathmung von Luft vor sich geht, dass hingegen sofort der Tod eintritt, sobald der wichtigste Lebensstoff, das Pabulum vitae des Hippokrates, die Luft, dem Körper entzogen wird. So heisst es in einem Gedicht aus dem Alterthum über das Leben (übersetzt von Herder):

„Was ist unser Leben? Ein Hauch der nährenden Lüfte,
Die mit dem Athem uns Dauer und Seele verleih'n.
Weigert uns Phöbus Apollon nur einen nichtigen Lufthauch,
O, so flieget der Geist schnell wie ein Schatten davon.
Und wir Arme brüsten uns gross und bilden uns viel ein,
Wir, die ein Athem der Luft nähret und wieder verweht."

Selbst die unsterblichen Götter haben Respect vor den Waffen Apollons, welche ihnen den Athem rauben könnten. Denn auch die Götter athmen; so wird z. B. erwähnt, Ares und Aphrodite seien so im Kampfe getroffen worden, dass lange Zeit ihre Athmung aussetzte; auch das Sprechen und Rufen der Götter ist ohne Athmung nicht denkbar. Spannt daher einmal Apollon aus Spass seinen Bogen gegen die

Götter, so springen sie entsetzt von ihren Sitzen; nur die wahren Luftgottheiten Zeus und Leto lächeln vergnügt. Die ersteren beruhigen sich erst wieder, wenn Leto ihrem furchtbaren Sohn die Waffen weggenommen hat.

Nicht nur den urplötzlichen, sanften Tod ohne vorhergegangene Krankheit sendet der Gott der Luft Apollon, sondern er bewirkt auch das schnelle Hinsterben von Thieren und Menschen in Folge pestartiger Seuchen, zu denen auch die Diphtheritis, der Würgengel Poine, gehört, welcher die zarten Kinder den Armen ihrer Mütter entreisst. Dass die Luft, und zwar verdorbene, wie wir jetzt wissen bacillenhaltige Luft, die Ursache der meisten Epidemieen ist, nahmen mit Recht schon viele Schriftsteller des Alterthums, wie Hippokrates, Corn. Celsus, Cael. Aurelianus, Lucretius etc. an. Daher war es z. B. dem Hippokrates möglich, vorauszusagen, dass die Pest aus Thessalien nach Athen kommen würde, als er hörte, was für Winde in dem durchseuchten Thessalien gerade wehten.

Von den berühmten Schilderungen der Pest aus dem Alterthum soll hier nur die von Homer erwähnt und ferner angeführt werden, wie sich Lucrez die Ursache der Seuchen dachte.

In der Ilias fleht der Priester Chryses zu seinem Gott um Bestrafung der Achaier, weil diese ihm seine gerechte Bitte abgeschlagen hatten:

„Ihn hörete Phöbus Apollon;
Und von den Höhn des Olympos enteilt er zürnenden Herzens,
Er, auf der Schulter den Bogen und wohlverschlossenen Köcher.
Laut erschollen die Pfeil' auf der Schulter des zürnenden Gottes,
Als er einher sich schwang; er wandelte düsterer Nacht gleich,
Setzte sich drauf von den Schiffen entfernt und schnellte den Pfeil ab.
Graunvoll aber erklang das Getön des silbernen Bogens.
Nur Maulthier' erlegt er zuerst und hurtige Hunde;
Doch nun gegen sie selbst das herbe Geschoss hinwendend
Traf er; und rastlos brannten die Todtenfeuer in Menge.“ *)

*) Diese Schilderung ist für einen Gott der Luft recht charakteristisch. Es wird durchaus nichts erwähnt, was an ihm zu sehen wäre, sondern nur das graunvolle Rasseln des Köchers und das Schwirren der Sehne, blos die bewegte, unsichtbare Luft wird beschrieben.

Bei Lucrez heisst es:

„Was nun die Ursache sei, durch welche die Seuchen entstehen,
Wie ansteckendes Gift so plötzliche Todesverwüstung
Ueber die Menschen hin haucht und über die Heerden der Thiere,
Dies entwickl' ich anjetzt. Vorher erwies ich schon oben,
Dass viel Samen der Dinge für uns sind lebenserrettend;
And're dagegen in Menge, die wieder verbreiten sich müssen,
Krankheit fördernd und Tod. Hat diese gehäufet ein Zufall
Und die umgebende Luft damit getrübet, so wird sie
Siech: Doch der kränkliche Stoff und diese Gewalt der Verpestung
Kömmt wohl her aus dem Innern der Luft, wie Wolken und Nebel
Auch am Himmel hinzieh'n — — —
Dies entstehende Gift und dieser verpestete Lufthauch
Senkt sich plötzlich herab auf's Wasser, haftet an Saaten
Oder an anderer Nahrung der Menschen, am Futter der Thiere;
Oder er bleibt vielleicht im Luftkreis hangen, und wenn wir
Dorther athmend die Luft einziehen, die mit ihm vermischt ist,
Saugt nothwendig mit ihr der Körper auch giftige Theil' ein."

Auch das deutsche Volk hat Erzählungen, welche darauf hinweisen, dass aus der Luft die pestartigen Seuchen stammen. So wird berichtet, dass einst ein Handwerksbursche in dem Wirthshaus eines Ortes einkehrte, wo gerade die Pest herrschte. Da sah er einen blauen Dunst in der Luft, der in ein Mauerloch hineinzog. Rasch nahm er einen Pflock und schloss mit ihm den blauen Dunst ein. Die Pest hörte darauf alsbald auf. Als nach Jahren derselbe Handwerksbursche wieder in dasselbe Wirthshaus einkehrte, so war er doch neugierig zu erfahren, was wohl aus dem blauen Dunst geworden sei; er zog daher den Pflock aus der Wand, der blaue Dunst kam aus der Mauer heraus und verbreitete sich in der Luft, und die Pest raffte alsbald alle in dem Wirthshaus und die meisten im Dorfe hinweg.

Apollon, der die Seuchen durch die Oeffnung seines sonst „wohlverschlossenen Köchers" sandte, war auch derjenige, welcher sie wieder beseitigte. Das plötzliche Aufhören der Seuchen schrieb man dem plötzlichen Auftreten reiner Luft zu. Zu Apollon flehte man daher um Beseitigung der Seuchen;

das ganze Volk zog hinaus vor das Thor und sang den Päan, um den Gott zu besänftigen, wobei zugleich grosse Opfer mit recht viel Feuer*) ihm dargebracht wurden. Mit einer solchen Bitte wandte sich auch Horaz in einer Ode an Apollon. War die Pest dann glücklich vorüber, so erbaute man dem Gotte als Seuchenabwender einen Tempel zum Dank, wie z. B. in Athen und Bassae. Dies thaten auch die Römer im Jahre 432 v. Chr. nach einer Pest, und es war dieses Heiligthum das erste, das dem Gott Apollon in Rom errichtet wurde.

Nicht nur die Seuchen unter Thieren und Menschen entstanden nach der Beobachtung der Alten durch verdorbene Luft und verschwanden wieder durch das Auftreten reiner Luft, sondern auch verschiedene allgemeine Krankheiten unter den Pflanzen, wie der Mehlthau. Auch das massenhafte Erscheinen von Heuschrecken, Stechfliegen und anderen Insekten war nur durch die besondere, für ihre Vermehrung günstige Beschaffenheit der Luft in diesem oder dem vergangenen Jahre zu erklären. Ebenso konnte die Ursache des Misswachses bei solchen Pflanzen, welche, wie das Getreide und die Dattelpalmen, auf Befruchtung durch die Luft angewiesen sind, nur in der Luft liegen.

Alle diese Plagen sandte Apollon in seinem Zorn, beseitigte sie versöhnt wieder und wandte sie von vornherein von den ihm lieben Gegenden ab. Aus diesem Grunde wurde er an den verschiedensten Orten als Alexikakos, Epikurios, Ulios, Soter, Akesios, Pornopion, Erydibios, Katharsios etc. bezeichnet und verehrt.

Bei Leiden des ganzen Landes und der ganzen Bevölkerung erwies sich also Apollon sehr oft als hilfreich. Aber auch bei Krankheiten der Einzelnen war er der Einzige, welcher die Heilung herbeiführen konnte. Die Menschen hatten ursprünglich keinen anderen Arzt unter den Göttern, an den sie sich wenden konnten. Denn der Götterarzt Paiëon befasste sich nur mit der Heilung der Unsterblichen. Apollon war es daher auch, welcher nach Homer die gefährliche Blutung des

*) Grosse Feuer verordnete auch Hippokrates als wirksame Massregel gegen die Pest.

Glaukos stillte, welcher die zerschmetterte Hüfte des Aeneas in seinem Tempel in kürzester Zeit heilte. Erst die nachhomerische Zeit versetzte den Sohn des Apollon, den Arzt Asclepios, unter die Götter und trennte so von Apollon seine Eigenschaft als Heilgott, weil man Apollons so verschiedene Eigenschaften nicht mit denen eines Lichtgottes zusammenreimen konnte und am liebsten eine jede einem besonderen Gotte zugeschrieben hätte. (So übertrug man später die wohlthätige Wirkung reiner, milder Luft auf die Insekten, wie die Bienen, auf Heerden, auf Pflanzen von Apollon auf seinen Sohn Aristäos.) Ebenso ist Asclepios weiter nichts als wie Apollon als Heilgott und bedeutet, wie der Sidonier dem Pausanias erklärte, die gesundmachende Luft.

Mit gutem Grunde betrachtete man Apollon ursprünglich als den wichtigsten Heilgott. Wie Hippokrates schon betonte, entstehen nämlich nicht nur viele acute Leiden, sondern auch die meisten chronischen Krankheiten durch die Einwirkung schädlicher Luft. Eine Luftveränderung, ein Aufenthalt zur See, auf dem Hochgebirge, in Lorbeerwäldern war daher schon damals eins der wichtigsten Heilmittel. Da nun Apollon immer nur an solchen Orten verehrt wurde, an denen besonders reine Luft war, so schickte man die Chronisch-Kranken nicht ohne Erfolg nach den Tempeln des Gottes. Schon die Wallfahrt zu Fuss oder zu Wagen, oder die Seefahrt nach den dem Apollon heiligen Stätten hatte gute Folgen. Am heilsamsten wirkte jedoch der längere Aufenthalt auf der kleinen Insel, am Ufer des Meeres, auf dem Vorgebirge, auf den Bergen, in den Wäldern und Hainen, wo gerade Apollons Tempel stand. Das Vertrauen zur Gottheit, die Nähe derselben und die reine Luft brachten bei den Kranken einen erquickenden Schlaf mit beruhigenden Träumen hervor, durch welche, ebenso wie durch seine Orakel, der Gott den Patienten noch einige heilsame Werke auferlegte. Die Hauptheilmittel des Apollon waren ausser dem Schlafen in Hütten, dem ständigen Aufenthalt in reiner, heiliger Luft, ausser der strengen Diät und den Waschungen, nach deren Einhaltung man erst dem Gotte nahen durfte, körperliche Thätigkeit und Bewegung im

Freien, wodurch der Geist abgelenkt, die Athmung aber und damit der ganze Lebensprocess energisch angeregt wurde. Die Kranken mussten bestimmte Opfer an bestimmten, oft nur zu Schiff erreichbaren Orten verrichten und dabei laut den Päan singen, oder es wurde ihnen anbefohlen, gymnastische Spiele einzurichten und zu betreiben, oder Städte an gesunden Orten zu gründen. Dass bei so vernünftigen Massregeln, welche unsere heutige Heilkunde wieder in Ansehen gebracht hat, Heilungen häufig waren, ist nicht wunderbar. So wurden z. B. nicht nur das Stammeln des Battos, sondern auch schwere Geisteskrankheiten, wie der Wahnsinn des Orestes, des Heracles, durch Apollons Luftkur beseitigt.

Der Gott der Luft verleiht nicht nur langes Leben und Gesundheit, sondern auch die ewige Jugend. So bleiben seine Priester, die Hyperboreer, ewig jung, wie er selbst. Die Dëiphobe hingegen, welche sich von Apollon erbeten hatte, so viele Jahre zu leben, wie ihre Hand Sandkörner aufgehoben hatte, schrumpfte mit der Zeit zu einem Scelett zusammen, da sie sich geweigert hatte, die ewige Jugend mit in Empfang zu nehmen. Dass in der That die Luft verjüngend wirkt, namentlich die tiefe Einathmung derselben, beweist u. a. der Umstand, dass der Gesanglehrer Xenophilos noch in seinem 105. Lebensjahr wie ein Jüngling aussah und jugendfrische Kräfte besass.

Aber nicht allein das Fortbrennen des Lebenslichtes ist nur mit Hülfe der Luft möglich, sondern auch alle anderen Flammen und Lichter brauchen zu ihrer Unterhaltung unbedingt die Anwesenheit der Luft, besonders der reinen, leicht bewegten Luft. Daher brannte in vielen, vielleicht in allen Tempeln Apollons ein ewiges Feuer; von demjenigen in Delphi versah man sich aus der ganzen Umgegend mit frischem Feuer, als eine Verunreinigung des Heerdes durch die Anwesenheit der Barbaren stattgefunden hatte. Wegen dieser Beziehung zum Feuer gab man dem Gotte Apollon häufig als Attribut die Schlange. Denn die Schlange ist das Symbol der Flamme, welche zuckt, züngelt und zischt. Eine kranke Schlange, das verlöschen wollende Lebenslicht, bringt der Gott der gesund-

machenden Luft mittelst seines milden, nährenden Hauches wieder zu neuem Leben, wie man poetisch die Heilwirkung der Luft darstellte.

Wie aus den oben mitgetheilten Thatsachen hervorgeht, betrachtete man als Geschenk des Gottes Phöbus Apollon die für das Leben geeignetste Luft, welche rein, wohlriechend, leicht bewegt und frisch war; dieselbe durfte weder zu kalt noch zu heiss sein. Das Ideal einer Luft war die Frühlingsluft, welche die Dichter aller Völker nicht genug preisen können, und welche man daher auch mit Apollon meinte. Die allem Leben so feindliche Kälte floh hingegen Apollon, indem er sich in den Hesperidengarten des ewigen Frühlings zurückzog. Nur in den warmen Jahreszeiten hielt er sich in Griechenland und Kleinasien auf, nur in den warmen Jahreszeiten tanzten die Horen um ihn, und erfreuten die Menschen ihn mit Opfern und Festklängen. — Während aber Apollon im Frühling überall fast den ganzen Tag anzutreffen war, so war dies keineswegs während des heissen Sommers der Fall. Vielmehr zog er sich während der erschlaffenden Hitze auf die Berge, in die Waldthäler, an den kühlen Strand zurück und kam erst gegen Abend von den ihm lieben Stätten mit seinem erquickenden Hauch in die bewohnten Gegenden, wo ihn dann die Vögel, Sänger und Dichter mit ihren Jubelliedern begrüssten. Dies war am Giebel des Haupttempels in Delphi poetisch so dargestellt, dass Apollon mit den Musen erst auftritt, als Helios eben sein Tagewerk vollendet hat. Am Abend begannen deshalb die Apollonfeste im Sommer und dauerten oft bis tief in die Nacht hinein. Auch am anderen Morgen erfreute man sich wieder an der frischen, reinen Luft und pries in Morgenliedern den Apollon als den Gott der Frühe und des Morgenroths. Als solchen stellten ihn die Künstler mit einem Hahn auf der Hand dar.

Hieraus ergiebt sich, dass Apollon in der That Beziehungen zu dem die Erde erwärmenden Sonnengott hat, und diese Beziehungen waren es auch, welche so viele verleitet haben, Apollon mit Helios zu verwechseln. Das Verhältniss dieser beiden Götter zu einander war aber durchaus kein freund-

schaftliches. Vielmehr empfand man in dem warmen Klima von Griechenland fast nur den schädlichen Einfluss der glühenden Sonne, gegen welchen die kühle Luft Apollons im Frühling und Spätherbst mit Erfolg ankämpfte, im Sommer häufig aber doch nicht aufkam, sodass die zarten, duftenden Blumen, die Kinder der Frühlingsluft, dahinwelkten. So entstand die Sage von Hyacinthos, der in der Blüthe seines Lebens durch die Discusscheibe des Sonnengottes während der Hundstage dahinstarb, nachdem ihn kurz zuvor noch die Luft Apollons umfächelt hatte. — In einzelnen Gegenden, wie in Argos, betonte man mehr die schädliche Einwirkung des Hundssterns, als die der Sonne auf Luft und Pflanzenwelt; man drückte dies mittelst der poetischen Sprache der Mythologie folgendermassen aus: Die blühende Blume Linos wurde als der Sohn der Frühlingsluft und des Bächleins im Sande, des Apollon und der Psammathe, heimlich, d. h. entfernt von dem Vater der Psammathe, der Gebirgsquelle Krotopos, geboren. Da kommen aber die keuchenden Hunde, die Gestirne der Hundstage, und zerreissen das Kind, sodass die zarte Planzenwelt dahinwelkt. Auch die Mutter, das Bächlein, versiegt unter dem Gluthauch der Himmelshunde, und Mutter und Kind beklagt der Vater Apollon in einem schwermüthigen Liede, dem Linosliede, welches schon zu Homer's Zeiten weit und breit gesungen wurde.

Die Sonne und die Gestirne der heissen Jahreszeit waren also von schädlichem Einfluss auf die für das Leben geeignetste Luft. Ganz anders hingegen wurde die Luftbeschaffenheit durch den Mond verändert. Diesem, besonders aber dem zunehmenden Monde, schrieb man eine auf die Luft und auf alles Leben sehr wohlthätige Wirkung zu. Daher findet man auf antiken Münzen die Mondsichel neben Apollon abgebildet. Daher war auch dem Apollon der erste und besonders der siebente Tag jedes Monats heilig. Am 7. Mai war er selbst geboren, und jedesmal auf den siebenten Monatstag, an dem nach Hesiod das Wetter besser wurde, fielen die Hauptfeste zu Ehren Apollons. Auch das sog. grosse Jahr, welches im Apollocultus eine so wichtige Rolle spielt, wird durch den

Mond bestimmt und bedeutet einen Zeitraum von 99 Monaten. Auch unsere heutige Meteorologie kennt die Thatsache, dass dasselbe Wetter in bestimmten, bei uns meist elfjährigen Intervallen wieder auftritt; doch nimmt man zur Zeit an, dass dies die Folge der ebenso periodisch auftretenden Veränderungen der Sonnenflecke sei.

Den Einfluss aller Gestirne auf die Luft oder, was dasselbe für die Alten war, auf die Witterung, kannten diese also sehr gut. Sie flehten daher zu Apollon, die schädliche Wirkung der Sonne und Sterne gnädig abzuwenden und bei allen, selbst den ungünstigsten Constellationen derselben, mit reiner, gesunder Luft die Menschen beglücken zu wollen. Dies geschah zu Beginn jedes grossen Jahres an dem Apollon-Fest der Daphnephorien, indem man einen Zweig mit den Sinnbildern der Sonne, des Mondes, aller Gestirne und Tage schmückte und feierlich herumtragen liess.

Bei der ungeheuern Bedeutung der Luft und der Witterung für die Menschen ist es nicht wunderbar, dass man täglich zu Apollon betete, dass man ihn stets bei seinen Wünschen mit anrief, und dass er überall verehrt wurde. Von Frühlingsanfang an bis zum Ende des Herbstes gab es keinen Monat, in dem nicht ein grosses Volksfest zu Ehren Apollons gefeiert wurde. — Um dabei den Gott der Luft recht würdig verehren zu können, verliess man die dumpfen Wohnungen meist für mehrere Tage gänzlich, baute Laubhütten im Freien wie in Delos oder schlug wie bei Sparta Zelte auf. Mit Musik und Gesang, mit dramatischen Aufführungen und gymnastischen Spielen feierte man den Gott. Man opferte ihm von allem, was nur durch seine Güte gedeihen konnte; man brachte ihm die Früchte des Feldes und der Bäume dar, man schlachtete ihm zu Ehren auserwählte Thiere der Heerden, ja man opferte ihm anfangs allgemein Menschen. Man glaubte, dass man die Gunst Apollons, der die furchtbare Gewalt über Leben und Tod hat, der Tausende binnen wenigen Tagen hinmorden kann, nur durch Menschenopfer gewinnen könne. Dem Gott der Athmung gab man alljährlich einige der Einwohner preis, damit er dadurch gut gestimmt, alle anderen verschonen

möchte. Dies war allerdings eine bittere Medizin, weshalb die Opfer als Pharmakoi bezeichnet wurden. Gewöhnlich warf man zwei Menschen von einem Felsen hinab, damit sie den Tod durch die Luft stürben. In der späteren Zeit, wo man menschlicher dachte, sorgte man dafür, dass die dem Gott Geweihten keinen Schaden bei ihrer Opferung nähmen. Man band denselben Fahnen, Fallschirme und lebende Vögel an und warf sie erst dann von den Felsen hinunter, aber nicht von solchen, unter denen sich festes Erdreich ausbreitete, sondern von solchen, welche sich direct über einem Gewässer, über dem Meere, befanden. Glücklich unten angekommen, wurden die Opfer von bereitstehenden Kähnen aus aufgefischt und über die Grenze gebracht. Auch sandte man an einigen Orten anstatt der Menschenopfer den Menschenzehnten in ewige Verbannung in ein anderes Land, wo derselhe zur Ehre Apollons eine Stadt gründen musste.

Dargestellt wurde Apollon von den Malern und Bildhauern als schöner Jüngling wegen der verjüngenden, verschönernden Kraft der Luft, mit langen Locken und hoher Stirn, um seine frei entwickelte, geistige Kraft zu kennzeichnen, schlank mit breiter Brust, um seine Schnelligkeit und seine Ausdauer bei körperlichen Anstrengungen zum Ausdruck zu bringen. Ausser Bogen und Köcher, welche seine Gewalt über Leben und Tod zeigen, ausser dem Hirtenstab, den er als guter Hirt führt, ausser der Cither, die er als Gott des Gesanges und der Musik erfunden hat, ist auch der Dreyfuss als sein Attribut zu erwähnen, der ihm wegen der Verkündigung der Zukunft, wohl auch wegen seiner Wichtigkeit für das Feuer zukam. Fast stets wird dem Apollon von den Künstlern auch noch ein Baumstamm beigegeben, um damit auszudrücken, dass die reine, frische Luft im Walde am liebsten weilt, im Walde am ersten anzutreffen sei, dass der Wald wie in Delphi der erste Tempel des Gottes sei. — Wie oben angeführt, war dem Apollon die Maus, die Eidechse, der Rabe, der Schwan, der Habicht, die Cicade, die Nachtigall, der Hahn, die Schlange und der Greif heilig. Aber auch der Wolf ist ein Thier, welches unter seinem Schutz stand. So ist der älteste Bei-

name des Apollon Lykios, der Wölfing, so lässt er seinen Sohn Milet von Wölfen bewachen und von einer Wölfin säugen. Wölfe eilen dem Gott voran, wenn er mit einer Seuche das Land heimsuchen will.

Apollon ist aber nicht der einzige griechische Gott der Luft, sondern auch Zeus, Hera, Leto und Artemis sind echte Luftgötter. Artemis ist die Zwillingsschwester Apollons und hat natürlich ganz dieselben Eigenschaften, wie der Jüngling Apollon, nur sind sie, wie es einer Jungfrau zukommt, in schwächerem Grade ausgebildet. Während sich Apollon fast nur mit Knaben und Männern abgiebt, sie belehrt, erzieht, unterstützt und tödtet, so bekümmert sich Artemis in gleicher Weise fast nur um Mädchen und Frauen. Es ist zwischen Apollon und Artemis kein grösserer Unterschied als zwischen ihren Bezeichnungen „der reine Lufthauch" und „die frische Luft". (Das Wort Artemes bedeutet nämlich gesund und frisch.) Diese doppelte göttliche Vertretung der Luft war eines Theils durch die doppelte, männliche und weibliche, Natur der anbetenden Menschen bedingt, anderentheils kam sie daher, dass die Luft in den Augen der alten Griechen männliche und weibliche Eigenschaften hat, was der gleichzeitige Gebrauch der Worte ὁ und ἡ ἀήρ für Luft in der Umgangssprache deutlich beweist. Leto, Artemis und Apollon sind die Gottheiten der unteren Luft, Zeus und Hera die der oberen Luft. Aber der Herr der klaren oberen Luft liebt wie ein Vater die reine untere Luft. Apollon ist daher Zeus' Liebling, wie Homer stets betont, und hat alle Züge seines Vaters, des höchsten Luftgottes, nur die unumschränkte Macht über Wolken, Donner und Blitz ausgenommen. Denn auch Zeus ist ein Todesgott, dessen Waffe aber der Blitz ist, auch Zeus wird der Weisheitsvolle genannt, auch Zeus kennt die Zukunft und verkündigt sie in Orakeln, auch Zeus hilft in Zeiten der Noth, wie bei Misswachs, Seuchen und Mord, auch Zeus giebt seinen Lieblingen günstigen Wind, auch des Zeus Gunst suchte man ursprünglich durch Menschenopfer zu gewinnen. Hera hingegen ist die unreine obere Luft, die finstere Wolke, die Ursache aller unruhigen Erscheinungen am Himmel. Sie ist

daher auch nicht die Mutter der reinen, unteren Luft, sondern nur die böse Stiefmutter derselben.

Man sollte annehmen, dass der Wind als bewegte Luft mit Apollon in inniger Beziehung stehen müsste, wenn Apollon als Gott der unteren Luft anzusehen ist. Und dies ist in der That auch der Fall. Alle Winde, nicht nur der Nordwind, wohnen in Thrakien, als nächste Nachbarn der Hyperboreer, wo Leto, Apollon und Artemis sehr oft sich aufhalten. Die Söhne des Nordwinds, welcher nach Hippokrates und anderen der gesundeste Wind ist und die reinste Luft mit sich bringt, kommen alljährlich einmal als Priester zu den Hyperboreern und bringen dem Gott Apollon grossartige Opfer dar. — Hier wie überall treten die Winde als ganz untergeordnete Götter auf, und zwar als die Sclaven aller derjenigen Götter, welche im Stande sind, die Luft in Bewegung zu setzen. Die Winde entstehen meist nach Vorgängen in der oberen Luft, und ihre Hauptbeherrscher sind daher Zeus und Hera. Zeus selbst beaufsichtigt aber die Winde nicht, sondern dies muss auf seinen Befehl der schnelle König Aeolos thun. Dieser, ein ganz gewöhnlicher Sterblicher, kann sie alle in einen Beutel zusammenbinden und sie in dieser Form einem Sterblichen borgen, woraus sich ihre niedere Stellung hinreichend ergiebt. Sehr selten entstehen Stürme in der unteren Luft auf Veranlassung des meist nur sanft säuselnden Apollons, häufiger aber in Folge des durch Poseidon in Wallung versetzten Meeres. Alle anderen Götter vermögen nur einen für die Schiffer günstigen Hauch zu erzeugen, und zwar mittelst ihres gewaltigen Athems, der z. B. in Ares' Kehle einen Ton wie in zehntausend Männerkehlen hervorruft. Die Macht über den Sturm besitzen sie nicht, sondern nur Zeus, Hera, Poseidon und in gewissem Grade Apollon und Artemis. Daher muss auch Helios erst den obersten Luftgott um einen Sturm für Odysseus bitten.

Die Griechen glaubten, dass Apollon ursprünglich keine Gottheit ihrer Nation gewesen sei, sondern sein Cultus wäre erst aus einem anderen Lande nach Hellas eingeführt worden. Viele fassten den ägyptischen Gott Horus als identisch mit Apollon

auf und behaupteten, Apollons Verehrung stamme aus Aegypten. Doch sind die ähnlichen Züge zwischen diesen beiden nicht besonders zahlreich, und ausserdem weist die Erzählung von den Hyperboreern, die schon Hesiod kannte, nicht nach dem Süden, sondern mit der grössten Bestimmtheit nach dem hohen Norden. So hiess es allgemein, Apollons eigentlicher Wohnsitz sei das Land der Hyperboreer, und die Hyperboreer hätten Delphi und Delos gegründet. Kamen doch noch in der historischen Zeit regelmässig die Opfergaben von den Hyperboreern nach Delos. Auch gab es, wie einige berichten, einen gewissen Abaris bei den Hyperboreern, dessen Thaten und Eigenschaften ganz mit denen des Gottes Apollon übereinstimmten. Er flog auf einem Pfeil durch die Luft über Flüsse, Meere und Berge dahin; wohin er kam, machte er sich durch Weissagungen berühmt, und es wurde erzählt, dass er Erdbeben vorausgesagt, ansteckende Seuchen, wie z. B. in Lacedämon, für immer vertrieben und Sturmwinde gedämpft habe. Auch heilte er durch ein blosses Wort viele Kranke; er lebte nur von der Luft, da er Speisen nicht genoss. Die Erzählungen von den Hyporboreern und von diesem Luftgeist Abaris, den man für einen Priester Apollons erklärte, scheinen darauf hinzuweisen, dass die alten Griechen bei nördlichen Völkern eine Gottheit antrafen, welche ihrem Apollon sehr ähnlich war. Und in der That kennen auch wir eine Gottheit der Deutschen und Skandinavier, welche in vielen Stücken dem griechischen Apollon gleicht. Es ist dies der Hauptgott dieser nördlichen Völker, Odin oder Wodan.

Odin ist, wie man schon seit längerer Zeit erkannt hat (vgl. Dahns Walhalla), der Gott der Luft, des Odems, den er auch den Menschen einhaucht und wieder nimmt. Er ist ferner ein Gott des Geistes, der Philosophie und Weisheit. Zwei Raben flüstern ihm beständig die Neuigkeiten der Welt ins Ohr, welche sie auf ihren Ausflügen gesammelt haben. Odin kennt, da er alles durchdringt, auch die Zukunft. Er unterrichtet die Dichter und Sänger und begeistert sie zu herrlichen Leistungen. Er sendet guten Fahrwind seinen Lieblingen, beruhigt die Wogen und führt das Schiff in den

sicheren Hafen. Mit Sturm vernichtet er seine Feinde, erschrickt sie, indem er mit furchtbarer Stimme ruft: „Odin hat Euch Alle!“ oder er greift sie mit seinen Waffen an. Auch er bedient sich eines Bogens, der ganz klein aussieht, der aber beim Spannen grösser wird. Zehn Pfeile legt er zugleich auf die Sehne, und zehn Feinde erlegt er mit einem Schuss. Den Helden, die sich ihm weihen, schenkt er Waffen, haucht er Muth ein und giebt ihnen den Sieg im Kampfe oder entrückt sie durch die Luft aus ernsten Gefahren. Er ist der Anführer des wilden Heeres der Luft, welches Seuchen, Misswachs nd anderes Unglück über Gottlose, aber Fruchtbarkeit und Glück über Fromme bringt. In seinem Gefolge in der Neujahrsnacht sind diejenigen zu sehen, die im kommenden Jahre Odin holt. An Odin wenden sich die Menschen mit ihren Wünschen; er ist es, der die Wünsche in Erfüllung gehen lässt. Die grossen Heer-, Volks- und Königsstrassen sind ihm heilig. Wölfe sind seine steten Begleiter. Mit Menschenopfern sucht man den Zorn des allgewaltigen Gottes zu besänftigen und zu verhüten.

Aus dieser Schilderung geht hervor, dass die Aehnlichkeit zwischen Odin und Apollon eine sehr grosse ist; sie beweist aber nicht etwa, dass Apollon ursprünglich ein Gott der Skandinavier war, sondern nur, dass dem Gott der überall gleichwirkenden Luft von zwei verschiedenen Völkern dieselben Eigenschaften zugeschrieben wurden. — —

Um das Resultat unserer Untersuchungen noch einmal zusammenzufassen, so ergiebt sich folgende reale Grundlage für den Apollonmythus, wenn man denselben seines poetischen Gewandes entkleidet:

Apollon ist der milde, reine, frische, leichtbewegte Lufthauch, in welchem Menschen, Thiere und Pflanzen am besten gedeihen und von keinem Uebel befallen werden, sondern wie der Gott und seine Priester, die Hyperboreer, ewig jung und frei von Krankheit bleiben. Nur ein Ort, an dem die Luft gut ist, eignet sich zur Städtegründung. Die reine Luft ist unbedingt nöthig für alle Verbrennungsvorgänge, für alle Flammen, alles Leben. Athmen ist Leben, das Aufhören der

Athmung bedeutet den Tod. Die Einathmung der Luft ermöglicht allein das Denken, weshalb man z. B. auch von Geisteshauch spricht. Der Gott der Luft ist daher der Gott des Geistes, der Philosophie. Er weiss alles, da in und durch die Luft alle Geräusche dringen. Es versteht es deshalb auch, den Schleier der Zukunft zu lüften, wie er auch sonst die Nebel zu verjagen vermag. Wegen ihrer Reinheit ist die Luft und ihr Gott das schönste Vorbild für die Tugend. Die hörbare Bewegung der Luft bezeichnet man als Geräusch oder Klang. Klänge werden durch Instrumente und in der Kehle lebender Wesen erzeugt. Der Gott der Luft ist daher der Gott der Musik, des Gesanges und des Kriegsgeschreies. Auch ist es die reine Luft, welche namentlich im Frühling, Herbst und an Sommermorgen und -abenden die Vögel, Dichter und Sänger zu Liedern begeistert, welche die Athmung leicht macht, auf diese Weise den Kriegern Muth einflösst und Ausdauer im Wettlauf und Kampf verleiht. Die leicht bewegte Luft ist für die Schiffer von grosser Bedeutung; auch ihre Reinheit ist für dieselben sehr nöthig, so z. B. um die Gestirne zu beobachten, um die Klippen zu vermeiden und den Hafen auffinden zu können. Nicht minder wichtig ist die reine Luft für die Bogenschützen. Schmutz, welcher die Luft verdirbt, ist dem Gott der reinen Luft ein Greuel. Als Strafe dafür sendet er die nie ausbleibenden Folgen der Unreinlichkeit, die Krankheiten, namentlich die ansteckenden Krankheiten, wie die Pest und die Diphtheritis. Das beste Heil- und Vorbeugungsmittel gegen verdorbene Luft und ihre Folgen ist reine, leicht bewegte Luft. Die reine, frische Luft ist daher der beste Arzt, deren Bedeutung erst unsere Zeit mit Recht wieder anerkennt.

Berliner Studien

für

classische Philologie und Archäologie.

Sechzehnter Band.

Drittes Heft.

DE GRANII LICINIANI FONTIBUS ET AUCTORITATE

SCRIPSIT

OSCAR DIECKMANN

DR. PHIL.



BEROLINI 1896.

APUD S. CALVARY & Co.

DE GRANII LICINIANI FONTIBUS ET AUCTORITATE

SCRIPSIT

OSCAR DIECKMANN
Dr. Phil.



BEROLINI 1896.
APUD S. CALVARY & Co.

Ottoni Hirschfeld

Sacrum.

Granii Liciniani fragmenta a. 1857 primum a Carolo Pertzio ex codice ter scripto musei Britannici Londinensis edita[1]) statim adeo virorum doctorum oculos in se converterunt eorumque studia incitaverunt, ut iam viginti diebus post Philologorum Bonnensium heptas alteram editionem publici iuris faceret.[2]) Etiam in proximorum annorum annalibus nonnulla allata sunt ad scriptoris recens inventi tempus determinandum vel hic illic verba emendanda. Sed opinione celerius haec studia languescebant. Quamquam magni rerum Romanarum scriptores nostri non desierunt investigare, quid novi Licinianus suppeditaret, ita ut alii fere omnia ab illo tradita pro veris esse accipienda sibi persuaderent, alii plus minus iis diffiderent, tamen in universum haec fragmenta matura oblivione obruta sunt. Ne ad verba quidem multis quae vel post alteram editionem exstant mendis liberanda ex anno 1860 quisquam accessit. Maximeque est dolendum, quod quibus Licinianus usus sit fontibus, accurata quaestio omnino non inita est. Paene omnes fidem habuerunt Madvigio,[3]) qui satis confidenter causis vix allatis pro certo affirmavit fragmenta illa excerpta esse ex Livii historiis.[4]) Nam Madvigii auctoritas tanta erat, ut aliud iudicium rarissime proferretur. Velut Klebs „De scriptoribus aetatis Sullanae" (diss. Berol. 1876) p. 5 sq. dubitat, utrum iis foliis, quae ad bellum

---

[1]) Gai Grani Liciniani annalium quae supersunt ed. K. A. F. Pertz (Berol. 1857).

[2]) Grani Liciniani quae supersunt emendatiora edidit Philologorum Bonnensium Heptas (Lipsiae 1858).

[3]) „Verh. der dänischen Gesellsch. d. Wiss." Dec. 1857, quam disputationem invenis etiam in Kl. phil. Schr. p. 391 sqq.

[4]) Haud aliter iudicant Teuffel, Röm. Littg. 359, 5, Müllenhoff „Deutsche Altertumskunde" II. p. 122, Wachsmuth „Einleitung in d. Studium d. alten Gesch." (Lips. 1895) p. 617 aliique.

civile pertinent, Livius ipse fons fuerit an uterque scriptor hauserit ex eodem fonte, id quod Bienkowski „De fontibus et auctoritate scriptorum historiae Sertorianae" (Cracoviae 1890) p. 36 sq. verum esse existimat. Atque unius certe fragmenti iam alius auctor atque Livius extricatus est a Maurenbrechero, qui in Prolegg. ad C. Sallusti Crispi historiarum reliquias (1891) p. 15 sq. firmis argumentis nixus demonstravit Liciniani narrationem rerum post Sullae mortem gestarum fluxisse ex Sallustii historiis.

Quodsi in hac disputatione id ipsum accurate examinandum mihi proposui, quo ex fonte unumquodque Liciniani fragmentum manaverit, haud ignoro hanc quaestionem esse difficillimam cum propter fragmentorum brevitatem tum propterea, quod eae ipsae res, quae his fragmentis traduntur, alibi perraro nobis occurrunt, ac de quibusdam rebus prorsus desperandum esse videtur. Tamen quod haec quaestio maxime necessaria est ei, qui de hoc scriptore et inprimis de fide eius historica certum atque rectum facere vult iudicium, laborem pro virili parte subire animum induxi.

Priusquam autem ad ipsam quaestionem accedamus, necessario de tempore operis Liciniani nobis est disputandum atque incipiendum a scriptoris nomine.

Compluribus codicis paginis inscriptum est nomen 'Liciniani', uno loco (fol. IX r) Georg. Henr. Pertz, qui primus codicem inspexerat,[1]) legit 'Grani Liciniani' atque ibidem putavit esse praenominis vestigia „a ductibus litterarum GAI haud multum diversa, quae tamen accuratius distingui non poterant". Filius non vidit nisi 'Liciniani' (cf. ed. Bonn. p. XIII et 12). Sed huic rei non magnum momentum est tribuendum. Nam etiam fol. VIII r, ubi Pertz pater legit 'Liciniani', filius iam nihil potuit discernere, quod quomodo factum sit, filius ipse ad illum locum (fol. IX r) explicare studuit (cf. ed. Bonn. p. 12 adn.). Mirum sane est scriptoris nomen uni paginae aliter inscribi atque ceteris. Tamen, cum G. H. Pertz codicum legendorum peritissimus nomen Granii

---

[1]) Vide praef. ed. Bonn. p. VII sqq. — A Bonnensibus principalis foliorum series, quam Pertz non cognoverat, certo inventa est. Itaque Bonn. ed. ubique sequemur.

se identidem atque perspicue vidisse testetur,[1]) non recte fecit D. Comparetti in Mus. Rhen. XIII (1858) p. 457 sqq. et Archiv. stor. Ital. X (1859) p. 87 sqq., quod firmissimo illo testimonio neglecto solum nomen Liciniani pro certo habuit. Adde quod cum paucis tantum foliis titulus legi possit, satis temere concludas librarium in nomine inscribendo semper eandem rationem esse secutum. Ergo nomen scriptoris fuisse Granium Licinianum mihi persuasum est. At praenomen Gai incertum esse ex Pertzii verbis supra allatis elucet.[2])

Iam perlustremus aliorum testimonia: Granius Licinianus quidam commemoratur a Macrobio Sat. I, 16, 30 'apud Granium L. libro secundo' et a Servio ad Verg. Aen. I, 737 'Grani Liciniani cenae suae*'. Sed ea, quae et Macrobius et Servius afferunt, spectant ad antiquitates (cf. fr. I et II apud Bonn. p. 46) neque ex opere historico sumpta esse videntur. Accedit, quod Macrobius Granium Licinianum testatur in libro secundo narrasse lege Hortensia anni 467 (287) nundinas fastas esse factas; historias autem Liciniani verisimile est initium cepisse a Roma condita (cf. infra). Unde manifestum est in altero earum libro non potuisse mentionem fieri illius legis Hortensiae. His de causis Macrobium et Servium non ex eo Liciniani libro, cuius fragmenta nobis in manibus sunt, hausisse confitemur. Attamen si consideres horum quoque fragmentorum scriptorem libenter afferre res ad antiquitates pertinentes, id quod infra pluribus exponemus, facile assentiaris Pertzio et editoribus Bonn., qui hunc eundem putabant esse atque illum a Macrobio et Servio commemoratum, quamquam haec quaestio ad liquidum confessumque perduci vix potest.[3]) Quod si recte

[1]) „Nomen Grani pater mense Octobri anni 1856 (re vera 1855) per XV fere dies sine ullo dubio legit."

[2]) Commemorat quidem Pertz filius praef. p. VII adn. legisse se fol. IV u 'C. Liciniani', sed in textu cum patre cognomen tantum posuit. Quare hac de re iure dubitari puto.

[3]) Et Granii et Liciniani saepius apud scriptores et in inscriptionibus occurrunt (cf. De-Vit, Onom. III p. 271, IV p. 133, C. I. L.), utrumque autem nomen coniunctum duobus tantum locis supra allatis. At Licinii Graniani ex inscriptionibus noti nobis sunt (C. I. L. II 4225 sq., 4609; X 5670).

statuimus, inde quod Macrobius secundum Granii Liciniani librum affert quasi unum tantum huius scriptoris opus exstet, apparet hoc, quod de antiquitatibus erat, opus tam clarum notumque fuisse, ut de hoc [1]) potissimum cogitaretur, cum Granius Licinianus laudabatur.

Sed editores, quis fuerit scriptor, etiam accuratius student definire. Contendunt enim eum non diversum esse a Granio Flacco apud Macrobium Sat. I, 18, 4 (fr. V) una cum Varrone appellato, quem Paulus Dig. L, 16, 144 'de iure Papiriano' scripsisse tradit (fr. VI), Censorinus de die nat. III, 2 librum ad Caesarem de indigitamentis scriptum reliquisse testatur (fr. IV). Itaque hunc scriptorem, cui nomen fuerit Granius Flaccus Licinianus, aequalem fuisse Caesaris statuunt atque perpaulo post Sallustium (quem fol. IV r appellat) et ante Livium opus historicum conscripsisse, ex quo Pertz censet esse fragmenta nobis servata, quae quidem edd. Bonn. ascribunt epitomae Antoninorum temporibus factae et paucis epitomatoris additamentis auctae. Ceteras causas, quas Pertz protulit, ut Licinianum ante Livium scripsisse demonstraret, merito edd. Bonn. tam vanas esse iudicaverunt, ut longum putarent illas refutare. Granium Flaccum autem disiungendum non esse a Granio Liciniano ne hi quidem negaverunt. Sed alii viri docti suo iure hac de re cum illis dissentiunt. [2])

Primum enim ii, qui Granium Flaccum eundem esse statuunt quem Granium Licinianum, argumenta afferunt satis exilia. Dicunt enim Granium apud Festum s. v. ricae p. 277 M. (fr. XI) nomi-

---

[1]) Titulus huius operis teste Servio l. c., ubi libri numerum verisimile est excidisse (cf. ed. Bonn. p. 46 adn.), erat „cena", nisi verba 'cenae suae' putabimus esse corrupta.

[2]) Madvig, Comparetti (l. c.), G. Linker praeclara disputatione, quae est in Fleckeis. ann. phil. LXXVII (1858) p. 628 sqq. Hunc in universum ego in tempore scriptoris definiendo sequor. De Madvigii et Comparettii sententiis infra iudicabo. — At editorum de Granio Flacco Liciniano sententiam secuti sunt C. M. Francken in Fleckeis. ann. phil. Suppl. III (1860) p. 250 (qui cum Bonn. de epitome cogitat) et G. Kettner „Cornelius Labeo, ein Beitrag zur Quellenkritik des Arnobius" (Pfortae 1877) p. 10 adn.

natum[1]) non diversum esse a Granio Liciniano apud Macrob. Sat. I, 16, 30 (fr. I) laudato, cum in utroque loco de flaminica sermo sit: proinde quasi a duobus rerum antiquarum scriptoribus, inter quos nulla intercedat necessitudo, flaminica commemorari non potuerit: nam illis duobus locis agitur de rebus diversissimis. Praeterea Kettner inter Granii Liciniani apud Macrob. l. c. (fr. I) et Granii Flacci apud Paulum l. c. (fr. VI) fragmenta „necessitudinem quandam" propterea statuit, quod ab utroque disseritur de antiquorum temporum moribus ab recentioribus diversis. Hanc causam futilem vanamque esse non est quod longius doceamus.[2])

Sed illa opinio, qua Granius Flaccus Licinianus comprobatur, non solum firmo fundamento caret, sed etiam gravissimis argumentis potest refutari.

An verisimile est Macrobium, quem in ratione citandi semper sibi constare notum est, eundem scriptorem diversis nominibus significasse? Quid? si fragmenta essent ex historia Caesaris temporibus scripta, nonne mirum esset, quod de hac prorsus nihil nobis traditum est, cum ceterorum huius temporis scriptorum ne de mediocribus quidem memoria desit? Postremo in ipsis fragmentis insunt nonnulla certa vestigia, quibus scriptorem multis annis post Caesaris aetatem vixisse satis certo potest demonstrari.

Nam ante Hadriani tempora Licinianum opus non conscripsisse elucet ex verbis (fol. Xr, ed. Bonn. p. 8 B 22 sqq.) 'aedes nobilissima Olympii Iovis Atheniensis diu imperfecta permansit'. Etenim ut „vir quidam et doctrina et benevolentia insignis" iam edd. Bonn. admonuit, ita scribi non poterat nisi templo

---

[1]) Hunc Granium esse Granium Flaccum, aequalem Caesaris, verisimile est propterea, quod Festus Verrio Flacco auctore usus vetustiores tantum scriptores appellat.

[2]) At Kettner et Francken probabile reddiderunt antiquarium illum, quem Arnobius Granium tantum appellat (fr. VIII—X), esse Granium Flaccum. De 'Granio' et 'Liciniano' a Solino allatis (fr. III et VII) vide infra.

ab Hadriano perfecto.[1]) Quam argumentationem ut subterfugiant Bonnenses ab epitomatore haec verba inculcata esse statuunt.

Accedit illud iudicium de Sallustio factum (fol. IV r, ed. Bonn. p. 42): 'Sallusti opus nobis occurrit, sed nos ut instituimus moras et non urgentia omittemus. Nam Sallustium non ut historic(um) a[i]unt,[2]) sed ut [o]ratorem legendum. Nam et tem-p[ora] reprehendit sua e[t de]licta carpit et cont[iones][3]) in[s]erit[4]) et dat in ce[nsum] loca, montes, flum[ina] et hoc genus amo[ena][5]) et culta,[6]) et conpa[rat] disserendo.' Quae verba, etiamsi neglegimus, quod edd. Bonn. uncis incluserunt 'nam Sallustium — legendum', non videntur a Sallustii aequali scripta esse, quae erat Pertzii et Bonn. (p. XV) sententia. Immo aequalem H. Brunn in Comparettii disputatione (Mus. Rhen. XIII) primus ostendit non dicturum fuisse 'tempora reprehendit sua' sed 'tempora reprehendit nostra'. Deinde Sallustii aequalis ipse rerum narrationi orationes inseruisset neque scriptorem historicum vituperasset, quod excursus intexeret geographicos (cf. Linker p. 635 sq.). Postremo verba 'nam Sallustium non ut historicum aiunt, sed ut oratorem legendum' non primo ante Christ. n. saeculo, sed ab eo tantum scribi potuisse,

---

[1]) Keil quidem (in Fleckeis. ann. phil. LXXVII p. 647) et Madvig p. 408 (in additamento ad primam quaestionem anno 1874 facto), qui legunt 'permanserat' (cod. 'permanse'), hanc vocem putant referendam esse ad Antiochi IV Epiphanis, de quo hoc fragmento agitur, tempora atque sic censent esse pergendum: „tum Antiochus, quod coeperat Pisistratus, studuit perficere". Sed iam antea dictum est 'Athenis Olympion—exstruere instituerat' (cf. textum cap. I. praemissum). Cur Granius eandem rem bis commemoraverit, non intellegitur.

[2]) 'historica (historici?) sunt' cod., 'historic[u(m) scrib]unt' Bonn., 'h. puto' Madvig, Keil, C. G. Schmidt (Phil. XIII p. 226), 'h. sentio' Linker, 'historic(um) a[i]unt' ten Brink (Phil. XII p. 590), quod litteris traditis simillimum est.

[3]) 'contiones' Linker et Madvig, 'convitia' Bonn.

[4]) 'ingerit' cod., 'inserit' Madvig et Francken.

[5]) 'amovenda' Pertz, 'alia' Bonn., 'amat' Francken, 'amoena' Keil.

[6]) 'cultae' cod., 'culpat' Mommsen, 'culta' Keil, 'culte conparat' omisso insequenti 'et' Jordan (Herm. VI p. 210).

„qui Frontonem oratoresque illos cognosset, qui ad Sallusti Crispi regulam verba sua exigere solebant“, ipsi Bonn. (p. XVIII) iam intellexerunt atque ob id ipsum hoc enuntiatum ascripserunt epitomatori. Sed cum illud enuntiatum, quod est de Iovis templo confecto, nobis non praebuerit ansam defendendi, nunc gaudemus nos posse demonstrare, verba a Bonn. notata suum locum habere. Primum enim, quod infra contiones commemorantur et nostro loco Sallustius dicitur orator, artissime inter se cohaerent. Tum verba 'nam et tempora reprehendit sua' vix annecti possunt verbis 'moras et non urgentia omittemus', nisi enuntiatum, quo iudicium fiat de Sallustio, intericias vel 'ille' quidem voculam addas (cf. Keil p. 640). Itaque si necessarium est illa verba, quae epitomatoris esse contendebatur, ab Liciniano ipso scripta esse, concludendum nobis est hunc scripsisse Frontonis demum temporibus vel postea. Ei quoque, qui Granium Licinianum non diversum putaverit a Granio Flacco, hoc loco considerato persuasum erit rem ita se non habere. Nam hoc argumentum quomodo possit debilitari nescio, nisi forte quis totum de Sallustio iudicium epitomatoris esse censet.[1])

Iam in scriptoris tempore definiendo nobis quaerendum est, ante quem terminum necessario ille vixerit. Qua in re adiuvamur duobus locis Solinianis, quorum altero p. 37, 12 ed. Mommsen (fr. III) nomen Messapiae explicatur secundum Licinianum, altero p. 44, 18 (fr. VII) scriptor secundum Granium narrat de cicadis ad Rhegium mutis. Haec nomina coniuncta eundem antiquarium significare putaverim, quem iam apud Macrobium et Servium repperimus et ab hoc, de quo disputamus, Granio Liciniano historico non diversum duximus. Ac verisimillimum est verba illa allata non ab ipso Solino, qui sua sponte parcissima tantum addere solebat (cf. Mommsen Sol. p. XI.), inserta sed ex fonte

[1]) Ut hic edd. Bonn. ubicunque epitomatoris additamenta cognoverunt, decepti sunt. De eo loco, quo maxime sententia eorum nititur (fol. VIII r, ed. Bonn. p. 20 B) cap. II. accuratius disseram, cum hic locus extra narrationis contextum considerari non possit. Atque eam opinionem, Liciniani fragmenta non esse nisi epitomen, saepius occasione oblata reiciam.

transscripta esse, qui fons est „chorographia Pliniana" quae a Mommseno appellatur, i. e. Plinii naturae historia ad chorographiae formam redacta et excerptis aliorum auctorum chorographorum et chronographorum aucta.[1]) Hac chorographia autem cum Apuleius (in Florid.) Marci Aurelii temporibus iam usus sit (cf. Mommsen l. c. p. XXII sqq.), fieri non potest, quin Licinianus fuerit ante Apuleium.

Itaque ex omnibus, quae de scriptoris tempore disseruimus, efficitur, ut ultima Hadriani aetate et Antonini Pii floruisse existimandus sit. Atque in iudicio illo de Sallustio facto verba 'nam S. non ut historicum aiunt' generaliter dicta optime intelleguntur, si Licinianum de aequalium studiis cogitasse putamus. Neque illa de Iovis templo ab Hadriano perfecto narratione iam offendimur, quam scriptorem aequalem novae rei admiratione affectum operi inseruisse tibi persuadeas. Quibus duabus rebus confirmatur non iniuria nos locis illis Solinianis ita, ut secundum Mommsenum (Sol. p. XXVIII) fecimus, in argumentatione nostra usos esse.

Frontonis tempore, quo industria scriptores formas et verba antiqua quaerebant priscosque imitabantur, Licinianum fuisse postremo eo probatur, quod apud hunc quoque talia reperiuntur,[2]) velut: auscultare (p. 16 B 10), quo libenter utuntur Plautus et Terentius (semel tantum Cic. pro Rosc. Amer. 36, 104).

Derepente (p. 20 A 18), quod a Catone usque ad Suetonium apud scriptores orationis solutae non occurrit; nam apud Cic. Lig. 5, 14, Liv. XXI, 41, 6, Tac. Hist. I, 63 non recte legitur, quibus locis optimi codices 'repente' praebent.

Ariobardianen (p. 34 A 19) pro Ariobarzanen. Priscian. I, 31 testatur haec: 'antiquissimi quoque Medientius dicebant

[1]) Illis quoque locis, quos attulimus, fundamentum narrationis est Plinii naturalis historia (III, 11, 99 et XI, 27, 95) aucta additamentis ex Liciniano petitis.

[2]) Genus sermonis peius esse quam quod Caesaris Ciceronisque aequali tribuatur, vix est quod admoneam. Madvig (p. 405) iam nonnulla annotavit, quae sine ulla dubitatione posterioris temporis insignia habenda sunt.

pro Mezentius' cf. Brambach „Die Neugestaltung der lat. Orthographie“ (Lips. 1868) p. 282.[1])

Archelavo et Archelavus (p. 32 B 12 et 22) inserto digammate cf. Menolavus in C. I. L. I 1213, Menelavos II 2135, Oinomavos I 60, Archelavos VI 8730, Nicolavus X 3073, VI 22970, Menelavus Plaut. Bacch. 946 (in cod. B.).[2])

Iam breviter consideremus, quid censendum sit de ratione, qua Comparetti et Madvig scriptoris tempus determinare studuerunt. Ille quidem historicum sub Domitiano imperatore fuisse conicit, cum eum eundem esse statuat atque Licinianum quendam, quem Martialis I 49 et 61 laudat ut aequalem scriptorem praeclarissimum in patria urbe Bilbili florentem. Ab hoc autem Comparetti seiungere vult et Granium Flaccum et Granium Licinianum a Macrobio et Servio appellatum. Is Licinianus, quem nominat Martialis, saepe idem existimatur atque Valerius Licinianus, qui occurrit apud Plin. ep. 4, 11 (cf. Teuffel 326, 15). At nos putamus historico nomen fuisse Granio Liciniano. Sed etiamsi quis nomen gentile (et Valerii et Granii) ut incertum neglegat, tamen nomen Liciniani non tam rarum est, ut illos inter se non diversos esse necessarium vel verisimile sit. Accedit, quod supra intelleximus Licinianum posteriore, quam Comparetti putat, tempore floruisse. Quamquam si Comparettium sequimur, fieri potest, ut illud de Sallustio iudicium Domitiani quoque temporibus factum sit, cum Frontoniani non primi Sallustii operibus studerent, quod ut demonstret affert Senec. Contr. III, 3, Mart. XIV, 191, Quint. inst. X, 1. Sed id ipsum, quod Sallustius dicitur orator, mea quidem sententia nos deducit ad oratorem Frontonem.[3]) Praeterea

---

[1]) Sane multo posteriores quoque latini scriptores ut Script. hist. Aug. interdum „di“ scripserunt pro „z“ (fortasse inde a Frontonis tempore?) cf. Schneider, Lat. Gramm. I p. 385 et Corssen, Aussprache u. Vocalism. I² p. 216.

[2]) De formis Ariobardianen et Archelavus Teuffel iam monuerat.

[3]) Cf. epist. ad M. Caesarem IV, 3 p. 62 ed. Naber: 'Oratorum post homines natos unus omnium M. Porcius eiusque frequens sectator C. Sallustius'.

Comparetti locum illum neglexit, quo Iovis templi ab Hadriano confecti fit mentio.

Madvig denique Licinianum tertio vel etiam quarto p. Chr. n. saeculo fuisse iudicat. Ex locis Solinianis quos initio omiserat, postea (p. 407 adn.) non idem conclusit atque Mommsen, quem nos supra secuti sumus, sed censet potius Solinum ipsum Licinianum inspexisse, non ex suo fonte illa verba transscripsisse. Haec de Liciniani aetate sententia cohaeret cum alia eiusdem viri docti opinione, qua Licinianum arbitratur epitomen tantum in usum scholarum ex Livii historiis fecisse et ex suo nonnulla tantum addidisse, quae ad antiquitates pertinerent. Hanc opinionem a vero longe abesse demonstraturum me spero.

Nos igitur in eo perseveramus, ut Granium Licinianum censeamus medio altero p. Chr. n. saeculo ponendum esse. Praeterea de ipso scriptore nihil nobis est notum. [2])

Quoniam Liciniani tempus satis accurate determinavimus, reliquum est, ut de eius opere pauca praemittamus. Fragmenta nobis servata, ut ex foliorum inscriptionibus intellegitur, sunt ex libris XXVI, XXVIII, XXXV, XXXVI. Quo de tempore libri XXVI fragmentum (fol. XI) sit, dici non potest; libro XXVIII res anno 591 (163), libro XXXVI anno 676 (78) gestae erant expositae. Itaque qui intercedebant libri fere decem annorum spatium videntur amplexi esse. Si tota materies pari modo in reliquos libros dispertita fuisset, opus initium cepisset a regibus expulsis; sed huius rei exemplum apud rerum Romanarum scriptorum invenimus nullum. Praeterea vel per se verisimile est prioris temporis facta non tam copiose descripta fuisse quam posterioris. Itaque Pertzium rectum vidisse arbitrabimur, qui rerum narrationem ab urbe condita censet coepisse. Quod ad finem operis attinet, editores cum scriptorem non multo post Sallustii historias publici iuris factas vixisse censeant, eum putant narrationem usque ad Caesaris mortem deduxisse. Sed cum illud falsum viderimus, de fine operis omnino non possumus coniecturam facere. Nescimus, utrum Licinianus res Romanas usque ad

---

[1]) Coniecturam de patria eius invenis cap. I, 3.

Caesaris mortem vel ad pugnam Actiacam vel ad a. 727 (27), quem annum multi putabant principatus esse initium, narraverit an in rebus describendis ad ipsum principatum descenderit. Quo fit, ut ne de librorum quidem numero, quem Pertz voluit esse XL, quidquam possit dici.[1])

De consilio et ratione operis ipse scriptor profitetur illo loco, quo de Sallustio facit iudicium, ubi dicit neglecturum se esse 'moras et non urgentia'. Morum igitur praecepta, orationes, excursus geographicos non, ut Sallustius fecerat, rerum descriptioni vult inserere, sed hoc tantum sibi proposuit, ut meras res historicas enarret. Alio quoque loco (fol. IX u, ed. Bonn. p. 10 A 20 sqq.) nonnullis prodigiis narratis haec addit: 'multa .... [om]itt[e]nd[a in h]is [h]i[s]t[o]r[i]i[s] ex[is]timav[i] nec opplendae sunt huius modi cognitionibus chartula[e] — sed[ges]ta ... [a maio]ribu[s] tantumdem opus fuit nos r[e]co[g]noscere[2]) quantum memoriae tradere .....'.[3]) Utroque loco etiam hoc observatione est dignum scriptorem videri suo arbitrio eligere ea, quae posteris tradenda putet, neque in hac re pendere ex altero. Dubitabit igitur iam haec verba qui attente legerit credere ab Liciniano excerptum esse unius scriptoris opus. Eodem pertinent etiam plures loci: 'de ordinibus — militum iam in superioribus libris dixi (p. 4 A 22 sqq.), cuius paulo antea memini consulatus (p. 8 B 3 sqq.), de P. Lentulo non fuit omittendum (p. 14 A init.), ut mox ordine indicabo'. (p. 32 B 17 sq.); duobus locis testatur scriptor se compluribus ex fontibus hausisse: 'equites vero plurimi auctores omittebant' (p. 4 A 19 sq.) et 'quidam memorant' (p. 38 A 6 sq). Licet cogitari eum mendaciter haec additamenta fecisse, ut qui legebant crederent semper se liberum suum arbitrium servasse. Sed benevola fortuna fragmentum illud, quod summi momenti est, de rebus a. 676 (78) gestis nobis servavit, quo Licinianus unum saltem fontem nominatim affert: 'Sallusti opus nobis occurrit etc.'

[1]) Teuffel igitur, cum scriptorem in Antoninorum tempore poneret, Pertzii de opere coniecturas probare non debebat.

[2]) 'nostro corde noscere' Bonn., corr. Francken p. 239.

[3]) Fortasse est supplendum '[ut]i[l]e [v]i[d]e[tu]r'.

Madvig quidem ex his verbis non conclusit Licinianum inde (i. e. a Sulla mortuo) Sallustii historiis usum esse, sed hunc locum ita explicavit, ut putaret Licinianum uni Livio addictum, cum ad annum 676 (78) pervenisset, commemoravisse Sallustium, quod consentaneum esset legentes exspectare Granium eo loco recurrere ad alterum rerum scriptorem in scholis celebratum; at cum adderet Sallustium alio atque se consilio res Romanas scripsisse, Licinianum negare se ex illo esse hausturum. Sed hanc interpretationem Madvig suo tantum arbitrio fecisse mihi videtur. Cum enim scriptor dicit 'Sallusti opus nobis occurrit, sed nos ut instituimus moras et non urgentia omittemus', Sallustium non totum reicit, sed significat tantum se eo „cum grano salis", ut aiunt, uti velle moris eius praetermissis.[1]) Et profecto Maurenbrecher l. c. demonstravit in eo capite, quod est de rebus anno 676 (78) gestis, complura inesse, quae cum Sall. frr. et Julio Exuperantio congruant atque luculenter ostendant Licinianum pendere ex Sallustio.

Refutata igitur est sententia eorum, qui Licinianum unum rerum scriptoris opus excerpsisse existimant. Quos praeter Sallustium habuerit fontes quoque modo eis usus sit, in sequentibus capitibus accuratius ostendere mihi proposui. Duae tamen res praemittendae sunt, quae pertinent ad proprietatem operis in universum cognoscendam.

Ac primum quidem saepissime apud Licinianum occurrunt prodigia, quorum in fontibus exhauriendis videtur fuisse studiosissimus (cf. ed. Bonn. p. 10, 22 et inprimis p. 20). Fieri potest, ut hac in re cognoscenda nobis sit vis Stoicae doctrinae, cuius potentia tum maxima erat.

Deinde scriptor saepius atque copiosius narrationi inserit antiquitates. Cuius proprietatis insigne exemplum habemus fol. XI u (ed. Bonn. p. 4). Dextrae columnae initio Licinianus loquitur de more a Tarquinio instituto, secundum quem equites priores binos equos in pugnam ducebant; sub fragmenti finem nomen flexuntium explicat; qui intercedunt versibus videtur quaesivisse, utrum ille

[1]) Sic iam Linker p. 637 recte interpretatus est.

mos Romanorum fuerit proprius an translatus a Graecis.[1]) Hoc fragmentum propterea quoque magnam vim habet, quod ex plurimis verbis Graecis hic occurrentibus pro certo possumus concludere Licinianum Graecae linguae fuisse peritissimum. Antiquitatum eius studium etiam aliis locis elucet: 'quoniam pomerium finis esset urbanorum auspiciorum etc. (p. 10 B 18 sqq.), placuit et quod nunquam alias — quid in libris fatalibus esset palam recitare (p. 22 A 2 sqq. cf. cap. III), Nicomedes Euergetes, qui est ita dictus, quod beatos egentes faciebat multosque beneficiis suis alliciebat' (p. 36 A 4 sqq.); ea quoque, quae de Antiochi Epiphanis aedificationibus traduntur, eodem referenda sunt (cf. cap. I, 1). Hoc idem nos impulit, ut historicum Granium Licinianum eundem duceremus atque scriptorem rerum antiquarum.

Iam ad rem ipsam transeamus: Primo capite eas quaestiones complectar, quae ad res Asiaticas pertinent. Qua in re opus esse existimo verba eius fragmenti valde mutilati, quod est de Antiocho IV Epiphane (fol. X r), quantum fieri potuit correcta et suppleta praeponere, cum Bonnenses eius menda parum sustulerint.[2]) Altero capite fragmenta, quae sunt de bello Cimbrico, tertio quae sunt de bello civili Mariano, quarto quae sunt de bello Mithradatico in examen vocabuntur. Ad extremum nonnulla fragmenta minora in medium proferam.

---

[1]) Sic conicit Heerwagen „de Grani Lic. fragmento ann. lib. XXVI" (Thierschio gratul. gymn. Norimberg. 1858), qui summa cum doctrina hoc fragmentum emendavit atque supplevit. Alias emendationes proposuerunt B. ten Brink (Phil. XII p. 590 et Phil. XXI p. 165) et Rob. Unger in epist. cum edd. Bonn. communicata (p. XVII); quae emendationes omnes hoc folio misere depravato dubitationi sunt obnoxiae easque accurate examinare et longum est neque ad nostram quaestionem necessarium. Cum autem libro XXVI res annis c. 571—81 gestas exspectemus narrari, Hirschfeld egregie coniecit scriptorem in hoc libro exposuisse de Catonis oratione, qua suasit in senatu 'ut plura aera equestria fierent' — neque enim est veridissimile hanc orationem a Catone, cum censor esset (a. 571), habitam esse — eaque re esse adductum, ut hunc de Tarquinio excursum insereret.

[2]) Mihi est in animo posthac novam editionem parare, quae versabitur in emendando verborum contextu, quamquam codicem denuo conferre non licet; nam vir doctissimus mecum communicavit subsidiis chemicis, quae C. Pertz adhibuit, codicem adeo esse afflictum, ut hodie omnino nihil fere possit legi.

CAPUT I.
De rebus Asiaticis.

I.

(fol. X r, ed. Bonn. p. 8.)

A. '. . . . mortuo fra[tre r]egnavit; idem agi[tav]erat bellum
post[ea indi]cere Romanis, sed [prohi]bitus dicitur [Persei reg]is[a)]
sorte. Perpauc[is bo]ni[s] magna misce[bat viti]a, incertae na[tu-
rae] levitatisque su[mmae: ep]ulis comisa[ns interv]enire, ad sym-
pho[nia]m nudus saltare, [ba]lne[i]s[b)] public[is] u[ti plebe b]alneas
[frequ]e[ntante][b)], perfusus ungue[ntis; et] asturcone pom[pam
r]e[g]ebat[c)] et [s]e sim[ulab]at Hierapoli D[e]a[m[d)] duc]ere uxo-
rem et c[um ut ad][e)] epula[s aurea] e[t a]r[g]e[ntea vasa e] sacro
protulis[sent] ca[en]atus [d]e m[e]nsis [ea abs]tulit [iu] dotem
B. ex[tra anul]um[e)] quem [un]um omnium deae [e][f)] donis reli-
quit. Gracch[o] iter[um cos.][g)], cuius paulo a[n]te[a] memini con-
sul[a]tu[s][g)], vi[su int]erit[h)] nocturno. Corpus eius cum Antiochia(m)
portaretur, exterritis subito iu[m]entis in fluvium abreptum non
com[pa]ruit. Has ille [p]oe[n]a[s] i[nf]an[d]i sacri[l]eg[i][i)] i[n]-
cen[s]is ex[p]endit diis[k)]. Colossos duo[s][l)] denum cubitorum ex
Med[i]a[m)] . . . . unum Olympio, alteru(m) Capitolino Iovi de[di]-
ca[ve]r[a]t[n)]. Athenis Olympio(n) e[xtr]u[e]re [e] lapide ma[r-
m]o[r]e ins[tit]uerat[n)]: [i]am[o)] columnas aliquot [dipt]ero[p)] cir-
cumdederat. (A)edes nobilissima Olympi(i) Iovis Atheniensis diu
inperfecta permans[it].'

---

a) 'Persei regis' suppl. K. (= Keil in Fleckeis. ann. phil. LXXVII p. 644). b) 'balneis — frequentante' rest. K. c) 'regebat' Bernays, 'ducebat' Bonn. d) 'diana' cod., 'deam' coni. Hirschfeld. e) 'cum ut — vasa sacra — anulum' K., 'e sacro' Froehner (Phil. XV p. 619), 'cum ea ad epulas — protulisse se causatus etc.' proponit Mommsen. f) 'deae donis' cod., 'e' supplevi, 'donorum' Bonn. g) 'cos.' et 'consulatus' fortasse emendandum est (cf. infra). h) 'visu interit' conieci, 'terrore perit' K. i) 'poenas infandi sacrilegi' K. k) 'iscentis extendit dus' cod., 'incensis expendit diis' correxi, 'deis laesis expendit' K., qui cum Pertzio et Bonn. 'dus' in 'du[o]s' correctum ad ea, quae sequuntur, referebat. l) 'duodenum' cod., 'duo[s] denum' ego. m) 'ex Media' corr. Francken (l. c. p. 254); lacunam ego notavi. n) 'dedicaverat — instituerat' Bursian (in Fleckeisen ann. LXXVII p. 650). o) 'nam' cod., quod sensum non praebet, 'iam' correxi. p) 'numero' cod., 'diptero' K.

In hoc fragmento libri XXVIII, de quo primum nobis est agendum, facile cognosces sermonem esse de Antiocho IV Epiphane, cuius regnandi initium et consilium cum Romanis belli gerendi postea abiectum primo discimus enuntiato; cuius in fine desunt quaedam verba, quae Meineke („Archäol. Zeitung“ 1857 n. 106. 107 p. 103) fuisse censet 'Oso[goae Iov]is sorte', ita ut si recte supplerentur, Ζεὺς Ὀσογώς vel Ὀσογῶα, deus Caricus, diceretur.[1]) Sed quamvis similia sint haec verba vestigiis litterarum, tamen non obliviscendum est in texta Pertzii minores i. e. incertas hoc loco litteras exstare. Multo magis probo supplementum a Keilio propositum: '[Macedo]nis' vel '[Persei reg]is sorte'. Nam quamquam Antiochus traditur belli inter Romanos et Perseum gesti particeps non fuisse, sed hac occasione usus esse Coeles Syriae et Palaestinae recuperandae,[2]) tamen non incredibile est eum in animo habuisse, si Perseus victurus esset, 'postea' una cum eo Romanos bello persequi — sic enim verba Liciniani interpretanda esse puto — praesertim cum eum etiam posterioribus temporibus clam cum Eumene contra Romanos consilia communicasse Polybius (XXXI, 5 et 6) et Livius (per. 46) sint testes.

Sequitur Antiochi regis morum descriptio brevis illa quidem et qua extraneae tantum res de eo afferantur. Longius atque accuratius illius mores describunt Polybius in fragmentis libr. XXVI et XXXI apud Athenaeum V p. 193 sq. et X p. 439 servatis et Diodorus XXIX, 32 et XXXI, 16 (ed. Dindorf), qui sine dubio illum secutus est.[3]) Ac Polybius quidem cum multa alia tum res a Granio traditas affert:

Lic.	Polyb. XXVI, 1 (ed. Hultsch)
1) epulis comisans intervenire.	4. ὅτε δὲ τῶν νεωτέρων αἴσθοιτό τινας συνευωχουμένους, οὐδεμίαν ἔμφασιν ποιήσας παρῆν ἐπικωμάζων μετὰ κερατίου καὶ συμφωνίας, quocum nonnunquam ad verbum consentit Diod XXIX, 32.

[1]) Preller-Robert „Griech. Mythologie“ I⁴ (1894) p. 580 adn. 2.

[2]) Flathe „Gesch. Macedoniens u. der Reiche, die von maced.

3) et balneis publicis uti plebe balneas frequentante, perfusus unguentis.	12. ἐλούετο δὲ κἂν τοῖς δημοσίοις βαλανείοις, ὅτε δημοτῶν ἦν τὰ βαλανεῖα πεπληρωμένα, κεραμίων εἰσφερομένων αὐτῷ μύρων τῶν πολυτελεστάτων.

Neque vero obicias hoc loco parum vel nihil probari, cum verba Liciniani secundum Polybium a Keilio demum sint restituta: nam cum omnes litterae a Keilio suppletae optime quadrant ad vestigia relicta tum de balneis ut apud Polybium bis commemoratis dubitandum non est. Praeterea conferas haec:

Lic.	Polyb. XXXI, 4.
2) ad symphoniam nudus saltare.	7. καὶ τῆς συμφωνίας προκαλουμένης ἀναπηδήσας ὠρχεῖτο καὶ ὑπεκρίνετο μετὰ τῶν γελωτοποιῶν.

Hoc loco adeundus est Diodorus XXXI, 16, 2, apud quem verba Polybiana integriora atque pleniora servata sunt, ut in his: τῆς συμφωνίας προκαλουμένης ἀνεπήδα γυμνός, καὶ τοῖς μίμοις προσπαίζων ὠρχεῖτο κτλ.

Tantum igitur cernere licet Granii et Polybii consensum, ut maior cogitari vix possit, atque verba Liciniani originem profiteri Polybianam nemo iam infitietur. Etiam Livius XLI, 20, quem constat ipsum per quartam et quintam decadem, inprimis ubi res Asiaticae et Graecae narrantur, accuratissime vestigia premere Polybii, Antiochi morum descriptionem habet magna ex parte illam quidem iniqua fortuna deperditam. Tamen cum Granii verbis 'incertae naturae levitatisque summae' comparari possunt Livii 'adeoque nulli fortunae adhaerebat animus, per omnia genera vitae errans, uti nec sibi nec aliis quinam homo esset satis constaret'. Ac si quis putet Licinianum ex Livio hausisse, ut Lici-

---

Königen beherrscht wurden" (Lips. 1834) II. p. 580 sqq. — Wilcken in Pauly, Realenc. I, 2² p. 2471 sq.

[3]) Nissen „Krit. Untersuchungen über die Quellen der IV. u. V. Dekade des Livius" (Berol. 1863) p. 110 sqq.

niani cum Polybio consensus a Livio repetendus sit, hic locus non praebet ansam huius opinionis redarguendae.[1])

Sed consideremus verba 'asturcone pompam regebat'. In fonte Liciniani sermo fuisse videtur de splendidissima illa pompa, quam Antiochus in oppido Daphne duxit imitatus Aemilium Paulum, qui victoriam in Macedonia partam celebravit.[2]) Quae pompa accurate describitur a Polybio XXXI, 3. 4 et secundum eum a Diodoro XXXI, 16. Inprimis inspicias: Polyb. 4, 4: ὁ δὲ χειρισμὸς ἐγίνετο τῶν πραγμάτων δι' αὐτοῦ τοῦ βασιλέως. ἵππον γὰρ ἔχων εὐτελῆ παρέτρεχε παρὰ τὴν πομπήν, τοὺς μὲν προάγειν κελεύων τοὺς δ'ἐπέχειν. Diod. 16, 2. ὁ δὲ δι' αὐτοῦ χειρισμὸς πολλῆς εὐτελείας καὶ καταφρονήσεως ἦν οἰκεῖος. παρέτρεχε γὰρ παρὰ τὴν πομπὴν ἱππάριον ἔχων εὐτελές κτλ. Qua in re miramur Granium commemorare asturconem, Polybium et Diodorum ἵππον (vel etiam ἱππάριον) εὐτελῆ, neque dubium est, quin hoc sit rectum, cum exspectemus aliquid ridiculum de Antiocho afferri, quod in 'asturcone', pulchre et eleganter femora movente atque ob id magno in pretio habito[3]) non inest. Quam differentiam satis miram sic expediendam esse puto, ut coniciamus in exemplo, quo utebatur Granius, falso pro εὐτελὴς ἵππος scriptum fuisse εὐσκελής. Quo modo alio verbum 'asturco' enodari possit, non video. Tum autem pro certo habemus illam cum Polybio similitudinem, quam in describendis Antiochi moribus invenimus, non Livio intercedente ortam esse, quod Madvig (p. 394) indicavit. Atque Livium in hoc fragmento non adhibitum esse infra aliis argumentis confirmatum videbimus.

Deinde exponitur de direpto templo Hierapolitano. Seleucidas saepe ad replendos vacuos suos thesauros opulentis fanis

[1]) Quod Ptolemaeus II Euergetes (apud Athen. X p. 438 e) de Antiochi vinolentia ab Aeliano quoque (Var. hist. II, 41) commemorata, de pecunia ab illo lacerata etc. affert, hic potest neglegi, sed ibi quoque legimus: ἐλούετο δὲ καὶ εἰς τοὺς κοινοὺς λουτρῶνας μύροις ἀλειφόμενος.

[2]) Hoffmann „Antiochus IV Epiphanes“ (Diss. Lips. 1873) p. 72 sq.

[3]) Ad. Schlieben „Die Pferde des Altertums“ (Lips. 1867) p. 106 et Schneider ad Veget. II, 28, 38.

Asiaticis usos esse pernotum est, sed de populato templo Hierapolitano alibi nihil traditur. At Polyb. XXXI, 11, I. Macc. 6, 1 sqq., Joseph. Antiqu. XII, 9, 1[1]) narrant Antiochum paulo ante mortem templum Dianae in Elymaide, provincia Persica, situm diripere ab incolis impeditum esse;[2]) si App. Syr. 66 credimus, consilium etiam perfecit.[3]) Plurimique scriptores cum hac re mortem regis connectunt. Tradit enim Polybius l. c.: ἀναχωρῶν ἐν Τάβαις τῆς Περσίδος ἐξέλιπε τὸν βίον δαιμονήσας, ὥς ἔνιοί φασι, διὰ τὸ γενέσθαι τινὰς ἐπισημασίας τοῦ δαιμονίου κατὰ τὴν περὶ τὸ προειρημένον ἱερὸν παρανομίαν. Contra haec dicit Josephus ut Judaeus scriptor Antiochum templo Hierosolymis expilato conscientia sceleris cruciatum esse similiterque I. Macc., quo ex libro Josephus plurima hausit. Aliter de exitu regis traditur duobus locis II. Macc., quorum primo (secundum Hieronymi versionem) 1, 13 sqq. sic legimus: 'Nam cum in Perside esset dux ipse et cum ipso immensus exercitus, cecidit in templo Naneae consilio deceptus sacerdotum Naneae. Etenim cum ea habitaturus venit ad locum Antiochus et amici eius, et ut acciperet pecunias multas dotis nomine; cumque proposuissent eas sacerdotes Naneae, et ipse cum paucis ingressus esset intra ambitum fani, clauserunt templum, cum intrasset Antiochus . . . . . mittentes lapides percusserunt ducem'. Quibus in verbis facile cognoscimus iocosam narrationem Granii, qui docet regem res divinas in ludibrium vertisse, cum diceret velle se deam in matrimonium ducere. Secundum alterum locum II. Macc. (9, 9) denique Antiochus phthiriasi consumitur. Hanc famam non est quod examinemus. Nam ut non dicam, talem morbum unquam fuisse medicos negare, facile intelligitur,

---

[1]) Idem invenitur apud Sulp. Sev. chron. II, 22; Hieron. ad Daniel. 11; Georg. Sync. p. 533.

[2]) Falso adnotat Pertz p. 46 adn. 2: „secundum Polybium rex templum Dianae in Elymaide spoliaverat“.

[3]) Templum Naneae dicitur II. Macc. 1, 11, 'Αρτέμιδος apud Polyb., 'Αφροδίτης apud App., quae omnes eandem deam Babylonicam Ναναίαν significant (cf. Ed. Meyer in Roscheri Lex. Myth. p. 646); num eadem sit quae Anaïtis, Diana Persica, quod Hoffmann (p. 78 adn.) aliique statuerunt, dubium est (cf. Ed. Meyer l. c. p. 333 med.).

unde illa fama orta sit: Judaeos enim ei, qui semper religioni eorum inimicissimum se gesserat, mortem quam atrocissimam et foedissimam excogitasse apparet. Ac ne iis quidem, quae priore loco accepimus, multum tribuendum esse videtur, cum II. Macc. fides historica non ita magna sit.[1])

Sed Polybius, Josephus, I. Macc. num recte consenserint Antiochum paulo post vanum illum impetum in templum Elymaicum factum de vita decessisse, non plane certum est. Quamquam enim Hoffmann (p. 77) illorum testimonio credidit, tamen iam Gutschmidio („Geschichte Irans", Tubing. 1888, p. 41) inde suspicio exorta est, quod exitus Antiochi Epiphanis secundum illos scriptores etiam in minutissimis rebus par est patris Antiochi III.

Ab his scriptoribus inter se concinentibus Licinianus dissentit, qui verbis 'has ille poenas infandi sacrilegi incensis expendit diis' causam mortis Antiochi petit ab templo Hierapolitano spoliato. Sed ex hac una discrepantia concludendum esse Licinianum non pendere ex memoria Polybiana,[2]) mihi quidem non persuasum est. Immo vero cum in superioribus sententiis Granius Polybii verba artissime premat, putaverim eum sacrilegium Hierapolitanum, quod apud Polybium quoque antea memoratum fuisse facile credas, ne salsam narrationem omitteret, in opus suum recepisse atque ipsum mortem Antiochi cum eo coniunxisse. Quamobrem etiam comprobo, quod Keil secundum Polybium l. c. restituit col. B 5 '[terrore p]erit nocturno', nisi malis 'vi[su int]erit nocturno'.[3])

Iam quaerendum est, num omnia illa, quae de morte Antiochi narrantur, vera sint iudicanda necne. Primum unusquisque concedet Granio, si verisimile est eum redire ad Polybium, magnam fidem esse habendam. Atque quod Antiochus aliquando Hierapoli

---

[1]) Hoffmann l. c. p. 4 sqq.

[2]) Sic iudicat Wijnne, Phil. XV (1860) p. 361.

[3]) Francken p. 254 proposuit 'in itinere perit nocturno' atque explicavit: fortasse Antiochum, cum in morbum incidisset, iter adeo accelerasse, ut ne noctem quidem intermitteret, quo celerius Antiochiam perveniret — id quod mihi quidem non verisimile est.

tam dementer se gessisse traditur,[1]) optime convenit ad cetera regis facta, praesertim cum etiam in II. Macc. de tali matrimonio sermo sit. Quod autem Hierapoli cultus 'Dianae', quam deam codex praebet (A 17), notus non est, Hirschfeldium elegantissime coniecisse arbitror pro DIANA legendum esse DEAM atque interpretandam deam Atargatim vel Derceto, ab Romanis simpliciter deam Syriam appellatam, cuius cultus, ut Plin. hist. nat. V, 32, 19, Strabo XVI, 1, 27, Plut. Crass. 17, inprimis Lucianus in libello qui inscribitur de dea Syria testantur, maxime florebat Hierapoli.[2]) Ac simpliciter illam eo loco, ubi praecipue colebatur, una commemorato appellari posse Deam, docet etiam Plut. l. c., ubi tantummodo nominatur: ἡ ἐν Ἱεραπόλει θεός.

Mortem Antiochi Granius collocat in altero Gracchi consulatu[3]) id est anno 591 (163). — Undecim annos regnavisse Antiochum testantur Porphyr. ap. Euseb. chron.ed. Schoene I p. 253 et 263, Hieron. ad Daniel. 11, 21 sq., Sulp. Sev. chron. II, 22, cum App. Syr. 66 minus duodecim annos ei attribuat. Initium regni Por-

[1]) Similem narrationem apud Senecam Suas. I, 6 traditam affert Keil: Athenienses Antonio Athenam uxorem obtulisse et postea ab eo coactos esse magnam dotem dare.

[2]) Preller „Röm. Mythologie“ II³ (1883) p. 396 sq.

[3]) Madvig p. 394 'Gracchi iter' quod cod. B 2 praebet, de legatione, quam Gracchus a. 590 (164) in Asia gessit (Polyb. XXXI, 5, 9), interpretatur neque vero verba, quae sequuntur, restituit: hac emendandi ratione locus corruptus prorsus sanari non potest. — Edd. Bonn. legunt: 'Gracch[o] iter[um] <de cuius paulo a[n]te[a] memini> consule tur[gore p]erit nocturno'. Verba 'de cuius—memini' librario (de epitomatore hoc loco ipsi non loquuntur!), qui addere volebat 'consulatu', adscribunt. Sed glossema hic statuere nimiae temeritatis esse mihi videtur. — Keil denique sic censet esse scribendum: 'Gracch[o] iter[um], de cuius — memini consul[a]tu, etc.', sed valde dubito, num 'Graccho iterum' omissa voce 'consule' recte dici possit; nam exemplis a Keilio allatis (Hor. Ep. I, 5, 4 et Jul. Capit. Pert. 4) nihil demonstratur: quod poetae licet, non licet scriptori historiarum atque verba Capitolini in codicibus corrupta sunt. Quamobrem putaverim litteras 'de' a Pertzio falso extricatas esse atque emendandum, quod in textum recepi, quamquam etiam hoc incertum esse concedo.

phyrius ponit in Ol. 151, 3, unde nanciscimur Ol. 151, 2 vel annum a. Chr. n. 175/4: nam ille, cum totos tantum annos numeret, eum annum, quo alius regnare coepit, plenum dare solebat priori regi (cf. „Schürer, Gesch. des jüdischen Volkes", Lips. 1890, I p. 128). Quocum concinit, quod primi Antiochi nummi sunt ex anno 138 aer. Sel. vel a. Chr. 175/4 (cf. Babelon „les rois de Syrie, d'Arménie et de Commagène", Paris 1890, p. CIX).[1] Regis mors secundum Porphyrium l. c. incidit in Ol. 154, 1 vel a. 164/3 atque secundum I. Macc. 6, 16 in a. 149 aer. Sel. vel a. 164/3, qua in re observandum est aerae Sel. in Macc. I libro initium esse ver anni 312 (cf. Schürer p. 26 sqq.). Quodsi his adiungimus, quae tradit Granius — atque non est cur, quin recta sint, dubitemus — accuratius tempus mortis Antiochi assequi possumus ver anni 591 (163). Falsum igitur est, quod etiam in recentioribus libris historicis paene omnibus legimus regem mortuum esse a. 590 (164).

Quod autem Licinianus narrat corpus regis mortui in flumen abreptum esse, quam famam alibi nusquam invenimus, hoc non ita magna fide dignum videtur; multo vel per se credibilius est regem sepultum esse, ut II. Macc. 9, 29 traditur. Accedit quod, si quid veri in Granii narratiuncula inesset, scriptores Judaei certo ea essent usi, ut demonstrarent deum suum offensum ulcisci sacrilegos vel mortuos. Sed quamvis abhorreat illa fabula a veritate, non est concludendum eam apud Polybium defuisse.

Postremo Licinianus exponit de donis et ornamentis templorum ab Antiocho Epiphane oblatis. 'Colossos duos denum cubitorum ex Media . . . . . unum Olympio, alterum Capitolino Iovi dedicaverat.'

De templo Iovis Capitolini Livius XLI, 20, 9 qui, quod ad monumenta ab Antiocho exstructa attinet, integer nobis servatus est, tradit haec: 'Antiochiae Iovis Capitolini magnificum templum, non laqueatum auro tantum, sed parietibus totis lammina inauratum et alia multa in aliis locis pollicitus . . . . . non perfecit.' Sed

[1]) Falso I. Macc. 1, 10 initium regni iam in a. 137 aer. Sel. vel 176/5 statuit cf. Schürer l. c. p. 129.

maxime animadvertendum est eum tacere de statua a Granio commemorata, eundemque quod ipsum quoque magni momenti est, Iovis Olympii colossum, de quo in excursu I pluribus disputabimus, prorsus silentio praeterisse.[1])

Unde luculenter apparet Granii historiam non esse excerptam ex solis Livii libris. Maxime autem cavendum est, ne ex Livii silentio colligamus etiam Polybium nullam statuarum mentionem fecisse, atque excerptum ipsum Polybianum, quod ad nos pervenit, non integrum esse facile intelleges, si id comparaveris cum Livio uberiora exhibente. Quamobrem non cogimur statuere Licinianum a Polybio fonte discessisse.

Neque aliter fortasse iudicandum est de verbis, quae sequuntur, ubi agitur de Iovis Olympii templo Atheniensi. Quod iam a Pisistrato inceptum, perfectum demum esse ab Hadriano inter omnes constat.[2])

Antiochum Epiphanem huic templo aedificando favisse breviter commemorat Polyb. XXVI, 1, 10 et 11: ἐν δὲ ταῖς πρὸς τὰς πόλεις θυσίαις καὶ ταῖς πρὸς τοὺς θεοὺς τιμαῖς πάντας ὑπερέβαλλε τοὺς βεβασιλευκότας· τοῦτο δ'ἄν τις τεκμήραιτο ἔκ τε τοῦ παρ' Ἀθηναίους Ὀλυμπιείου καὶ τῶν περὶ τὸν ἐν Δήλῳ βωμὸν ἀνδριάντων — et eum secutus Liv. XLI, 20, 8: 'magnificentiae vero in deos vel Iovis Olympii templum Athenis, unum in terris inchoatum pro magnitudine dei, potest testis esse; sed et Delon aris insignibus statuarumque copia exornavit'. Ex Liciniano igitur plus discimus.[3]) Verba eius 'iam columnas aliquot diptero circumdederat' lucem accipiunt ex Vitruvio VII praef. 15, qui iam Antiocho IV rege sumptu eius Cossutium civem Romanum duplicem porticum exstruxisse testis

[1]) Sane mirum in modum Babelon (l. c. p. XCV supra) locum Livianum, qui est de templo Iovis Capitolini, referendum putat ad Iovem Olympium Nicephorum in oppido Daphne cultum, Iovem igitur Capitolinum et Olympium censet eundem esse! — De templo Iovis Capitolini cf. C. O. Müller „Antiquitates Antiochenae“ (Gott. 1839) p. 55 sq.

[2]) Gregorovius „Der Kaiser Hadrian“ (Stuttg. 1884) p. 478 sqq.

[3]) Ac tamen Madvig p. 401 adn. hic quoque iudicat Licinianum pendere ex Livio.

est. Sed si quis in eo perseverare velit hoc quidem loco verba Polybiana in fragmento integra nobis servata esse, ut ex Livio ad verbum cum Polybio congruente appareat, non ita fortiter repugnaverim atque statuerim, quae Licinianus inde ab morte Antiochi narravit, aliunde ac quae praecedunt petita esse. Nam scriptorem saepius duos fontes iuxta adhibuisse etiam in sequentibus capitibus cognoscemus. Ex forma autem 'Olympi*o*n', quae alibi apud scriptores Latinos non occurrit,[1]) coniciendum est etiam alterum fontem, ex quo Licinianus de ornamentis Antiochi nonnulla addidit, fuisse Graecum.

Priusquam huius quaestionis finem faciamus, liceat iudicium afferre de toto fragmento, de quo adhuc disseruimus. Desideramus paene omnes res graviores, quae Antiocho IV rege factae sunt; desideramus bella cum Judaeis et Aegyptiis gesta, Graecum deorum cultum a rege institutum, satrapias orientales amissas multasque alias res. Ac tamen concedendum est non solum fabellas, sed etiam, inprimis sub finem, nonnulla fide digna narrari. Certissime autem demonstrasse mihi videor hoc fragmentum historiae Granianae non esse excerptum ex libris Livianis, atque etiam hoc satis me probavisse spero maiorem narrationis partem prae se ferre colorem Polybianum. Utrum Plybius ipse an epitome Polybiana an alius Graecus auctor accuratissime eius vestigia secutus — nam Graecum fuisse paucis illis, quae supra attuli, ostenditur — Liciniano materiam praebuerit, aperte diiudicari non potest.

II.

Originem Polybianam redolet aliud quoque libri XXVIII fragmentum (fol. XII r, ed. Bonn. p. 14). In priore parte Licinianus nonnulla nova affert de P. Cornelio Lentulo cons. suff. anni 592 (162), quem, cum praetor urbanus esset, narrat agrum Campanum pecunia publica coemisse. Sed praetermitto hanc

---

[1]) Ruhnken ad Vell. Paterc. I, 10, 1.

partem,[1]) cum ad fontes scriptoris cognoscendos nullam praebeat ansam. Sub finem fragmenti Granius redit ad res in Syria gestas.

Senatus regnum Syriacum attribuit Antiocho Eupatori, Epiphanis filio. Frustra patruelis eius Demetrius, qui a patre suo Seleuco IV obses Romam erat missus, in senatu illud regnum sibi vindicat (Polyb. XXXI, 12; App. Syr. 46 cf. Flathe II p. 415 sqq.). Atque quas causas Licinianus eum facit in senatu afferentem, easdem invenimus apud Polybium. Conferas:

Lic.	Polyb. XXXI, 12, 5. 6.
Id Demetrio . . . pe[t]enti [d]en[e]g[a]bat[2]) (sc. senatus), cum ille se et [puerul]um [R]omam [v]enisse et aetate maiorem esse ad annos XXIV praedicaret: patriam sibi etiam Romam esse, senatum parentem, et cum haberet mis[ericordiam senatus][3])	Διαθεμένου δὲ καὶ πλείονας λόγους αὐτοῦ (i. e. τοῦ Δημητρίου) πρὸς τὴν προειρημένην ὑπόθεσιν, καὶ μάλιστα προσδραμόντος ἐν τῷ λέγειν διότι συμβαίνει καὶ πατρίδα καὶ τροφὸν τὴν Ῥώμην ὑπάρχειν αὐτῷ, καὶ τοὺς μὲν υἱοὺς τῶν ἐκ τοῦ συνεδρίου ἅπαντας ἀδελφῶν ἔχειν διάθεσιν τοὺς δὲ βουλευτὰς πατέρων διὰ τὸ παραγενέσθαι μὲν ἔτι νήπιος, τότε δὲ κατὰ ἡλικίαν ὑπάρχειν ἐτῶν εἴκοσι καὶ τριῶν, ἐνετρέ-

[1]) Cf. Mommsen „Röm. Gesch.“ II[7] p. 92 et „Röm. Staatsrecht“ II[3] p. 195 adn. 3, Lange „Röm. Altert.“ II p. 276 et 306. Sed Mommsen (Röm. Gesch. l. c. in adn.) in errorem incidit, cum ex Cic. de leg. agr. II, 30, 82 colligit Lentulum apud eos, qui a principio agros possidebant, in universum nihil effecisse, cum agros vendere noluissent. Apud Ciceronem enim haec tantum leguntur: ‘dicitur renuntiasse nulla se pecunia fundum cuiusdam (— ergo non omnium, sed unius cuiusdam hominis —) emere potuisse eumque, qui nollet vendere, ideo negasse etc.’

[2]) ‘iun|gebat’ cod., ‘denegabat’ Keil, ‘negabat’ Bonn; sed in litteris IUN plus inerat quam NE (potius DENE).

[3]) Sic ultimis verbis textum supplet Hirschfeld atque persuasit mihi.

πουτο μὲν ἅπαντες ἀκούοντες ἐν ἑαυτοῖς, κοινῇ γε μὴν ἔδοξε τῇ συγκλήτῳ τὸν μὲν Δημήτριον κατασχεῖν, τῷ δὲ καταλελειμένῳ παιδὶ συγκατασκευάζειν τὴν ἀρχήν.[1])

Hic pro explorato habendum est Licinianum ad verbum vertisse narrationem Polybianam, atque concentus verborum tantus est, ut verisimilius mihi videatur Granium ex ipso Polybio vel epitome Polybiana quam ex Graeco fonte ad Polybium redeunte hausisse. Quod autem hic satis certo cognovimus, idem statuendum est de fragmento illo, quod primo loco in quaestionem vocavimus.

III.

Ex iis, quae adhuc disseruimus, satis clare iam apparet res Asiaticas secundum optimum fontem enarratas fuisse. Et tamen, quantum ex fragmentis cognosci potest, in rebus Syriacis describendis Licinianus non copiosior erat quam iis locis, quibus de rebus Romanis agit. At unum exstat fragmentum valde memorabile (fol. II u, ed. Bonn. p. 36), quo de intestinis rebus Bithynicis tam multa affert, ut hoc loco usitatum scribendi modum atque rationem prorsus videatur mutasse. Id adhuc nondum observatum esse videtur.

Sub finem fol. II r (ed. Bonn. p. 34) Licinianus exponit de Sullae post pacem Dardani factam institutis et postremo (col. B 15 sqq.) Nicomedis III Philopatoris regnum Bithyniae commemorat esse restitutum. Fol. II u (p. 36) accuratissime agitur de huius Nicomedis III et Socratis fratris vita ante acta, qua in

---

[1]) App. Syr. 46, quem usque ad c. 52 verisimile est Polybium sequi, causam petendi omnino non affert. Quod dicit: Δημήτριον ...., ἔτος ἄγοντα τρίτον ἐπὶ τοῖς εἴκοσι, qua in re uno anno differt a Polybio neglegentiae scriptoris tribuendum esse videtur.

re enarranda scriptor redit ultra mortem patris Nicomedis II[1]) i. e. ultra annum circiter 660 (94). Sed quomodo p. 34 fin. transitum ad priores res Bithynicas reppererit, dici iam non potest, cum finis fol. II r adeo sit mutilatus, ut de remedio plane desperes.[2])

Recte iam totum fragmentum explicavit Th. Reinach „Mithridates Eupator“ (qui liber in nostrum sermonem ab Goetzio translatus est, Lips. 1895) p. 106—108.[3]) Sed num vera sint quae tradit Licinianus, eo minus potest diiudicari, quod apud eum solum haec legimus. Pauca enim, quae praeterea de Socrate regni aemulo traduntur, pertinent ad posteriora tempora. Ea autem, quae post eius cum Mithradate coniunctionem acciderunt, hoc fragmento non iam commemorantur.

---

[1]) Hic apud Lic. appellatur 'Euergetes' (A 4) ut edd. Bonn. recte correxerunt. Adhuc nummorum testimonio (Eckhel D. N. II p. 444) vocabatur Epiphanes. Sed ut iam Francken p. 260 monuit, non improbabile est „Epiphanis cognomen potius tanquam appellativum (= Augusti) regis titulo quam nomini proprio additum esse, quia in nummis Ἐπιφάνους semper ponitur post βασιλέως et ante Νικομήδους.“

[2]) Parum verisimile arbitror, quod Francken p. 244 de transitu a pace ad res Socratis facto coniecit, qui prima verba fol. II u '[in]vidiose exequebatur (?) [sa]tis exercitus in priore [fo]r[t]una' (ed. Bonn.) liberrime sic mutata 'inv. ex. [quantam] ex[p]ertus in priore [vita fo]r[t]una[m]' refert ad Socratem. Referenda potius sunt ad Nicomedem III. Verba enim 'uno isto filio' (v. 8), quibus significatur Nicomedes III, intelligi non possunt, nisi antea de hoc sermo erat.

[3]) Franckenii expositio satis artificiosa, quam hic repetere longum est, collabitur. Nititur inprimis his verbis col. B 5 sqq. 'haec | Socrates ad regem fecit | regem refert bellum con|tra fratrem incitavisse' nimis audacter ita correctis 'hanc Socrates ad bellum contra regem (i. e. Mithradatem) refert fratrem incitavisse', quam mutationem sic defendit: verba 'regem refert' cum dittographia 'regem fecit' alieno loco erant inserta. Sed quamvis concedas hoc fieri potuisse, tamen intelligi non potest, quomodo 'rex' per se, antea Nicomede tantum commemorato, significare possit Mithradatem! Verba 'regem fecit' ut dittographia cum edd. Bonn. delenda potius sunt et rex sine dubio est Nicomedes III (cf. Reinach p. 107 med.).

Cognomen ei fuisse Chresto (Lic. B 8) testatur etiam App. Mithr. 10, Memnon c. 30, Just. XXXVIII, 5, 8. Atque in senatu Romano disputatum esse, cui regnum Bithyniae daretur (cf. Lic. B 10 sqq: 'Romam ad regnum expetendum frustra profectus') apparet etiam ex Cic. de orat. III, 61, 229 et ex Memnon. c. 30. Ab hoc quidem Licinianus in ea re differt, quod Nicomedis III matri, quam Memnon appellat Nysam, nomen dat Aristonicae (A 10).[1] Cetera, quae tradit Licinianus, cum alibi nusquam occurrant, supervacaneum potest videri fontem eius quaerere. Sed si totius fragmenti tenorem respicias consideresque, quam copiose omnia explicentur, quam accurate nomina afferantur vel eorum, quos ut Nicomedis II concubinam scire minus intererat, facile concedas hic quoque optimum atque uberrimum fontem Graecum scriptori ante oculos fuisse, praesertim cum iam antea nobis persuaserimus in rebus Syriacis enarrandis eum Graecum auctorem esse secutum. Nam quem Romanorum scriptorum domesticae illae res Bithynicae poterant delectare? Iam Klebs „de scriptoribus aetatis Sullanae" p. 6 dubitat, „num Livius tradiderit, quae p. 37 continentur". Neque neglegendum est Livium temporum rationem secutum res Bithynicas in libris 74 et 76[2]), pacem Dardani factam in 83. demum libro narravisse, Licinianum autem descripto bello Mithradatico recurrere ad res priores. Itaque hoc quoque prorsus pugnat cum Madvigii sententia, qui Liciniani historiam existimat esse epitomen Livianam. Eodem fragmento refellitur edd. Bonn. opinio, qui fragmenta, quae nos habemus, non ipsius esse Liciniani, sed ex eius historia excerpta putabant. Quam accurate copioseque censendum esset „ipsum Licinianum" has res tradidisse, si hoc fragmentum esset excerptum

[1]) Apud Lic. (B 1) Nicomedis III uxor appellatur Nysa Ariarathis Cappadocum regis filia. Pertz p. 42 adn., Francken p. 259, Reinach p. 314 adn. 5 comparant Sall. Hist. IV, 19, 9 ed. Kritz (= IV, 69, 9 ed. Maurenbrecher). Sed dubito an, quam Sallustius appellat, Nysa quarti Nicomedis fuerit uxor. Cf. Ed. Meyer „Gesch. d. Königreichs Pontos" (Lips. 1879) p. 97 adn.

[2]) Ubi probabile est in codicibus permutationem esse factam cf. Reinach l. c. p. 109 adn. 2.

tantum ex eius historia! Praeterea non intellegi potest, cur haec ipsa narratio minime salsa epitomatori inprimis placuerit, si ut Francken (p. 245) dicit, ab eo „minus contracta fuit quam reliqua“.

Quotienscunque hoc fragmentum legebam, mirabar tam saepe commemorari Cyzicum urbem: Cyzicena est mater Socratis;[1] eo cum filio ablegatur; eodem revertitur Socrates, postquam frustra Romae a senatu regnum Bithynicum petivit; occisa denique sorore, cuius patrimonium arripere studet, a Cyzicenis indignatis et Nicomede cum iis coniuncto cogitur fugere. Videtur igitur Cyziceni cuiusdam narratio nobis esse servata velut illius Teucri Cyziceni,[2] sive Granius hunc ipsum ante oculos habuit, sive auctorem ad illum redeuntem secutus est.

Sed hanc digressionem, etiamsi Cyziceno scriptori eam deberi concedamus, tamen admirationem nobis movere necessarium est. Neque enim apparet, cur hanc maxime Licinianus dignam putaverit, quam operi suo insereret. Casu mea quidem sententia accidisse non potest, ut res Bithynicas scriptor multo copiosius enarraret, quam omnes ceteras res. Certa potius huius rationis causa quaedam videtur esse quaerenda, qua in re utrum ille in Bithynia natus an magistratu functus sit, in medio relinquo. Tametsi igitur nobis non licet quaestionem ad finem perducere, tamen quicunque proprietatem et dispositionem operis Liciniani cognoscere vult, eius magni interest de hoc fragmento, quod Madvig iniuria neglexit, diligentissime quaerere.

---

[1]) Si col. A 12 probamus Keilii coniecturam 'Hagne Cyzicena'. Pertz legit 'Hane Sicheana'.

[2]) De quo cf. Susemihl „Gesch. d. griech. Litt. in der Alexandrinerzeit“ II p. 376 adn. 159.

CAPUT II.

De bello Cimbrico.

I.

Transeamus ad Liciniani de bello Cimbrico fragmenta (fol. I et VIII, ed. Bonn. p. 16—20), quae quo in libro fuerint non constat. Prius fragmentum est de proeliis anno 649 (105) ad Rhodanum flumen commissis et quidem prima verba pertinent ad interitum M. Aurelii Scauri.

Hae res alibi accurate non traduntur nisi in Liv. per. 67: 'M. Aurelius Scaurus legatus consulis a Cimbris fuso exercitu captus est et cum in concilium ab eis advocatus deterreret eos ne Alpes transirent Italiam petituri eo quod diceret Romanos vinci non posse, a Boiorige feroci iuvene occisus est'. Paucis commemoratur Scauri mors a Vell. II, 12, 2; Tac. Germ. 37; Dion. Cass. fr. 89 (Melber); [Quint] decl. III, 13; Oros. V, 16, 2.[1]) Quae Granius praebet, concinunt cum Liv. per., nisi quod duas res addit: 1. 'equo deiectum' 2. 'ipsis petentibus ducem se tradere'.

Deinde apud Licinianum scriptum videmus de simultate inter Mallium[2]) et Caepionem duces orta. Sed cum pauca tantum de bello Cimbrico maximeque de iis, quae ante Marii imperium acciderunt, memoriae prodita sint atque etiam Plutarchus illa fere praetermittat, auctoribus de hac re praeter Licinianum careremus, nisi unus rerum scriptor, Dio Cassius fr. 89, copiosius

---

[1]) Falso Orosius proelia ad Rhodanum facta anno 642 (112) fuisse dicit ac, nisi forte nomen in codicibus depravatum est, M. Aemilium consularem appellat.

[2]) Nomen consulis traditur apud Lic. fol. I u 'Manlius', fol. VIII r 'Manilius'. Etiam in ceterorum scriptorum codicibus formas nominis maxime varias invenimus. Verum nomen, quod etiam inscriptiones (C. I. L. X, 1781; C. I. Gr. 2485) testantur, sine dubio est: Cn. Ma*ll*ius Maximus; cf. De-Vit, Onomasticon IV p. 288 et Mommsen (apud Borghesium „Oeuvres complètes“ II p. 219 adn. 6), qui gentem Malliam plebeiam ab Manlia patricia separandam esse nos docet.

de illa simultate ageret.[1]) Atque Dio et Granius maximis de rebus consentiunt, nisi quod alter altero plus habet. Haec singula afferam: Post Scauri cladem Mallius proconsulem adhortatur, ut cum maiore exercitu copias suas coniungat. Qua in re Granius, cum dicit 'litteris supplicibus orasset' fortasse aliquantum modum transit, nam apud Dionem simpliciter scriptum est μετεπέμψατο τὸν Σερουίλιον. Caepio, etsi primo recusaverat (Dio), tamen Rhodanum transgressus est (Lic.) veritus ne Mallius solus sibi laudem pararet (Dio): ex Granii verbis dilucide cognoscimus Caepionem primo in dextra fluminis ripa constitisse ac tum demum transiisse ad ripam sinistram. Qua re illustratur, quod Dio Caepionem respondentem facit Mallio τὴν ἑαυτοῦ ἑκάτερον δεῖν φυλάττειν et eiusdem verba καὶ ἦλθε μὲν πρὸς αὐτόν iam clariorem lucem accipiunt. Veram autem esse Liciniani narrationem testatur etiam Orosius, cum dicit: 'provincias sibi Rhodano flumine medio diviserunt'. Caepio, quamquam timido se consuli opem laturum esse gloriatur (Lic.), tamen commune cum eo consilium capere non vult (Dio.: οὔτε ἐν τῷ αὐτῷ χωρίῳ ηὐλίσατο οὔτε τι βούλευμα κοινὸν ἐποιήσατο; Lic.: ne communicare quidem cum eo consilium belli gerendi voluit), sed castra ponit inter Cimbros et Mallium, ut prior ab hostibus petatur (Dio). Tum Granius solus affert legatos missos esse a senatu Romano neque est, cur hanc narrationem Francken (l. c. p. 255) fictam esse existimet; immo vero maxime ea idonea est qua illustretur, quam debile atque infirmum tum fuerit imperium senatus.[2]) Contra Dio solus tradit, Mallium et Caepionem a militibus ad colloquium convenire coactos esse, sed acriore etiam ira inflammatos discessisse. Idem Cimbros dissensione ducum nondum perspecta legatos misisse dicit, qui cum Mallio agerent. Sed totus hic locus parum perspicuus est atque ab excerptore mutilatus esse videtur: ὡς δὲ πρὸς Μάλλιον ὑπατεύοντα διεκηρυκεύσαντο, ὁ Σερουίλιος ἠγανάκτησεν, ὅτι μὴ πρὸς ἑαυτὸν ἐπρεσβεύσαντο, καὶ οὔτε τι συμβατικὸν ἀπεκρίνατο, ὀλίγου τε καὶ τοὺς πρεσβευτὰς διέφθειρεν. Post verbum enim ἐπρεσβεύσαντο

[1]) Paucissimis verbis hanc discordiam memorat Oros. V, 16, 2.

[2]) Sic iudicat etiam Neumann „Gesch. Roms während d. Verfalls der Rep.“ I p. 360.

necessario pro particula καὶ desiderantur haec fere: πρεσβευτῶν δὲ καὶ πρὸς αὐτὸν ἀφικομένων. Granius eius tantum legationis mentionem facit, quae ad Caepionem missa est, sed docet nos quid Germani postulaverint: 'agros petentes frumentumque quod sererent'. Ac ne hic quidem video, cur cum Franckenio (p. 252) credamus Licinianum illas condiciones, quas Germani a. 645 (109) Silano proposuissent (Flor. I, 38, 2; Liv. per. 65) falso transtulisse in annum 649 (105). Nam Germani non solum a. 645, sed quotienscunque in peregrinationibus cum Romanis agebant, agros postulabant.

Quodsi Dionis et Granii narrationem coniungimus — neque est, quod rebus ab utroque allatis fidem derogemus — non ita recte Mommsen (R. G. II p. 177) et Nitzsch (R. G. II p. 123) res ad Rhodanum gestas videntur describere, cum narrant Caepionem veritum, ne Mallius qui cum legatis Cimbrorum agebat, solus gloriam victoriae nancisceretur, sine illo temere suo exercitu in hostes invasisse. Immo necessarium est cogitare Cimbros etiam ad Caepionem misisse legatos, fortasse quod Mallius solus cum iis agere nolebat. Sed ille turpissime in eos egit (Dio, Lic.) nec multum afuit, quin eos necaret (Dio). Tum demum 'desperata pace'[1]) Cimbri postero die Caepionis castra aggressi expugnant[2]) et 'maxima pars exercitus deleta est' (Lic.).

---

[1]) Col. B 16 sqq. cod. habet: SUBMOUIT
UTDESPERATAPACEADOU..
CAPTAPOSTERODIECASTR.

Omnes coniecturae, quae 'capta' mutant, reiciendae sunt; nam „de his litteris, ut Pertz adnotat, dubitari non potest quas pater quoque h. l. exstare vidit". Verisimillimum mihi videtur, quod Bursian (in Fleckeis. ann. phil. LXXVII (1858) p. 650) coniecit: librarii oculis in praecedentem versum aberrantibus (ADOUIT) aliquid excidisse velut 'ad arma redirent'.

[2]) Illud enuntiatum, quo haec a Lic. traduntur, perturbatum est additamento. Nam verba 'neque adduci potuit, cum non multo abesset, ut exercitum iungeret' de Mallio vix possunt intellegi. Ea post 'voluit' (B 7) transponenda esse puto. Hac coniectura accepta et narratio plana fit et vitii origo facile potest cognosci. Nam librarius

Apparet igitur ex verbis Granianis Servilium priorem cladem accepisse idemque testantur hi:

1. Sall. Jug. 114 'Per idem tempus advorsum Gallos ab ducibus nostris Q. Caepione et Cn. Manlio male pugnatum'.

2. Tac. Germ. 37 'At Germani Carbone et Cassio et Scauro Aurelio et Servilio Caepione Cn. quoque Manlio fusis vel captis quinque simul consulares exercitus populo Romano — abstulerunt'.

3. Vell. II, 12, 2 'Effusa — immanis vis Germanarum gentium, quibus nomen Cimbris ac Teutonis erat, cum Caepionem Manliumque consules et ante Carbonem Silanumque fudissent fugassentque in Galliis et exuissent exercitu'. — Neque enim casu factum videtur, ut omnes hi scriptores Servilium legatum primo loco commemorent.

4. Etiam Dionis verba: ἀλλ' ὡς καὶ πρότερος αὐτοῦ τοῖς Κίμβροις συμμίξων τήν τε δόξαν τοῦ πολέμου πᾶσαν ἀποισόμενος ἐν μέσῳ ἱδρύθη eundem ordinem probare videntur.

At Livius et qui eum sequuntur scriptores Mallii cladem ante Caepionis ponunt:

1. Liv. per. 67 'ab isdem hostibus Cn. Manlius consul et Q. Servilius Caepio procos. victi proelio castris quoque binis exuti sunt'.

2. Oros. V, 16, 1 'C. Manlius consul et Q. Caepio proconsule adversus Cimbros et Teutonas — missi — victi sunt'.

3. Eutrop. V, 1 'Dum bellum in Numidia contra Jugurtham geritur, Romani cons. M. Manilius et Q. Caepio a Cimbris et Teutonibus — victi sunt iuxta flumen Rhodanum'.

Dixeris forsitan hac re nihil probari nisi epitomatorum neglegentiam, quae etiam inde cognoscatur, quod Eutropius minus accurate Caepionem dicat consulem. Dixeris quoque consulto

---

ab NEQ (ADDUCI), quod in archetypo post 'voluit' erat, aberrasse videtur ad NEC (LEGATIS), quod haud multum aberat, deinde, cum defectum animadvertisset, verba 'neque — iungeret' in margine posuisse, unde postea ea falso loco in textum venisse iudicandum est. — Bursian illa verba loco tradito ita interpretatur, ut de exercitu Caepionis ex castris pulso ea dicta esse putet, id quod mihi non satis verisimile est.

Mallium, cum consul esset, ante legatum esse appellatum. Sed has coniecturas falsas esse clarissime ostendit:

4. Flor. I, 38, 4. 'Sed nec primum impetum barbarorum Silanus nec secundum Manilius nec tertium Caepio sustinere potuerunt'.

Quae verba cum sint certissima, de Flori errore cogitandum non est, praesertim cum qui praeterea ex Livio pendent, ipsi quoque tradant Mallium ante Caepionem ex proelio inferiorem discessisse. At Granii memoria non solum cum Sall., Tac., Vell.,[1]) Dione concinit, sed etiam temporum connexu melior comprobatur.[2]) Unde elucet fragmentum Liciniani, de quo nunc agitur, non excerptum ex libris Livianis, sed ex alio auctore eoque meliore haustum esse.

Alterius paginae eiusdem folii (ed. Bonn. p. 18) pauca tantum extricari possunt. Sinistra columna sine dubio clades Malliana narrata erat; in altera (v. 5 sqq.) inveniuntur verba 'eo convenerant . . . . . . quot reliqu[i] fuerunt', quae referenda sunt ad exercituum reliquias. V. 8 Hirschfeld mecum communicavit se in fragmento cognoscere diem pugnae apud Arausionem commissae, qui non traditur nisi apud Plut. Luc. 27. Leguntur enim haec: RINONC . . . OB, quae egregie sic putat supplendum: PRINONOCTOB = [p]ri(die) Non(as) O[ct]ob(res). Tum v. 7 post 'reliqui fuerunt' spatium vix aliud admittit atque '[pugn]a [f]a[cta est]'.

Sequuntur secundum ed. Bonn. v. 8 sqq. 'militu(m) [calon]umque[3])

---

[1]) Burmeister „de fontibus Vellei P." (Berol. 1894) quamquam demonstravit Livium fontem primarium Vellei fuisse, tamen etiam alios scriptores ab eo inspectos esse concedit. Nostro loco fortasse Nepotis chronicis usus est, quorum vestigia in c. 8—10 deprehendimus (cf. Burmeister p. 20 et 46).

[2]) Non recte Nitzsch (l. c. adn.) de temporum consecutione dubitare mihi videtur.

[3]) 'calonumque' certum esse mihi videtur, quod postea (v. 12) de equitibus sermo est neque de alio copiarum genere cogitari potest. — Verba, quae v. 12 sq. traduntur, fortasse sic supplenda sunt: 'consules et equites Romani e[x proelio effugerant]'.

non minus sem[u]l periisse existim[an]t[u]r . . .', quibus in verbis 'semul' (cod. SEMEL) maxime dubium est: numerus potius militum et calonum interfectorum pro 'semel' restituendus esse videtur. Quem Liv. per. 67 ita affert, ut milites et calones secernat: 'militum milia octoginta occisa, calonum et lixarum quadraginta secundum Arausionem', ubi numeri Antiatem sapiunt, quod affirmat Oros. V, 16, 3. 4 'octoginta milia Romanorum sociorumque ea tempestate trucidata, quadraginta milia calonum atque lixarum interfecta Antias scribit; ita ex omni penitus exercitu decem tantummodo homines, qui miserum nuntium ad augendas miserias reportarent, superfuisse referuntur.' Hos numeros ab Antiate fictos esse non est quod moneamus.[1]) Apparet autem Granii verba 'eo convenerant — quot reliqui fuerunt' non posse de decem hominibus dicta esse, ita ut ad Valerium Antiatem redire nequeat.[2])

Sed cave, ne inde confidenter concludas Livium Liciniano in manibus non fuisse. Licet enim conicere Livium praeter Antiatem etiam ex aliis auctoribus sumpsisse numeros. Nam Valerii narrationi maximeque numeris mirum in modum auctis diffisum eamque ob rem graviter in eum invectum esse Livium inter omnes constat. Quodsi recte statuimus Livio aliorum testimonia praesto fuisse, in illam epitomen Livianam deperditam, ex qua et periochae superstites et Orosius manaverunt,[3]) sola Antiatis

---

[1]) Diod. 36, 1 qui Posidonium sequitur (cf. Müllenhoff „Deutsche Altertumskunde" II p. 177 sqq.) prodit toto illo bello Gallico circiter LX milia militum periisse. Atque Vegetius, de re mil. III, 10, qui quamquam ut posterioris aetatis scriptor non ita magna fide dignus est, tamen non prorsus debet neglegi, etiam Marium reliquias amborum exercituum repperisse docet.

[2]) Hoc praeterit Franckenium (p. 251), qui v. 10 SEMEL mutat in XLMIL „ita ut scriptor calonum et lixarum quadraginta milia interempta esse nimis credulus ex Valerio Antiate repetiverit." Neque respicit Licinianum dicere de 'militibus [calon]ibus*que*' (v. 8/9). Quot autem MIL. ponenda sint, plane incertum manet.

[3]) Zangemeister „Die Periochä des Livius" in „Festschr. z. 36. (Karlsruher) Philologenversammlung" 1882 p. 89 sq.

memoria recepta est.[1]) Sed iam pridem viri docti animadverterunt Livium quamvis saepe Antiatis mendacia impugnaverit, nihilominus in compluribus libris eius annalibus tanquam fundamento historiarum suarum usum esse.[2]) Atque fortasse in iis quoque partibus, quae ad nostram quaestionem pertinent, eum secutus est. Müllenhoff (l. c. p. 125 sqq.) accurate demonstravit Livium interdum Posidonio Apamensi, fonte primario, neglecto annalium scriptorem Romanum inspexisse. Hoc ut exemplum afferam, inde apparet quod in describenda pugna apud Aquas Sextias commissa Plutarchus (in vita Marii), Posidonii assecla, prorsus dissentit ab Liv.-Orosio. Hunc annalium scriptorem fuisse ipsum Valerium nullo certo argumento Müllenhoff confirmat nisi loco Orosiano, quo numerus hominum ad Arausionem interfectorum ab Antiate repetitur. Etsi igitur de nomine mea quidem sententia minus certum est iudicium, tamen de re non est dubitandum. Atque verisimile est Livium etiam in enarrandis proeliis ad Rhodanum commissis ex illo annalium scriptore, non ex Posidonio hausisse. Nam hoc modo intellegi potest Livium falsum proeliorum ordinem praebere, quod si Posidonium ante oculos habuisset, valde miraremur.[3])

Sed ut ad Licinianum revertamur, quamquam ex illo loco quo de militum apud Arausionem caesorum numeris agitur, nihil certi[4]) colligi posse perspeximus, tamen quicunque diversam proeliorum consecutionem, quam supra memoravimus, respiciet,

---

[1]) Orosius etiam IV, 20, 21 tantummodo numeros Antiatis habet, non Polybii, quamquam Livius ipse (XXXVI, 19, 11) hunc praefert.

[2]) Nissen „Krit. Unters.“ p. 46.

[3]) Nullius momenti est, quod etiam Plut. Mar. 19 qui Posidonium sequitur, in descriptione pugnae apud Aquas Sextias commissae Mallium priore loco obiter affert (τῶν πολεμίων τὸ μαχιμώτατον μέρος, ὑφ' οὗ προήττοντο Ῥωμαῖοι μετὰ Μαλλίου καὶ Καιπίωνος πρότερον κτλ.) Nam haec verba ex memoria esse conscripta manifestum est.

[4]) Non video quo iure edd. Bonn. sine ulla dubitatione p. 19 adn. dicant: „discrepat Livi periocha“, cum numerus apud Lic. legi non possit.

facile concedet Licinianum in describendis his proeliis non adiisse Livium.

Iam videamus, appareatne vestigium quoddam, quo Liciniani auctor cognoscatur. Ex Granii cum Cassio Dione consensu, quem in singulis rebus supra deprehendimus, nihil hic licet concludere, cum quo ex fonte Dio pendeat, plane ignoremus. Sed fortasse proprietatem quandam grammaticam in usum nostrum conferre possumus.

Legimus enim p. 16 (ed. Bonn.) col. A: 'M. Aurelium Scaurum — ceperunt equo deiectum; nam is vocatus in concilium ab is nihil indignum viro Romano — aut fecit aut dixit. itaque interfectus est, cum posset effugere', ubi C. G. Schmidt (Phil. XIII p. 225) pro 'nam' proposuit 'iam', quod saepe cum illa particula in codicibus est commutatum[1]), sed ne haec quidem vox aptam praebet sententiam. Servata autem particula 'nam' constructionem habemus apud scriptores Latinos tam raram, ut apud Plautum solum occurrat:[2]) celeritate cogitandi adductus scriptor id enuntiatum, quod causam affert, ante id ponit, cuius causa affertur. Eo magis usitata est haec constructio apud Graecos scriptores[3]) non solum in versibus sed etiam in pedestri sermone: saepius posterius enuntiatum, quod particula γάρ declaratur, altera voce annectitur: sic invenimus apud Homerum τῷ, apud Herodotum ὦν (cf. VI, 11) vel τοιγαρῶν (IV, 149), apud Atticos οὖν (cf. Xen. Anab. V, 1, 8). His particulis apud Granium accuratissime respondet 'itaque'. Quae constructio non intelligi potest nisi Licinianum eam ex graeco aliquo fonte ad verbum in latinum convertisse censemus.[4])

---

[1]) Hand, Turs. III p. 157.

[2]) Kühner „Ausführl. Grammatik der lat. Sprache“ II p. 717.

[3]) id. „Ausf. Gr. d. griech. Spr.“ II² p. 853 sq.

[4]) Ea quae sequuntur enuntiata male inter se coniunguntur; nam verba 'et nec ipsis petentibus etc.' referenda sunt ad 'nihil indignum — aut fecit aut dixit' et necessario ante 'itaque interfectus est' ponenda erant. Itaque edd. Bonn. ex hoc loco indicium epitomes repetunt: „memorata Scauri morte non sustinuit qui has historias excerpebat omittere hoc romanae virtutis specimen addiditque illius suae quam novimus particulae ope“ (p. XVIII med.). Quam conclusionem

Graecos enim scriptores inter Granii fontes fuisse capite I. satis probatum est, ita ut non dubitem Granio etiam bellum Cimbricum enarranti Graecum vindicare auctorem. Sed quis ille fuerit, in coniectura positum est. Cogitare possis de historia graeca Rutili Rufi, cuius in rem publicam merita in altero fragmento (p. 20 col. B) laudibus efferantur (cf. infra). Equidem conicio Licinianum redire ad Posidonium,[1] gravissimum belli Cimbrici narrationis auctorem, per Strabonis ὑπομνήματα ἱστορικά ei subministratum, propterea quod Strabonem in bello civili describendo fontem primarium fuisse cum aliqua veri similitudine infra me demonstraturum esse spero. Sed licet nomen scriptoris pro certo extricari non possit, tamen prorsus aliter de hoc fragmento iudicandum esse cognovimus atque adhuc viri docti censebant.

II.

Exstat alterum de bello Cimbrico fragmentum (fol. VIII r, ed. Bonn. p. 20), quo agitur de rebus eodem anno 649 (105) gestis. Col. A exponitur de multis prodigiis, quae post cladem

necessariam esse equidem non contenderim. Haud minus bona videtur haec explicatio: in Graeco fonte enuntiatum ('et nec ipsis etc.') causali aliqua particula cum antecedenti enuntiato ('nihil indignum — fecit') coniunctum erat, quod Granius non ita apte sane suae particulae ope 'et' annexuit. — Ceterum ex structura 'nam — itaque' apparet, quam accurate Lic. vestigia auctoris presserit.

[1]) Hac coniectura accepta facile etiam explicari potest, quomodo factum sit, ut Dio de Caepione et Mallio idem fere traderet atque Licinianus. Constat enim Dionem Polybio usum esse (cf. Baumgartner „Über d. Quellen des C. D. für die ältere röm. Gesch." Tubing. 1880). Cur igitur non credamus illum ex eo quoque hausisse, qui Polybii historias continuavit? Utique negandum esse puto, quod Müllenhoff p. 123 adn. statuit, Dionis narrationem ex Livii libris derivatam esse, cum Cassius Dio verum proeliorum apud Arausionem factorum ordinem noverit. Consensum autem, qui inter Dion. fr. 92, 2 et Orosium Florumque intercedit (Müllenhoff p. 142 adn.) ita expedio, ut Livium et Cassium ex eodem auctore, nempe ex Posidonio, pendere censeam.

apud Arausionem a Romanis acceptam visa sint. Horum alterum et tertium mutato quidem ordine etiam apud Jul. Obs. 42 occurrunt. Neque inutile esse videtur utriusque verba inter se comparare:

Lic.	Jul. Obs.
et in Sabinis Martis signum in c[ap]ut devolutum nuntiatur, et die quodam an[te] ludos qui futuri erant[1]) [c]um tubicines apud aram concinerent, [a]ngues nigri subito ap[pa]ruerunt neq(ue) ante [inter] se concurrere et mor[si]b(us) mult[i]s invadere [d]esiverunt quam tubicines conticuissent, nec usquam derepente apparuerunt.	P. Rutilio Cn. Manlio coss. Trebulae Mutuescae antequam ludi committerentur canente tibicine angues nigri aram circumdederunt, desinente cantare dilapsi; postero die exorti a populo lapidibus enecati; foribus templi adapertis simulacrum Martis ligneum capite stans inventum.

Quamquam non est, quod censeamus haec prodigia a Graeco auctore, quem Liciniano praesto fuisse statuimus, praetermissa esse,[2]) tamen Granius a priore fonte recessisse putandus est; nam firmo argumento infra evincam scriptorem altero quoque fonte in hoc fragmento usum esse. Atque cum Granius valde concinat cum Obsequente, primum cogitabimus de Livio.[3]) Neque impedimento est, quod apud Obsequentem duo tantum prodigia Graniana leguntur; nam illum epitomen tantum Livianam ante oculos habuisse inter omnes constat. Ac si quis putet Liciniani verba 'nec usquam derepente apparuerunt' non ita quadrare ad Livii 'postero die exorti etc.', equidem Licinianum cum Livio non

[1]) Fortasse nomen dei vel deae excidit.

[2]) Nam et Posidonius et Strabo prodigia et omina diligenter collegerunt cf. Diels „Sibyll. Blätter“ (Berol. 1890) p. 21 et Otto in stud. Lips. XI suppl. (1889) p. 281 et 303.

[3]) Cur iis locis, quibus Licinianus congruit cum Liviana memoria, illum putemus non ex Livio ipso sed eius fonte hausisse, non intellego. Omnino potius Livium illi ignotum fuisse cogitari nequit, si reputamus, quanta auctoritate Livius tum inter scriptores floruerit.

discrepare arbitror, dummodo illius sententiam recte percipias. Nam verba 'derepente' et 'non apparuerunt', quae primo oculorum obtutu inter se pugnare videntur, ita interpretanda sunt, ut germanice vertas: „und plötzlich waren sie nirgendwo mehr sichtbar i. e. sie verschwanden plötzlich."

Magni momenti ad Liciniani rationem historias scribendi cognoscendam sunt verba col. B 4 sqq. 'Cn. Manilius ob eandem causam quam et Caepio L. Saturnini rogatione e civitate [plebis]cito eiectus'. Neglegamus nunc uncos ab edd. Bonn. positos et consideremus diligenter ipsa verba Graniana. Tum clare cognoscitur iam prius de Caepionis sorte expositum fuisse. Nam verba 'quam et Caepio' tantummodo referenda sunt ad verba 'ob eandem causam', quae per se nullum sensum praebent. Quae causa fuerit, iam antea explicatum fuisse censendum est. Accedit quod si non ita fuisset, Caepio ut graviore culpa inquinatus certe appellatus esset priore loco. Postremo verba 'e civitate eiectus' accurate intellegi non possunt de Caepione, qui si cetera, quae de exitu eius traduntur, non omittimus, capitis damnatus est, non exilio multatus.[1]) Effugit quidem custodiam a tribuno adiutus (Val. Max. IV, 7, 3), sed hac re verba 'e civitate eiectus' non satis explanantur.

Itaque Mommsenum (R. G. II p. 179 adn.), qui omnia quae apud scriptores de Caepione damnato dispersa sunt collegit, iniuria verbis quoque Granianis uti puto et rogationem Saturnini ab illo commemoratam eandem arbitrari atque legem de imminuta maiestate populi Romani a Saturnino tribuno pl. a. 651 (103) perlatam. Apud Ciceronem autem compluribus locis (de orat. II, 40, 167; 48, 199; or. part. 30, 105 etc.) C. Norbanus tribunus pl. traditur perfecisse, ut Caepio condemnaretur, et ob eam causam a. 659 (95) accusatus esse. Quod testimonium Mommsen ita explicat, ut leges plerumque a compluribus tribunis plebis latas esse indicet; cum autem Saturninus iam de vita decessisset eo tempore quo optimates ulturi essent, collegam eius esse damnatum. Sed primum si re vera Saturninus una cum Norbano

[1]) Cf. Neumann l. c. I p. 412 sq.

legem tulisset, miraremur eum apud Ciceronem, qui de his rebus singula accuratissime exponit, nusquam nominari. Tum Mommseni sententia nullo argumento nititur nisi verbis Granianis, quae eum non recte interpretari censeo.

A Norbano igitur Caepio lege Saturnini de imminuta maiestate p. R. modo perlata reus factus est. Qua in re sequor Neumannium (l. c. p. 411 sq.), sed errat idem cum putat Granium neglegenter hoc loco Saturninum nominare pro Norbano. Verba enim 'Saturnini rogatione' tantum intellegenda sunt de Mallii accusatione; atque cur hanc Saturninus ipse suscepisse non putandus sit, non video: uterque tribunus pari diligentia studuit contra nobilium factionem pugnare.

Hoc Liciniani loco verba Ciceronis satis obscura (de orat. II, 28, 125 'Quid ego de Cn. Mallii . . . . commiseratione dicam?') clara fiunt. Cum alibi nihil de Mallio condemnato tradatur, ignoramus quo crimine accusatus sit. Quodsi apud Granium scriptum videmus 'ob eandem causam quam et Caepio', elucet ne eum quidem in pugna apud Arausionem facta laude dignum se praebuisse, nisi forte acerrimo partium studio factum est, ut collega collegae fortunam pateretur.

Iam videamus, quid inde de Liciniani auctore concludendum sit. Si constat scriptorem iam antea de Caepione narravisse, apparet ea, quae nostro loco dicuntur, addita esse ex alio fonte. Tum facilius intelligitur, quomodo factum sit, ut temporum ordinem confunderet Licinianus. Cogitari enim potest eum statim clade illa narrata de Caepionis sorte exposuisse secundum Graecum auctorem, apud quem rectum rerum per tres annos (649—51) gestarum ordinem fortasse repperit sibi ipse parum conscius, cum ille Graecus auctor vix annalium scriptorum ratione singulorum annorum res gestas explanaret; in scribendo autem eum Latinum quoque fontem inspexisse atque inde prodigia illa et fortasse alia quae ad nos non pervenerunt narrationi inseruisse, sed cum Latinum auctorem legere pergeret, vidisse se res ad Caepionem pertinentes iam narrasse, eaque de causa haec tantum addidisse, quae de Mallio scripta videmus, cum non perspiceret haec biennio posterius esse facta. Postremo Granius redisse ad priorem fontem

existimandus est; nam ea, quae sequuntur, rursus in a. 649 (105) incidunt.

Liciniani temporum error, de quo nemo dubitat, quomodo aliter explicari possit, non video. Nam „epitomatorem" propter nomen Mallii, quod infra occurrit, nonnulla, quae duobus annis post facta sunt, falso hic inseruisse edd. Bonn. mihi non persuaserunt. Praeterea 'collega Manili', quod proximis versibus legimus, testimonio est antea de Mallio sermonem fuisse.[1]) Ob eandem causam nemo statuere poterit verba 'Cn. Manilius — eiectus' a librario nescio quo margini adscripta in textum irrepsisse. Ac si quis putet illa verba ex alio loco operis huc transposita esse, ei demonstrandum est quomodo factum sit, ut enuntiatum de quo agitur huc transponeretur. Praeterea contra hanc quoque suspicionem pugnant verba 'collega Manili', de quibus modo disseruimus.

Iam vero nos convertamus ad proxima verba, quae ut tradita sunt, magnam difficultatem praebent: 'Rutilius cos. collega | Manili hoc anno Cn. | Pompeius natus est so|lus superrep.onit aeq(ue) | adq(ue) Cicero cum metus | adventa(n)tium Cimbro|rum totam quateret | civitatem, iusiuran|dum a iuniorib(us) exegit etc.' Ac Pertz indicavit verba 'Rutilius cos. collega Manili' — cetera depravata reliquit — titulum novi anni in Liciniani „Annalibus" esse: proinde quasi unquam annus significatus sit alterius consulis nomine. Neque intelligitur, quid sibi velit haec inscriptio, cum iam antea de rebus a. 649 (105) gestis agatur.[2]) Aliam rationem ingressi sunt edd. Bonn., qui verba 'Rutilius — Manili' subiectum putant posteriorum verborum 'iusiurandum exegit', cum Pertz ut subiectum haberet nimis licenter subaudiret 'senatus'. Verba autem quae intercedunt 'hoc — Cicero' illi additamentum censent esse ab epitomatore factum. Quod in additamentum rursus arbitrantur verba nonnulla esse inculcata, cum sic textum restituant: 'hoc anno Cn. Pompeius natus est — solus super[io]re ponit —

[1]) Id quod iam edd. Bonn. p. XVII non praeteriit, qui si sibi constarent etiam verba 'collega Manili' includere debebant.

[2]) Nam Pertzium prodigia illa anno 648 (106) fuisse opinantem in errorem incidisse (cf. Jul. Obs. l. c.) nemo infitiatur.

aeque atque Cicero'. Difficultatem igitur huius loci ita expedire conantur, ut dicant (p. 21 adn.): „Granius Pompeium natum esse scripserat a. *647* (107), ceteri a. 648 (106), unde addidit epitomator 'solus superiore ponit', et ipse ad annum 648 Cn. Pompeium et Ciceronem natos esse adnotavit; duo haec additamenta in codice confusa in narrationem a. 649 (105) inrepserunt."

Quam coniecturam satis artificiosam iam refutavit Linker (l. c. p. 637 sqq.), cuius argumentationi pauca addenda esse existimo. Edd. Bonn., cum legant 'solus superiore ponit' ipsius Granii verbis nituntur (fol. V r, p. 38 A 2 sqq.) 'Pompeius annos natus XXV eq[ue]s Ro[manus, qu]od nemo antea, propraetore ex Africa triu[mph]avit IIII idus Martias'. Si enim Pompeius a. 673 (81) triumphasset, atque Licinianus IIII id. Mart. huius anni XXV annos ei daret, necessario concludendum est a. 647 (107) natum esse Pompeium illum censuisse. Sed totius huius argumentationis fundamentum satis incertum est.

Cn. Pompeius natus erat prid. Kal. Oct. anni 648 (106) (Vell. II, 53; Plin. h. n. XXXVII, 2, 13; Hieron. in Euseb. Chron. ed. Schoene II p. 131). Triumphavit ex Africa secundum Liv. per. 89. 'quattuor et viginti annos natus' i. e. vitae suae anno vicesimo quinto i. e. inde ab ultimo Sept a. 672 usque ad ult. Sept. a. 673 (82—81). Quod si verum esset, triumphi dies, quem uni Granio debemus, esset IIII id. Mart. 673 (81). Secundum Eutrop. V, 9 Pompeius triumphavit 'quartum et vicesimum annum agens' i. e. a. 672 (82), at secundum Ps.-Aurel. Vict. de vir. ill. 77 'viginti sex annos natus' i. e. anno demum 675 (79). Plut. Pomp. 12 tradit eum ἄγοντα τέταρτον καὶ εἰκοστόν subegisse Africam, sed quot annos Pompeius habuerit triumphans adnotare supersedit. Multi viri docti (ut Fischer „Röm. Zeittafeln" p. 188 aliique) putant annum 673 (81) in Liv. per. traditum erui posse etiam ex actis triumphorum (C. I. L. I² p. 49), ubi post Sullae triumphum a. 673 de Mithradate actum alter triumphus erat allatus, cuius numerus tantum hodie legi potest. At Drumann („Gesch. Roms" IV p. 337) et Lange („Röm. Altert." III p. 169) triumphum in anno 674 (80), Mommsen (R. G. II p. 333) et post eum Henzen (C. I. L. I² p. 178) in a. 675 (79) posuerunt, non tam una ex

tot contrariis narrationibus confisi quam res in universum considerantes. Equidem me Drumanno adsentiri confiteor. Tum enim illustratur, id quod Plut. Pomp. 14 tradit, Pompeio inprimis obstitisse P. Servilium Vatiam, qui cum consul designatus anni 675 (79) esset, primus sententiam esse rogatus putandus est. Ad hanc autem sententiam optime quadrant Granii verba 'annos natus XXV triumphavit'.[1]) — Sequuntur apud Licinianum p. 38 A 14 sqq. Murenae triumphus ex Asia et Valerii Flacci triumphus ex Celtiberia et Gallia actus, quorum annus non constat, praesertim cum Flacci triumphus alibi non commemoretur. Cum autem Lucullorum aedilitas, de qua proximo versu agitur, a. 675 (79) fuerit (Drumann IV p. 123), Linker omnes has res eodem anno actas esse putat quo Pompeii triumphum, anno 675 (79). Neque vero animadvertit illam lacunam, quae in actis triumphorum sub anno 673 (81) est, explendam esse idque, ut verisimillimum est, triumpho Murenae (Drumann IV p. 185 adn. 89 et C. I. L. I² p. 54 et 178). Accedit quod si Linkerum sequeremur, ex Granii verbis 'annos natus XXV triumphavit' accurate perceptis efficeretur, ut scriptor Pompeium anno *649* (105) natum esse censeret. Quodsi Licinianus Murenae triumphum anni 673 (81) post Pompei anno 674 (80) actum commemoravit, aut Pompei triumpho de ceteris eodem fere tempore actis admonitus esse aut ex novo aliquo fonte neglecta temporum ratione eos addidisse videtur.

Sed utut res se habet, hoc elucet, si omnia demonstrant Pompeium a. 674 (80) triumphavisse, coniecturae edd. Bonn., quam accipit etiam Francken (p. 248) nullum iam exstare fundamentum. Neque opus est Linkeri argumentum in medium proferre, qui ostendit etiamsi Licinianus triumphum anno 673 (81) vindicasset, tamen Pompeii triumphum anno aetatis XXVI

---

[1]) Livii epitomator et Eutropius, qui triumphantem Pompeium XXIV vel XXIII annos natum esse tradunt (nisi forte numeri in codicibus depravati sunt), in errorem ducti esse mihi videntur, quod XXIII annos natus Africam provinciam accepit. Iam Drumann (IV p. 331) suspicabatur bellum cum Domitio Ahenobarbo in Africa gerendum ei non Sicilia demum expugnata mandatum sed iam a principio (anno 672 [82]) ambas provincias ei datas esse.

actum non pugnare cum anno natali 648, quoniam scriptores Romani saepe annum nondum perfectum ut plenum numerent. Idem Linker mihi persuasit nullum epitomatorem, ut edd. Bonn. hic statuunt, voce 'solus' nomine non adiecto usum esse, ut scriptorem quem excerpebat significaret. Quomodo postremo haec epitomatoris additamenta, quae in rerum anno 648 (106) gestarum descriptione exspectamus, in insequentis anni res enarrandas penetraverint, etiam edd. Bonn. „sollertioris ingenii viris divinandum" relinquunt. Apparet igitur ipsos illos viros doctos suam coniecturam audacissimam non potuisse ad finem perducere.

Ergo aliud de hoc loco iudicium est faciendum.

Linker pro 'solus superreponit' exspectat 'filius Strabonis' vel 'salus reipublicae'. Sed haec coniectura parum congruit cum litteris traditis, quas hoc folio uterque Pertz testatur. Neque verisimile est verba tanti momenti in his paucis scripta fuisse. Videtur autem Linker totum enuntiatum, quod falso loco in textum irrepserit, ipsi Liciniano vindicare.

Propius ad verum accessit Madvig, cum de hoc loco statuit Licinianum scripsisse: 'Rutilius cos. collega Manili solus supere[rat] itaque cum metus etc.', verba autem 'hoc anno Cn. Pompeius natus est | atque Cicero' in margine apposita postea ab neglegenti librario in duas partes discissa et cum altero enuntiato mixta esse. Quod facile fieri posse intelligitur ex his:

RUTILIUS
COS.COLLEGAMANILI HOCANNOCNPOM PEIUSNATUSEST
SOLUSSUPERERATITAQ. ADQ.CICERO
CUMMETUS etc.

Hoc autem assentiri non possum Madvigio verba ab ipso Liciniano in margine esse apposita, qui cum fons in fine prioris anni 648 (106) commemoraret eum esse Pompei et Ciceronis annum natalem, hanc adnotationem falso in initium anni 649 (105) transtulisset. Primum enim non verum est Granium initio anni 649 esse. Deinde nemo erit qui credat Liciniano pugna apud Arausionem commissa et quae hanc sequebantur rebus accuratissime narratis fortuito in mentem venisse pauca ex fonte suo hic addere, quae antecedenti anno iam facta erant.

Ac ne ita quidem hic temporum error explicari potest, ut eum ortum putemus inde quod Granius illud enuntiatum ex fonte secundario sumpsit; nam hic eum iam in a. 651 (103) deduxerat. Postremo iam commemoravimus Licinianum, cum Pompeium sextum et vicesimum annum agentem triumphavisse tradat, ut ceteros scriptores anno 648 (106) natum esse Pompeium narravisse.

Sequitur, ut verba in margine apposita posteriore manu addita esse putemus. Haec iam Bernays et Mommsen censuisse videntur; quamquam ex Pertzii verbis (praef. p. XVI adn. 2) colligendum est illos verba 'Rutilius cos. collega Manili' insiticia existimasse, sed Pertz fortasse non recte intellexit, quid illi voluerint.[1]

Madvigii autem coniectura 'solus supere[rat] itaque cum' num ad verum accedat, dubito. Praeferendum esse videtur, quod Hirschfeld mihi commendavit: 'solus sub[u]r[b]e po[s]it(us)'[2], cum 'aeque' ab 'atque' non separandum vocabulum enuntiati in margine ascripti esse putet: eoque praeferendum, quod hoc supplemento litterae traditae accuratius servantur quam Madvigii coniectura, qua nonnullae litterae negleguntur.[3]

In ea parte, de qua nunc disserimus, Licinianum ad priorem fontem, fortasse Posidonium vel Strabonem, redisse iam supra admonuimus. Quae postea afferuntur, nova sunt:[4] Rutilius, cum horror Cimbricus in omnes invasisset, iuniores iureiurando astringit, ne ex Italia excedant; praetera vetat homines minores XXXV annorum in navem recipi. Quae edicta, cur ad equites tantum, non ad omnes iuniores pertinuisse censeat Ihne (R. G. V p. 180 adn. 1), equidem non video: quod prius bello cum Hannibale gesto imperatum est, hic nihil probat.

His verbis fragmentum desinit.

---

[1]) Etiam edd. Bonn. p. 21 adnotant: 'hoc — Cicero 'glossema iudicarunt B. M.

[2]) Mommsen mecum communicavit: 'super rep(ublica) sollicitus.'

[3]) Hirschfeld Madvigii coniecturam inprimis refutat, quod antecedentia verba 'Cn. Manilius — eiectus' non Granii esse sed alia manu hic inserta esse censet.

[4]) Alia, quae Rutilius imperat, tradit Val. Max. II, 3, 2.

CAPUT III.

De bello civili Mariano.

Proximum de bello civili Mariano fragmentum, cum quattuor contineat paginas continuas (fol. VII et III, ed. Bonn. p. 22—28), ad indolem naturamque operis Liciniani dispiciendam simulque ad fontes eius investigandos maxime nos adiuvabit. Cum illa fragmenta, quae prioribus capitibus in examen vocavimus, adhuc plane fere neglecta sint, has, de quibus iam quaestionem sumus inituri, reliquias non praetermiserunt viri docti, qui de scriptoribus aetatis Sullanae egerunt veluti Klebs „de scriptoribus aetatis Sullanae" (diss. Berol. 1876) p. 5 sq., Kiewiet de Jonge „de C. Mario et de scriptoribus, qui de eius temporibus egerunt" (diss. Groning. 1881) p. 52 et 93 sqq., Bienkowski „de fontibus et auctoritate scriptorum historiae Sertorianae" (Cracoviae 1890) p. 36 sqq. Ac tamen hi omnes mihi videntur a falsis principiis esse profecti, cum collectis aliquot locis, quibus Liciniani narratio cum Liviana congruit, discrepantiis neglectis praepropere statuant quae Licinianus referat fluxisse omnia ex Livio vel eius fonte. At equidem singula potius singillatim et minutatim comparanda rimandaque puto: nam ad certum iudicium tum demum perveniri poterit, cum omnia collegerimus unumque in conspectum redegerimus.

Sed haec antequam persequemur, breviter circumspiciendum erit, quinam scriptores Romani nobis servaverint belli Octaviani, ut cum Cicerone loquar, memoriam atque quae de eorum fontibus sententiae prolatae quaeque probandae sint.

Primo loco, si copiam rerum narratarum spectamus, commemorandus est Appianus. De fontibus, quibus App. in bell. civ. l. I usus est, virorum doctorum iudicia perdiu in partes abierunt diversas. Primus Niebuhr (Vorträge ed. Isler I p. 60, 254; R. G. II[3] p. 61 adn.) contenderat Appianum in historia posteriorum temporum describenda ex Posidonio hausisse sicut antea ex Polybio; sed ut persaepe nihil addiderat, quo sententiam suam probaret. Idem crediderunt deinde Kiene „Der röm. Bundesgenossenkrieg"

(Lips. 1845) p. 318 et Wijnne „de fide et auctoritate Appiani" (Groningae 1855) p. 10 — hic autem praeter Posidonium etiam Livium libri I App. fontem existimat — sed argumenta ab illis allata erant nulla: uterque nisus erat auctoritate Niebuhrii.[1]) Contra Klebs in dissertatione sua totam Appiani narrationem rerum inde ab a. 666 usque ad mortem Sullae gestarum Livio deberi censuit. Atque etiam Kuyper „de fontibus Plutarchi et Appiani in vita Sullae enarranda" (diss. Rheno-Traiect. 1882) in 'bello civili' res a Sulla gestas secundum Livium traditas esse statuit exceptis paucis capitibus (72 sqq.), quibus Marii exitus describitur; cuius narrationis auctorem arbitrabatur Posidonium (cf. p. 54). Adversus hos rectissime, ut opinor, tum Franklin Arnold „Untersuchungen über Theophanes v. Mytilene u. Posidonius v. Apamea" in Fleckeis. ann. phil. suppl. XIII (1884) p. 100 sqq. demonstravit Appiani auctorem inter Graecos quaerendum esse atque longe plurima libri I (capp. 54—106) ex Posidonio fluxisse. Hanc sententiam G. Busolt „Quellenkritische Beiträge zur Gesch. d. röm. Revolutionszeit" in Fleckeis. ann. phil. CXLI (1890) p. 312 sqq. et 405 sqq. novis argumentis firmavit. Nonnullas quidem libri I particulas maximeque eas, quae ad historiam Livii Drusi atque belli socialis pertinent, non posse ad Posidonium redire, sed ex Livio esse derivatas Busolt, qui accuratam de toto libro I quaestionem habuit, atque iam antea E. Marcks „Die Überlieferung des Bundesgenossenkrieges" (diss. Argent. 1884) luculenter perspexerunt, sed ea capita, quibus bellum Octavianum describitur, certissime demonstratum est hausta esse ex Posidonio (cf. Arnold p. 105 sqq., Busolt p. 337 sq., 428 sqq.). Accedit, quod iam antea Otto in stud. Lips. suppl. XI (1889) reliquos Appiani bellorum civilium libros maxima ex parte atque librum, qui est de bellis Mithradaticis, totum e Strabonis hypomnematis manavisse simulque etiam Vogel „Quaestiones Plutarcheae" (diss. Marburg. 1889) ubicunque Appianus et Plutarchus eodem fonte graeco usi essent, hunc Strabonem fuisse ostenderat. Quamobrem facile quispiam possit conicere etiam in libro I per

[1]) Cf. Klebs l. c. p. 63.

Strabonem Posidonii narrationem Appiano datam esse[1]): nam Strabonis primarium fontem fuisse Posidonium inter omnes constat (cf. Otto p. 223). Sed Appianus utrum hunc ipsum excerpserit an per Strabonem subministratum, nunc in dubio relinquendum videtur, cum ad nostram quaestionem diiudicandam minimi momenti sit. Hoc autem semper tenendum erit iis partibus Appiani, quae ad nostram rem pertinent, subesse Posidonium[2]), etiamsi in illam Klebsii sententiam iam diu refutatam et abiectam rursus rediit Bienkowski l. c. p. 4 et 37 plane neglectis recentioribus Arnoldi et Ottonis disputatiunculis.

Alter inter scriptores, qui res a. 667 (87) gestas tradiderunt, auctor nobis occurrit Plutarchus in vita Marii. Plutarchi fontes explorare multo difficilius esse quam Appiani iam pridem viri docti animadverterunt. Nam cum hic paene semper unum scriptorem sine proprio iudicio excerpserit, ille complures simul adiit auctores eorumque narrationem saepe contexuit. Sic etiam in vita Marii Posidonium simulque Livium secutus est, praeterea subsidiarios adhibuit commentarios Sullae. Illos Plutarchi fontes esse in universum iam recte intellexerat Peter „Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer“ (Halis 1865) p. 100 sqq., in singulis autem quibusdam rebus corrigendus erat ab Busoltio l. c. p. 336 sq. et saepius. Idem evidenter demonstrat Plutarchum

---

[1]) Quod etiam coniecit, ut Otto p. 284 adnotat, B. Niese in Herm. XXIII (1888) p. 413 adn. 2 comparans Appiani c. 7 sq. et Plutarchi Tib. Gracch. c. 8.

[2]) Hoc ne E. Schwartz quidem, cuius de Appiano disputatio (in Pauly, Realenc. II² p. 216 sqq.) modo in lucem prodiit, negare audet (cf. p. 222 med.), quamquam illam sententiam Appianum ex Posidonio vel Strabone ipso hausisse vehementer impugnat. Immo latinum aliquem scriptorem, qui Posidonium Livium aliosque contaminaverit, censet ab Appiano excerptum esse. Minime autem mihi persuasit. Satis est hoc unum afferre: Ex eo, quod Appianus et Plutarchus non solum in rebus, sed etiam in ipsis vocabulis saepe mirum in modum conspirant, necessario mea quidem sententia concludendum est ab illis adhibitum esse eundem auctorem Graecum. Atque accedunt aliae res, quibus ad Graecum scriptorem adducimur.

in fuga Marii enarranda cc. 38 et 39, quae aliqua ex parte infra in censum venient, Livii et Posidonii narrationem contaminasse; sed cap. 41 sqq., quae belli Octaviani memoriam continent, redeunt ad eundem fontem atque Appianus, ad solum Posidonium (cf. Peter p. 103; Busolt p. 428); Livium in hac parte Plutarcho iam non ante oculos fuisse infra novo argumento evincam.

Tertio loco memorandus est Livius. Cum eius libri, qui ad aetatem a nobis tractatam pertinebant, ad nos non pervenerint, refugiendum est ad exiguas periochas (79, 80) Liviique epitomatores. Dico primum Orosium, qui omnium accuratissime illas res exposuit (V, 19), deinde (ut omittam eos, qui de bello Octaviano nihil tradiderunt) Valerium Maximum, Florum, Eutropium, Julium Obsequentem, Augustinum, quos omnes ex Livio vel epitome quadam Liviana hausisse inter omnes constat.[1]) Horum numero nunc sine ulla dubitatione ascribere possumus etiam Velleium Paterculum (II, 20 sq.), cui in libro II Livium (equidem potius velim epitomen Livianam) longe plurimam materiam praebuisse nuperrime Burmeister „de fontibus Vellei P." (Berol. 1894) nos docuit (cf. p. 50 sqq.). Quos autem Livius in Mariano bello civili habuerit auctores, difficillimum est enucleare. Id quidem nunquam refelli potest, quod Busolt satis multis locis maxime planum fecit, Livium in intestinis rebus Italicis enarrandis non pendere ex Posidonio, cum in extera huius temporis historia describenda certe illo usus sit. Deinde Sullae commentarios Livium hic atque illic legisse verisimile est (cf. Busolt p. 426). In iudicio de Pompeio Strabone facto eum fortasse Rutilium Rufum secutum esse infra cognoscemus. Quos autem alios scriptores (Claudium Quadrigarium vel Valerium Antiatem?) inspexerit, plane ignoramus; hoc tantum constat Livii auctores optimatibus favisse.

Accedunt denique ad historiam a. 667 restituendam nonnulla Cassii Dionis fragmenta (fr. 100, 1—11 Melber), quorum non amplius duo ad res a Liciniano traditas spectant; Diodori autem quattuor fragmenta, quae ad bellum Octavianum pertinent, referenda

[1]) Quae de hac re scripta sint, accurate collecta invenies apud Maurenbrecherum, proll. ad Sall. Hist. Reliquias p. 10 sqq.

sunt ad res extremi anni 667 in Liciniani narratione non iam servatas.

Hanc memoriam parcissimam videbimus valde auctam esse a Liciniano. Quibus praemissis ad ipsum propositum transgrediamur.

Initium fragmenti [1]) est de rebus illis, quae etiam in Liv. per. 79 attinguntur his verbis: 'L. Cornelius Cinna cos. . . . pulsus urbe ab Cn. Octavio collega cum sex tribunis plebis'. Antea apud Granium necessario narratum erat proelium in viis urbis inter consules commissum. [2]) Cinna, qui Octavianis cesserat, a senatu magistratu privatus est (Liv. per. 79, Vell. II, 20, 3, App. I, 65), si Appiano credimus, quod in periculo urbem reliquisset servisque libertatem promisisset. Qua re procul dubio leges reipublicae laesae erant. Quod ut honesta praescriptione tegeretur, fortasse consilium illud divinum, quod a solo Granio [3]) commemoratur, feliciter in libris Sibyllinis exquisitum vel fictum est. Sed Granium dissentire ab Appiano, cum ille Cinnam ex vaticinio illo tradat magistratu remotum esse, non ea de causa, quam afferat Appianus, falso Neumannium statuere puto. Nam ex verbis Liciniani 'placuit et' concludendum potius est iam antea legum violationem factam

---

[1]) Quid de primis verbis 'ipsum facere nisi quod illa evasisset' censendum sit, nescio neque quidquam certi puto inveniri posse. Divinavit magis quam textum restituit Francken p. 241, qui supplet: '[Censet senatus non videri quicquam contra R.] P.[e]um (i. e. Octavium) facere nisi quod illae[sum mi]sisset (sc. Cinnam)'.

[2]) Mommsen, R. G. II p. 306 sqq, Neumann, Gesch. R. I p. 547 sqq.

[3]) Neumann censet etiam Ciceroni de div. I, 2, 4 has res in animo esse, cum vituperet 'saepe hariolorum etiam et vatum furibundas praedictiones, ut Octaviano bello Cornelii Culleoli, audiendas' putari. Quod si statuimus, intellegi non potest, quid sibi velit nomen unius Cornelii Culleoli, cum constet Sibyllinorum librorum oracula nuntiata esse a decemviris. Ergo verba Ciceroniana nego coniungenda esse cum verbis Granianis. Alia quoque prodigia bello Octaviano nuntiata, quibus interpretes non defuerint, Cic. l. c. in animo habuisse potest. Idem enim de nat. d. II, 5, 14 loquitur de 'stellis eis, quas Graeci cometas, nostri cincinnatas vocant, quae nuper bello Octaviano magnarum fuerunt calamitatum praenuntiae'.

esse, quam ad comprobandam tum (postea) oraculum sit excogitatum. Qua cum explicatione convenit, quod Cinnam consulatu remotum et ex urbe expulsum esse non hic narratur, sed iam antea has res commemoratas fuisse censendum est.[1])

Omittamus ad tempus sequentem particulam (p. 22 A 10—20), quae continet auspicium Mario 'superiore casu' i. e. Minturnis oblatum, quod hoc loco perpetuitatem narrationis interrumpit, atque statim aggrediamur ad res historicas.

De reditu Marii optime convenit inter Licinianum et Plutarchum Appianumque. Compares velim haec:

Lic.	Plut. c. 41.
Is ergo cum mille circiter Num[id]is collectis ad Cin-	καὶ παραλαβὼν ἐκ τῆς Λιβύης Μαυρουσίων τινὰς ἱππότας

[1]) Antiquitati studuisse Licinianum testantur verba 'quod nunquam alias', quibus confirmatur nunquam antea Sibyllinorum oraculorum verba a senatu promulgata esse. Quae cur Diels („Sibyll. Blätter" p. 17 adn.) non ad verbum interpretanda esse censeat, non intellego. Demonstravit quidem complurium Sibyllinorum oraculorum verba, quae occultanda erant (cf. Diels p. 6), iam pridem in annales irrepsisse neque quisquam infitiari audebit post splendidissimam Dielsii argumentationem oraculum a Phlegonte (Mirab. c. 10) ad annum 629 (125) traditum genuinum esse. At senatum illo anno oraculum promulgasse neque potest demonstrari neque verisimile est, cum Licinianus clarissime dicat hoc primum anno 667 (87) factum esse. Diels ipse (p. 7 et 20) concedit aliter quoque singula oracula Sibyllina describi potuisse: Per decemvirum quendam imprudentem etiam oraculum illud anni 629 (125) putandum est in fontem Phlegontis, quem Diels suspicatur fuisse Posidonium, vel ad eius auctorem pervenisse. Quodsi Cassius Dio XXXIX, 15, 2 (de quo loco cf. Diels p. 16 adn. 4 et C. Alexandre „Orac. Sibyllina" II, Paris 1856, p. 214 sq.) in enarrando illo oraculo de Aegyptio rege cum copiis non reducendo, quod a. 698 (56) C. Cato trib. pl. decemviros in contione palam edicere ante senatus sententiam coegit, testatur ex senatus consulto Sibyllina carmina licuisse nuntiare, tamen puto hoc facile coniungi posse cum Liciniani verbis. Fieri enim potest, ut hic mos, quem Dio commemorat, inde demum ab a. 667 (87) ortus sit.

nam navi pervenit [Te]l[amonem].[1])	καὶ τῶν ἀπὸ τῆς Ἰταλίας τινὰς καταφερομένων, συναμφοτέρους οὐ πλείονας χιλίων γενομένους, μεθ' ὧν ἀνήχθη, προσβαλὼν Τελαμῶνι τῆς Τυρρηνίας κτλ.

Appianum, cum dicat c. 67: Γάιος δὲ Μάριος . . . . ἐς Τυρρηνίαν κατέπλευσεν ἅμα τοῖς συνεξελαθεῖσι καὶ θεράπουσιν αὐτῶν ἐπελθοῦσιν ἀπὸ Ῥώμης, ἐς πεντακοσίους μάλιστά που γεγονόσιν, volunt Neumann, Busolt, alii dissentire ab illis; sed cum verba Appiani non referenda sint nisi ad fugitivos, haec differentia mihi videtur esse nulla. Solum apud Licinianum inter exules cum Mario in Italiam reversos nominatur Brutus, M. Junius scilicet, quem a Sulla a. 666 (88) proscriptum (App. b. c. I, 60) in Hispaniam tum secessisse hinc discimus.

Proximis Granii verbis de Marii habitu aspectuque taetro edocemur; atque etiam hanc partem pervalde concinere cum Appiani quem attulimus loco evincitur verbis auctorum:

Lic.	App.
Et [c]um de[for]mis habitu et cultu [ab is] videretur, qui eum [flo]rentem victori[i]s no[rant] supplicemque se omni[bus] quasi oppressus ab in[i]micis commendaret, [mox] legionem voluntar[iorum] conscripsit Cinnaeque [tradi]dit milites.	ῥυπῶν δ' ἔτι καὶ κόμης ἔμπλεως ἐπῄει τὰς πόλεις, οἰκτρὸς ὀφθῆναι· μάχας τε καὶ τρόπαια αὐτοῦ Κιμβρικὰ καὶ ἓξ ὑπατείας ὑπερεπαίρων . . . συνήγαγε Τυρρηνῶν ἑξακισχιλίους, καὶ ἐς Κίνναν διῆλθεν κτλ.[2])

Qua in re etiam animadvertendum est apud utrumque scriptorem ordinem rerum prorsus esse eundem, cum et apud Lic. et apud App. Marii habitus describatur, ubi primum eum navem appulisse narratum est. Atque apparet vel hic Licinianum non aliter atque Appianum et Plutarchum[3]) ex fonte hausisse Mario infenso.

[1]) 'Telamonem' rest. Pertz.

[2]) Quod apud Plut. l. c. uberius scriptum videmus, ab eo ipso pro sua rhetorica indole amplificatum et exornatum esse videtur.

[3]) Arnold p. 111.

Pergamus iam ad ea, quae Licinianus tradit de numero et nominibus ducum Marianorum, qui urbem aggressi sunt. Etiamsi emendationes edd. Bonn. non semper probabiles mihi videntur, tamen illud pro certo affirmare licet eum quinque duces nominavisse, Marium, Cinnam, Sertorium, Carbonem, Milonium.[1]) Itaque prima specie neque cum Appiano neque cum Livio consentit: App. enim refert tres duces, Cinnam, Sertorium, Marium exercitum inter se esse partitos, Carbonem vero non imperatorem, sed legatum Cinnae fuisse putat.[2]) Livius autem (per. 79, Florus II, 9, 13, Oros. V, 19, 9) copias in quattuor partes inter Cinnam, Marium, Carbonem, Sertorium divisas esse testatur. Quae omnia non necessario inter se repugnare sed potius coagmentari posse Bienkowski (l. c. p. 41) non sine probabilitate quadam docuit. Ac primum quidem Milonium, quem Lic. solus affert, non imperatorem, sed Marii vel Cinnae legatum fuisse inde concludit, quod Marius Janiculo postea potitus Cinnam immisit, ut legimus apud App. c. 68, in pugna vero, quae ibi commissa erat, Milonius occiditur teste Lic. (p. 24 A 16 sq.) Quamobrem verisimile est Milonium Cinnae vel Marii legatum una cum Cinna in urbem ingressum esse. Deinde ille statuit Appianum[3]) tres tantum copiarum partes memorasse, quod urbs secundum eum re vera tribus locis oppugnata sit: in dextra Tiberis ripa Cinna[4]), cuius auspiciis Carbo rem

[1]) C. Milonium senatorem cum Sertorio et C. Mario altero ad Cinnam fugisse tradit App. c. 65: alibi non occurrit. — Falso Ihne (R. G. V p. 355) eum principem vocat optimatium.

[2]) App. c. 67: ὡς δὲ ἀνεμίχθησαν ἐστρατοπέδευον ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ τοῦ Τιβέριος, ἐς τρία διαιρεθέντες, Κίννας μὲν καὶ Κάρβων σὺν αὐτῷ τῆς πόλεως ἀντικρύ, Σερτώριος δὲ ὑπὲρ τὴν πόλιν ἄνω, καὶ Μάριος πρὸς τῇ θαλάσσῃ.

[3]) Item Plut. Sert. 5, 3: Οὕτως μεταπέμπεται τὸν Μάριον Κίννας καὶ τριχῇ τῆς δυνάμεως διανεμηθείσης ἦρχον οἱ τρεῖς.

[4]) App. c. 67 initio (ὁ δὲ [sc. Γναῖός τε Πομπήιος] ἦλθε, καὶ πρὸς ταῖς Κολλίναις πύλαις ἐστρατοπέδευσε καὶ ὁ Κίννας ἐπελθὼν αὐτῷ παρεστρατοπέδευεν) narrat Cinnam in sinistra Tiberis ripa adversus Pompeium castra posuisse. Sed si respicimus quae sub finem capitis occurrunt verba τῆς πόλεως ἀντικρύ (cf. adn. 2) coniunctis verbis ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ Τιβέριος, apparet

gessit, in sinistra ripa Sertorius, mare versus Marius castra habuit. Sed fieri quoque potest, ut in Liviana memoria Carbo falso ceteris ducibus exaequetur, Appianus vero, cui assentitur Plutarchus, verum praebeat. Sed utut res se habet, manifestum est Granium inter imperatores et legatos eorum discrimen non servasse. Ita simpliciter explicatur eum quinque duces nominavisse, atque cognoscimus differentiam inter Licinianum et alios scriptores hoc loco statuendam non esse.

Subsequuntur nonnulla verba, quibus inconstantiae Pompei Strabonis mentio fit. Eandem etiam Liv. per. 79, Oros. V, 19, 10, Jul. Obs. 56, Vell. 21, 1. 2 — atque omnes multo maiore cum convicio quam Granius — testantur, Appianus autem et Plutarchus omnia, quae Pompeio obsunt, plane omittunt. Sed ad haec nobis infra pluribus redeundum est.

Quae deinceps de Ostiae expugnatione cognoscimus, nostrae quaestioni magnam vim habere censeo. Nam verba Liciniani, ut tantummodo certa afferam 'Ostia urbe potitur (sc. Marius) [per][1]) Valerium,[2]) cuius equ[ite]s praesidebant' prorsus dissentiunt, id quod nemo adhuc observasse videtur,[3]) ab Liviana

---

eum contra urbem i. e. trans Tiberim, in dextra fluminis ripa, sub Janiculo constitisse. Quocum concinit postea Sertorium cum Pompeio proelium facere, Cinnam et Marium Janiculum oppugnare. Itaque Jordan („Topogr." I, 1 p. 243 adn.) non recte mihi videtur dubitare, utrum verba τῆς πόλεως ἀντικρύ significent „ad portam Collinam" an „trans Tiberim". Cum autem nihil sit, unde Appianum concludamus duos fontes exscripsisse, verisimile est priore loco neglegentiam scriptoris statuendam esse. Lic. autem, qui et ipse Sertorium cum Pompeio facit pugnantem, veram exercituum dispositionem, quam posteriore loco affert Appianus, videtur invenisse in fonte.

[1]) Supplementum 'per' certissimum esse mihi videtur. Nam etiam in reliquorum huius columnae versuum initio tres desiderantur litterae. Aliam autem vocem trium litterarum accusativo 'Valerium' aptam inveniri posse nego.

[2]) Hunc esse insequentis anni cons. suffectum L. Valerium Flaccum, quod Pertz coniecit, plane incertum est.

[3]) Falso adnotant Klebs p. 13 et Kuyper 51: de Ostia a Mario per proditionem capta inter se congruere Plut., Liv., Lic.

memoria: conferas Oros. V, 19, 17: 'Igitur Marius coloniam vi ingressus omnia ibi genera libidinis, avaritiae et crudelitatis exercuit' et verba, quae in periocha exstant: 'Ostiam coloniam M. expugnavit et crudeliter diripuit'. Cum enim verbum, „expugnare" proprie sit „pugnando capere", ex utroque loco efficitur Marium Livio auctore per vim irruptionem in oppidum fecisse, minime autem, ut Granius refert, Ostia potitum esse per proditionem. Hoc discrimen tantum esse puto, ut Livium Liciniani auctorem non fuisse manifestum sit. Granius hoc quoque loco comprobat potius et supplet ea, quae apud Plut. c. 42 exhibentur: Τέλος δὲ τὴν Ὠστίαν αὐτὴν λαβὼν ἐκ προδοσίας κτλ.[1]) Appianus in universum tantum dicit Ὄστια εἷλε καὶ διήρπαζε, quam expugnationem observandum est etiam apud eum sequi exercitus distributionem.

Iam Licinianus redit ad Pompeium: 'Nec [Po]mpeius a Sertorio bel[lum a]bstinuit, sed palam pug[na]vit'. Idem proelium Oros. V, 19, 10 sine dubio in animo habet, cum Strabonem 'contemptum a Mario vel Cinna ad Octavium alterum consulem sese contulisse et mox cum Sertorio conflixisse' dicit. Quam pugnam tum accuratius describit et narrat hoc loco fabulam illam de milite Pompeiano, qui fratrem ipse occidit. In Livii periocha pugna non commemorata est, tamen exstat narratiuncula illa, qua de fratribus agitur, atque eodem loco quo apud Orosium: ante expugnationem Ostiae, quae apud Lic. praemittitur. Ex hoc quoque inverso ordine fortasse effici potest Licinianum non ex Livio hausisse, quamquam hoc incertum esse concedo. Quod autem Vell. II, 21, 3 tradit illud proelium inter Pompeium et Cinnam commissum esse, hunc errorem eius incuriae et festinationi tribuemus. Nam exercitus p. 53 adn. 4 demonstravimus ita dispositos fuisse, ut pugna non posset iniri nisi inter Pompeium et Sertorium. Appianus et Plutarchus denique hanc rem plane praetermittunt.

Paucis deinde de legatis, qui post illud proelium ultro citroque

---

[1]) Mirum est quomodo viros doctos adhuc effugerit haec inter Plutarchum et Livium discrepantia, qua comprobatur c. 42 Plutarchum iam non redire ad Livium.

frustra missi sunt, narratis[1]) Licinianus transit ad uberius describendam oppugnationem Janiculi. Accedit ad supplendam narrationem hoc quoque loco Appianus c. 68,[2]) apud quem legimus Janiculum a Marianis proditione captum esse: Appium Claudium enim trib. militum,[3]) qui Janiculo praeerat, ut Mario beneficii nescio cuius gratiam referret, ei portas aperuisse; Marium tum etiam Cinnam cum exercitu in urbem recepisse. Hanc proditionis narrationem desideramus apud Granium, qui ceteroquin hic fere non praebet nisi nova. Tradit enim Octavium cum contra hostes, qui in Janiculum irruperant, contendere vellet, a Pompeio auxilia sex cohortium accepisse, id quod propius illustrare potest verba Appiani Ὀκταβίου καὶ Πομπηίου ἐπιδραμόντων. In pugna, quae ibi exarsit, Granio auctore 'Mi[l]o[ni]us occiditur, ceteri su[bmov]ent[ur], quos [s]ubsidio Mi[lo]nio Sertorius miserat. [Cecid]erunt Octaviani [sex][4]) milia et senator unus [Aeb]utius, adversariorum [se]ptem milia'. Eodem die Janiculum recuperatum est ab Octavianis,[5])

---

[1]) Hic erravit Bienkowski p. 41, qui dicit: „de foedere, quod utraque pars inire voluit, praeter Lic. Orosius quoque egit". Apud Orosium enim talia non occurrunt. — Francken autem p. 242 ad suum arbitrium agit, cum apud Granium de clandestinis Pompei ad Cinnam cogitet legationibus. — Eae denique legationes, de quibus App. 1, 69 et 70, Plut. Mar. 43 (etiam Diod. XXXVIII fr. 1) dicunt, non cum Pertzio hic respiciendae sunt, cum et posterioris temporis sint et a Lic. quoque posteriore loco (p. 28 B) commemorentur.

[2]) App. c. 68 (med.): Κλαύδιον δὲ Ἄππιον χιλίαρχον, τειχοφυλακοῦντα τῆς Ῥώμης τὸν λόφον τὸν καλούμενον Ἰάνουκλον, εὖ ποτὲ παθόντα ὑφ' ἑαυτοῦ τῆς εὐεργεσίας ἀναμνήσας ὁ Μάριος ἐς τὴν πόλιν ἐσῆλθεν, ὑπανοιχθείσης αὐτῷ πύλης περὶ ἕω, καὶ τὸν Κίνναν ἐσεδέξατο, ἀλλ' οὗτοι μὲν αὐτίκα ἐξεώσθησαν Ὀκταβίου καὶ Πομπηίου ἐπιδραμόντων. — Plut. c. 42 tantummodo rem breviter commemorat: πρὸς τὴν πόλιν ἐχώρει καὶ τὸ καλούμενον Ἰανοῦκλον ὄρος κατέσχεν.

[3]) De quo cf. Drumann II p. 182, 30.

[4]) In supplendo hoc numero, qui in textu excidit, Pertz prorsus falso nititur loco Orosiano (V, 19, 11), qui referendus est ad proelium inter Sertorium et Pompeium ad portam Collinam commissum, de quo iam supra diximus. Itaque numerus minime certus est.

[5]) Quod edd. Bonn. hoc loco restituunt ('potuit capi [Ja]niculum eodem die, [nisi] Pompeius ultra Octavium progredi passus non

qui certo omni modo victoriam exercuissent, nisi Pompeius id impedivisset. Is enim Octavium impulit, ut Crassum,[1]) qui Marium insequens extra urbem prorupisse videtur, a persequendis hostibus revocaret.

Tum ut intelligamus, cur Pompeius hoc bello civili ambigue se gesserit — id quod ex ceteris fontibus colligi non potest — additur praeclarum illud de eo iudicium. 'Frustratus spe continuandi consulatus' (Vell. II, 21, 2) i. e. consulatus anni 667 (87) recuperandi nunc arbitrabatur adesse occasionem consilia sua perficiendi, si senatui non salutem ferret nisi pretio consulatus. Qua de causa ultimam dimicationem detrectavit, antequam comitia consularia conficerentur.[2])

Quod porro comperimus Metellum a senatus legatis rogatum esse, ut patriae subveniret, etiam ab App. c. 68 et Cassio Dione fr. 100, 6 et 7 commemoratur,[3]) sed legatorum nomina[4]) soli Liciniano debemus.

---

fuisset — et ut Crassum revocaret impulit') certe reiciendum est non solum propter praecedentia verba ('ceteri submoventur etc.'), quae nullum sensum praebent nisi re vera mons Janiculus rursus ab Octavio oppugnatus est, sed etiam quod ab Appiano et Liv. per. 80 ('Cinna et Marius . . . . . Jan. oppugnaverunt et fugati ab Octavio consule recesserunt') edocemur Marianos ex Janiculo eiectos esse. Ex codicis autem scriptura (p. 24 B 2—3) FUISSETETUT restituendum 'fui[t] set ut', alterum 'et' pro dittographia habendum esse puto.

[1]) Est P. Licinius Crassus Dives Lusitanicus (de quo cf. Drumann IV p. 70, 32, Otto Strab. fr. p. 57 adn.) aut eius filius (de quo Drumann l. c. 34).

[2]) Non video cur edd. Bonn. dubitent, num Licinianus p. 24 B 8 scripserit 'qui[a] timebat urnam'. Haud enim raro rerum scriptorum verba habent colorem poeticum; cf. p. 38 B 22: 'usus est pugionis auxilio'. — Hirschfeld proponit: '[d]u[m] timebatur; nam etc.'

[3]) Hi simul tradunt — id quod apud Granium hoc loco deest — quae inter Metellum et Samnites acta sint.

[4]) De quibus cf. Pertzii adn. p. 37. — Recte, ut opinor, Keil p. 642 pro SENEX, quod codex B 12 habet, SENAT' (= senatus) coniecit, cum Antonius, si quidem is fuit M. Antonius orator, eo tempore LVI annos numeraret vixque senex appellari posset.

Liceat nobis eorum, quae adhuc uberius exposuimus, summam facere. Quamquam siccitas et tenuitas sermonis Liciniani in hac quoque parte narrationis nobis occurrit, tamen nemo erit, quin concedat, quod iam Mommsen (R. G. II p. 398 adn.) monuit, ordinem et nexum rerum, quae subiunguntur, optimum esse maximeque perspicuum. Ut vidimus, narratio Liciniani res et apud Livium et apud Appianum Plutarchumque traditas continet, ita ut fontes primarios praeclare suppleat; praeterea plurima servavit, quae sine eo plane ignoraremus, ac de rebus memoriae dignis paucae tantum desunt. Sed uno loco exploratum habemus Granium a Livio discrepare, quo novo argumento Madvigii sententia refellitur. Atque accedent aliae res, quibus Licinianum in hac parte non redire ad Livium comprobetur. Iam quae ex comparatione Granii cum Appiano et Plutarcho sequuntur, tria potissimum sunt:

1. Primum quamquam modo ille modo hi singulas res accuratius enarrant, tamen Licinianus tantum abest, ut illis unquam repugnet, ut eos supplere vel ab iis suppleri videatur.

2. Deinde nonnullis locis ineuntis narrationis etiam consensus vel certe similitudo verborum deprehenditur.

3. Denique tota rerum continuatio ac series apud omnes hos scriptores una eademque est. Nam quod apud App. expugnatio Janiculi post commemorationem Metelli narratur, quae apud Lic. praemittitur, res est prorsus levidensis.

Itaque facile colligemus communem horum auctorum narrationi subesse fontem atque cum Appianus Plutarchusque ex Posidonio hauserint, idem statuemus de Liciniano. Huic conclusioni non repugnat, quod Licinianus nonnunquam plus tradit quam Appianus et Plutarchus. Nam illum constat fontes suos valde contraxisse atque mutilavisse,[1]) hunc vero consentaneum est ea tantum afferre, quae ad vitam hominum spectant. At una res coniecturae nostrae vehementer obstat: tota narratione Appianus — Plutarchus non iudicium fert de Strabonis rebus gestis — maxime Pompeio favet atque silentio obtegit eum primo inter factiones fluctuasse, qua de re accuratius agit Arnold p. 110 sqq. Atque cum artissima

[1]) Nissen „Krit. Unters.“ p. 115.

necessitudinis vincula essent inter Posidonium et Pompeium Magnum, recte Arnold coniecisse mihi videtur illum Pompei Strabonis dignitatem defendisse ac propugnasse, praesertim cum necessarium esset Rutilium Rufum propulsare, qui scriptis maxime divulgatis Pompeium Strabonem ut hominem pravissimis moribus depinxerat (Rutil. fr. 5 Müller F. H. Gr. III p. 200). Itaque non dubitamus, quin etiam proelium illud inter Pompeium et Sertorium commissum maximeque idoneum, quo ille purgaretur, a Posidonio traditum et ab Appiano demum neglegentia omissum fuerit. Vix autem cogitari potest iudicia tam aperta, qualia Licinianus de Pompeio facit, fuisse iam apud Posidonium neque verisimile est ea ex alio fonte ab Liciniano ipso in memoriam Posidonii inserta esse, cum artissime cum tota narratione cohaereant, atque Granius non facile ita fontibus usus sit.

Ergo conicimus eum non ex ipso Posidonio hausisse, sed ex fonte, qui redit ad illum, fortasse ex Strabonis hypomnematis. Strabonem quamquam praecipue Posidonio nitebatur, in Pompei rebus describendis hoc uno non integro auctore contentum fuisse vix credi potest. Solebat potius hic scriptor summa diligentia undique materiam colligere.[1]) Quo quidem ex fonte hoc loco Posidonium suppleverit, nescimus; hoc tantum apparet eum sine ira et studio res a Pompeio gestas narrasse. Quodsi res ita se habet, Appianum putandum est ipso Posidonio usum esse. Per Strabonem illum redire ad Posidonium de primo libro adhuc nondum demonstratum est,[2]) atque etiamsi nonnullis locis demonstraretur, tamen cogitari posset Appianum nonnunquam, ut hoc loco, ipsum Posidonii librum inspexisse.

---

[1]) Otto p. 215 et saepius.

[2]) Parum accurate dicit Maurenbrecher l. c. p 9: „recte Arnoldium ac Vogelium docuisse arbitror, Posidonii aliorumque scriptorum memoriam usque ad I c. 106 Appiano per Strabonem praebitam esse". Strabonem belli civ. I fontem esse Arnold omnino non contendit (sed in Mithradatis tantum rebus gestis enarrandis), et Vogelii quaestiones inprimis pertinent ad ceteros libros belli civ., libri primi paucos tantum post c. 80 locos in examen vocat.

Pro certo, cum reliquiae tam parvae sint, hoc affirmare non licet. Sed consideranti, quomodo Liciniani, Appiani, Plutarchi consensus explicandus sit, spero meam sententiam veri non dissimilem fore.

Si supra confidenter dixi Licinianam belli civilis narrationem, quam adhuc tractavimus, propter eximium ordinem et nexum rerum plurimi aestimandam esse, tamen quicunque paulo diligentius animum attenderit, facile cognoscet illud iudicium ad ea quae sequuntur iam non pertinere. Perscrutemur igitur singula.

Ac primum quidem invenimus fabulam illam, qua frater a fratre in pugna quae fuit inter Pompeium et Sertorium occisus esse narratur. Eandem historiolam praebent Liv. per. 79, Oros. V, 19, 12. 13, Val. Max. V, 5, 4, August. de civ. dei II, 25, 5, Tac. Hist. III, 51. Orosius hanc rem in describendo proelio inter Pompeium et Sertorium ad portam Collinam commisso tradit; atque etiam in periocha ut iam supra commemoravi, exstat fabula eodem loco atque apud Oros.; at neque hic neque apud ceteros Livii epitomatores cum certo proelio coniuncta est. Quod autem in periocha scriptum videmus alterum fratrem Cinnae militem, non Sertorii fuisse, hoc certe neglegentiae epitomatoris attribuendum erit. In hac quidem re Bienkowskium probo, sed aliter atque ille iudico de Taciti (Hist. III, 51) verbis: 'Nam proelio, quo apud Janiculum adversus Cinnam pugnatum est, Pompeianus miles[1]) fratrem suum, dein cognito facinore se ipse interfecit, ut Sisenna memorat'. Quibus ex verbis elucet Sisennam illam fabulam adiunxisse expugnationi Janiculi, quae cum pugna inter Pompeium et Sertorium facta minime cohaeret. Itaque neque Bienkowskio assentior Sisennam Livio ad manus fuisse neque Pertzio (praef. p. XX), qui Licinianum ex illo hausisse putat. — Sed Granium, qui multo ante (col. A 4 sq.) illud proelium ad portam Collinam commissum commemoraverat, nonne mirum est iam, postquam narrationem longe provexerit, denuo verba facere de 'bello

[1]) 'Pompeianus miles' ampliore sententia significare arbitror militem eius factionis, cuius princeps haberi poterat Pompeius, vel unum ex sex cohortibus, quas Pompeius Octavio secundum Lic. ad Janiculum oppugnandum tradidit.

quod inter P. et S. fuit' atque hoc demum loco illam de fratribus historiolam inserere? Dixerit quispiam, fortasse saepius rem inter Pompeium et Sertorium ad arma venisse atque Granium hic alterum proelium in animo habere. Sed si hoc verum esset, nemo negabit nos exspectaturos esse certius aliquid addi ad verba 'bello quod — fuit' generaliter dicta, quo magis propria fiant. Itaque equidem malim concludere Granium hoc loco alterum fontem inspexisse, ex quo quamquam de pugna ipsa fontem primarium secutus iam antea tradiderat, illam fabulam sumpsit neque vero loco idoneo inseruit. Quisnam novus auctor fuerit si quaerimus, apparet de Livio cogitandum esse, cum Licinianus mirum in modum aliqua ex parte vel ad verbum cum memoria Liviana consentiat. Satis est inter se comparare haec:

Lic.	Liv. per.
Bello quod inter Pompeium et Sertorium fuit, ignobilis quidam miles Pompei dum *spoliat hostem fratrem adgnovit; extructo rogo dum* iusta persolvit multa inprecatus *gladio se traiecit* etc.	in quo bello duo fratres, alter ex Pompei exercitu, alter ex Cinnae ignorantes concurrerunt, et cum victor *spoliaret* occisum, *agnito fratre* ingenti lamentatione edita, *rogo ei extructo*, ipse se supra rogum *transfodit* et eodem igne consumptus est. (Accedunt Oros. et Val. Max. l. c.).

Quodsi hic supplementum cognoscimus ex Livio sumptum, rursus argumentum habemus, quo in *priore parte* Livium non esse fontem confirmetur.

Deinde pauca comperimus, quae alibi non traduntur: 'Nolani progress[i] oppidum Abellam incenderunt. Marius Servilium apud Ariminum fugat, paucos occidit, reliquos quos corruperat,[1] accipit in deditionem'. Cum ultimis verbis non coniungendum esse mihi

[1]) Non est, quod cum edd. Bonn. mutemus: 'corrup[u]erat'. Nam „corrumpere aliquem" significat illum ad suam sententiam perducere. Atque hac notione etiam absolute usurpatur: cf. Plaut. Most. I, 1, 20 aliosque.

videtur, ut Mommsen (R. G. II p. 310) vult, quod App. c. 67 (fin.) habet: Κίννας ἐπιπέμψας Ἀρίμινον κατέλαβε, τοῦ μή τινα στρατιὰν ἐς τὴν πόλιν ἐπελθεῖν ἐκ τῆς ὑπηκόου Γαλατίας, ubi rerum ordine testatur Ariminum post expugnationem Ostiae atque iam ante pugnam in Janiculo factam parte militum eo missa in Cinnae potestatem redactam esse. Postrema enim verba Liciniani intellegenda sunt de Servilii[1]) exercitu a Mario in deditionem accepto, non de deditione urbis. Itaque non omni probabilitate arbitror carere coniecturam Franckenii (p. 256), qui ex verbis Granianis concludit Servilium Cinnanis Ariminum rursus eripere voluisse, sed a Mario ab urbe esse repulsum. Tum autem apparet Licinianum in priore narrationis particula memoriam oppugnationis illius oppidi, quam ut ex Appiano cognoscimus, auctor ei praebuit, praetermisisse.

Graviora sunt ad fontes inquirendos quae sequuntur. Audimus Metellum cum Samnitibus de pace egisse, senatum autem condiciones, quas Samnites tulerant, repudiasse. Si reminiscimur iam multo ante (p. 24 B 9 sq.) nos scriptum videre Metelli castra in propinquo urbis fuisse, rursus nexum rerum habemus interruptum. Atque denuo non abest suspicio, quin etiam haec habenda sint additamenta sumpta ex subsidiario illo fonte, quem iam semel Granium adhibuisse supra vidimus. In enarrandis autem condicionibus Licinianus optime consentit cum Cassio Dione fr. 100, 7;[2]) cf.

Lic. cum	Dio.
Senatusque per Metelli legatos consultus de voluntate Samnitium qui se negab[a]nt aliter in pacem venturos, nisi civitas ipsis et per-	. . . . ὁ δὲ (sc. Μέτελλος) τούτοις οὐκ ἐσπείσατο· τήν τε γὰρ πολιτεῖαν ἠξίουν οὐχ ἑαυτοῖς μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῖς ηὐτομοληκόσι πρὸς σφᾶς δοθῆναι καὶ

[1]) Fortasse P. Servilius Vatia, qui postea Isauricus appellatus est, ut Pertz coniecit (de quo cf. Pauly VI, 1 p. 1118 n. 40).

[2]) App. c. 68 illas condiciones non commemorat atque in universum tantum dicit: οὐ συμβαίνοντος δὲ Σαυνίταις ἐς ἃ ᾔτουν τοῦ Μετέλλου κτλ.

[f]u[g]is omnibus daretur[1]) bon[aque] reddere[n]tur, abnuit dignitatem anti[qua]m P. R. [tu]entibus[2]) patribus.	οὔτε τι τῆς λείας, ἣν εἶχον, ἀποδοῦναι ἤθελον καὶ τοὺς αἰχμαλώτους τούς τε αὐτομόλους σφῶν πάντας ἀπῄτουν, ὥστε μηδὲ τοὺς βουλευτὰς τὴν εἰρήνην ἔτι τὴν πρὸς αὐτοὺς ἐπὶ τούτοις ἑλέσθαι.

Atque quoniam Dionem in describenda historia reipublicae liberae plurima a Livio sumpsisse verisimile est, ex illa quoque similitudine concludi potest Livium hoc loco Liciniano materiam praebuisse. Hoc unum mirum est, quomodo factum sit, ut Granius in priore narrationis particula, qua ad eundem fontem atque Appianus redire mihi videtur, res in Samnio gestas uberius exponere noluerit. Fortasse harum rerum in illo fonte descriptio non tam erat copiosa quam in altero, ex quo nonnulla addidit Licinianus — quae coniectura mihi eo facilior esse videtur, quod etiam App. breviter illas res perstringit — aut Licinianus has res, cum priorem fontem relinquere studeret, initio neglegentia praetermisit. In postremis verbis rursus similitudo inter Lic. et App. conspicitur, cf.

Lic. cum	App.
quibus cognitis Cinna per Flavium Fimbriam [in]leges quas postulabant eo[s] recepit et copiis suis iunxit.	ὁ Μάριος αἰσθόμενος συνέθετο τοῖς Σαυνίταις ἐπὶ πᾶσιν οἷς ᾔτουν παρὰ τοῦ Μετέλλου· ὧδε μὲν δὴ καὶ Σαυνῖται Μαρίῳ συνεμάχουν.

Quod ni casui tribuitur, nullo alio modo explicari potest nisi ita, ut Livium ex eodem fonte hausisse statuamus, quem etiam auctor Appiani i. e. Posidonius exscripsit.

[1]) Verba Cassiana prorsus similia impediunt, quominus cum Schmidtio (Phil. XIII p. 225) transponamus: 'nisi civitas ipsis daretur et perfugis omnibus bona redderentur.'

[2]) Haec Franckenii coniectura propius accedit ad cod. scripturam quam edd. Bonn.: 'anti[qua]m prae se [fere]ntibus.'

Sed non solum argumentis extrinsecus allatis, quae adhuc spectavimus, scilicet rerum singularum ordine perverso, nititur sententia nostra, quam de Liciniani scribendi ratione protulimus. Gravissimum potius argumentum inde repetimus, quod auctor posteriore loco multo acerbius de Pompeio Strabone iudicium facit quam antea. Alterum locum integrum hic apponimus: 'Nec desinebat Pompeius in[terim] miscere omnia et cum senatu videret[ur] aversari omnes exules m[aximeq(ue) Cin]nae causam, suasit tamen ut legati a Cinna [mis]si tuto reciperentur; e[t clam] cum Cinna consilia sociabat et Octavio [t]e[g]e[bat].'[1]) — Cinnae legationem aliunde non compertam habemus; in ceteris verbis luce clarius exprimitur Pompeium clam consilia communicasse cum Cinna. Sane Strabo illam senatui excitare poterat suspicionem, re vera autem eum partibus Marianorum se adiungere voluisse minime est verisimile, ut iam Mommsen (R. G. II p. 309) monuit. An putamus eum qui cum Sertorio atrox proelium commiserit atque deinde, ut hostes Cinnani ex Ianiculo repellerentur, sex cohortes Octavio tradiderit, cum Cinna fecisse aut in Cinnae partes transire cogitasse? Quid? quod apud Plut. Pomp. c. 3, ubi verba τῷ πατρὶ . . . . ἀντιτεταγμένῳ πρὸς Κίνναν nolim neglegas, audimus Cinnam corrupisse L. Terentium quendam, ut Pompeios et patrem et filium e medio tolleret? Quae autem Strabo cum bellum traheret, re vera in animo habuerit, explanatur illo Liciniani priore iudicio, quod merito iam laudavimus. Si igitur in priore particula narrationis Licinianae (p. 24 B 4 sqq. et p. 22 B 17 sqq.) ad fidem historiae traditum est Pompeium tarde patriae opem dedisse et usque ad comitia consularia propter illas causas, quas hic repetere supervacaneum est, bellum voluisse trahere, hoc autem loco iniuria illi crimini datur, quod cum Cinna consilia communicaverit, ex summo hoc discrimine mea quidem sententia pro certo licet affirmare diversos auctores Liciniano praesto fuisse neque quidquam perversius esse quam ad unum omnia referre fontem. Memorabile autem est haud aliter

[1]) Reicienda est coniectura edd. Bonn. 'detegebat', quod cum pro spatio longius tum contra sensum est. — 'tegebat' corr. Mommsen.

atque Granium posteriore loco de Pompeio iudicare scriptores ex Livio pendentes (per. 79, Oros. V, 19, 10). Inprimis respicienda sunt verba Orosii haec: 'Cn. Pompeius qui .... diu sese novarum rerum aucupatione suspenderat, contemptus a Mario vel Cinna ad alterum consulem sese contulit etc.' Itaque mihi persuasum est Livii auctorem Pompeio obtrectasse atque eius res gestas in peius mutare voluisse. Fortasse Livius hic ex Rutilio hausit, quem malum de Pompeio Strabone iudicium fecisse iam supra diximus. Nam Rutilium inter Livii fontes fuisse negari non potest (cf. Nissen p. 43 et Busolt p. 345). Sane Busolt recte monet nostro loco certum iudicium fieri non posse, cum Pompeius apud omnes optimates summo in odio fuerit (cf. Cic. pro Corn. I fr. 53 ed. Müller: 'hominem dis ac nobilitati perinvisum'). Sed utcunque res se habet, rursus habemus indicium, quo verisimile fiat Livium esse alterum auctorem, quo Licinianus in belli civilis narratione usus sit.

Atque Livianae originis exstant vestigia etiam in proximis enuntiatis. Nam quod in per. 80 in pauca contractum videmus ('Italicis populis a senatu civitas data est'), apparet plenius apud Licinianum: 'dediticiis omnibus civita[s] data, qui polliciti mult[a] milia militum vix XV[I] (vel XV[II]) cohortes miserunt' [1]). Mentione dignum quoque est apud Livium populis Italicis civitatem dari ante expugnationem Janiculi, quae apud Lic. multo ante narrata est, quamobrem rursus non dubitabimus nostro loco additamenta tantum cognoscere ex altero fonte i. e. Livio derivata.

Adde quod etiam numerus hominum pestilentia absumptorum plane congruit cum Orosii, praeterquam quod hic numeros mortuorum et Pompeiani et Octaviani exercitus affert separatos. [2])

Sequitur denique in fine huius et in proxima pagina narratio de morte Pompei Strabonis, quae apud nullum alium scriptorem

---

[1]) Quid ex verbis Lic., inprimis ex voce 'dediticiis' sequatur, iam Mommsen (R. G. II p. 247 adn. et p. 309 adn.) subtiliter conclusit, ubi inspiciat si quis accuratius vult scire.

[2]) De loco Orosiano cf. excursum II.

tam copiose legitur. In eodem fonte, cuius iam patebat aditus, Granius diutius haesit. Iam obiter legenti enim occurrit (cf. inprimis verba p. 28 A 20 sq. 'et perfidiae et a[var]itiae [p]ess[im]um[1]) hominem') hanc memoriam manavisse ex fonte Pompeio maxime infenso, qualem fuisse Livii auctorem supra vidimus. Accedit quod verba Lic. (p. 26 B 21) 'fulmine afflatus' praebentur etiam ab Oros. V, 19, 18: 'Pompeius fulmine afflatus interiit'; de Jul. Obs. 56 verbis 'sidere afflatus' vide excursum II.

Ex eodem Jul. Obs. (etiam Vell. II, 21, 4) intellegi potest Livium similiter atque Lic. etiam de funere Strabonis tradidisse;[2]) cf.

Lic.	cum	Jul. Obs.
Eius funus populus [Rom]anus[3]) dir[ip]uit mor[tu]umque [lect]o decussu[m[4]) pe]r caenum trahere no[n d]estitit.		Lectum eius populus diripuit, corpus unco traxit.

Ad Livium igitur undique ducimur. Num praeter hunc etiam alios scriptores qui idem narraverant Licinianus inspexerit, id quod e verbis (p. 28 B 2) 'traduntque auctores' facile conicere possis, in medio reliquendum est, cum illa verba non debeamus nisi coniecturae atque eodem iure legere possimus: 'tra[ditumque est]'.

Transgrediamur iam ad extremam narrationis quae nobis servata est partem. Hic ordo ac series rerum rursus eadem esse videtur atque apud App. c. 69 (med.): Pompeio mortuo Octavius eius copias in sua castra traducit (Lic.), Metellus et Octavius Marianis sese opponunt (Lic., App.) ad montem Albanum (App.); sed cum milites a proelio abhorreant (Lic.)

---

1) 'pessimum' Keil, '[nequis]si[m]um' Bonn.

2) Idem tradit Plut. Pomp. c. 1, ubi ad Sall. Hist. redire videtur (cf. Peter l. c. p. 112 sq.).

3) 'Romanus' coni. Pertz.

4) 'lecto decussum' rest. Keil secundum Plut. l. c.: κατασπάσαντες ἀπὸ τοῦ λέχους, '[fe]r[r]o [p]e[r]cussu[m]' Bonn., '[unc]o [suspen]su[m]' Mommsen.

atque servi iam transfugere coeperint (App.), Metellus exercitum reducit in urbem (Lic.); suadente Metello[1]) (Lic.) legati mittuntur ad Cinnam (Lic., App.), quorum in numero Crassus fuisse videtur (Lic.). In fine columnae valde detruncatus est codex, cum Franckenio (p. 243) nobis liceat altercationem ducum, cuius mentio fit verbis 'regresso Crasso ac iurg[a]nte cum Metello', inde explicare, quod Metellus non probavit legatos recusasse, quominus Cinnam salutarent consulem (App. c. 69); sed omnia reliqua plane incerta sunt. Itaque num ex illo rerum concentu concludendum sit Licinianum hoc loco ad priorem fontem redisse, in dubio relinquo.

Priusquam autem ad finem properamus, breviter disserendum est de auspicio initio fragmenti tradito, quod supra praeterire e re nobis esse videbatur. Idem auspicium habent Valerius Maximus I, 5, 5 et Plut. Mar. c. 38 (fin.), sed paulo aliter rem explicant. Nam Val. Max. et Plut. tradunt Marium asinum conspexisse, cum in domum Fanniae duceretur, Granius, cum domo exiret. Idem, id quod apud ceteros scriptores non invenimus, rem coniungit cum barbaro, qui Marium necare iussus erat. — Ac Plutarchum hic (c. 38 fin.) ex Livio hausisse similitudine cum Val. Max. intercedente evincitur. Appianus c. 61 non commemorat hoc miraculum, ceteris in rebus fugam Marii eodem modo, interdum iisdem verbis narrat atque Plut. c. 39 (ubi de servo traditur, cui mandatum est ut Marium interficiat). Quae similitudo recte ita explicata est, ut Posidonius communis utriusque scriptoris auctor fuisse putaretur.[2]) Sed Plutarchus, ut Busolt ostendit, Livium quoque adhibuit eumque secutus (c. 39 extr. et 40 init.) finem fugae Marii descripsit ita ut paulum discrepet cum Appiano. Apud hunc enim (c. 62) Marius a Minturnensibus dimissus (αὐτίκα τῆς πόλεως ἐξέπεμπον ὅπῃ δύναιτο σώζεσθαι) occultis itineribus ad mare pervenit et piscatorem senem cogit secum ancoras solvere. At apud Plutarchum Min-

[1]) Restituendum esse puto B 16 sq. cum Bursiano: 'legatum [M.? immo P.] C[rassum] de[cern]i[t].'

[2]) Müllenhoff „Deutsche Altertumskunde" II p. 159. — Busolt l. c. p. 337 sq.

turnenses in omnibus rebus eum adiuverunt, ad mare eum comitati sunt, unus ei navem obtulit. Haec narratio est Liviana: cf. Val. Max. l. c., Liv. per. 77: 'impositus publice navi delatus est in Africam', Vell. Pat. II, 19: 'tum cives . . . . . instructum eum viatico collataque veste in navem imposuerunt', Aur. Vict. 67: 'acceptaque navicula'. Idem autem etiam Granii auctorem tradidisse ostendunt verba 'oraverat ut se ad mare deducerent', quae propterea non aeque atque insequentia ex fonte Appiani derivata esse possunt.

Si connexum rerum respicimus, haec narratio pro additamento postea facto habenda videtur. Scriptorem ipsum arbitror temporibus plusquamperfectis ('oraverat, evaserat') et verbis 'superiore casu' hoc significasse. Praeterea brevitate loquendi trahimur ad coniecturam de servo illo iam antea expositum fuisse. Quis enim sit ille 'barbarus fugiens', ex hac particula cognosci non potest. Atque cum apud App. illud de asino miraculum desit, conicere velim antecedenti capite Liciniani, quod servatum nobis non est, exscriptum fuisse Appiani auctorem, secundum quem narrationem, qua de servo Cimbrico agitur, miraculo egentem insertam esse puto, nostro loco Granium illud miraculum in altero fonte inventum, cum miri amans id praetermittere nollet, addidisse. Quod autem Lic. saepius ad verbum congruit cum Val. Max. l. c., hic quoque Livium alterum fontem fuisse putabimus; cf.

Lic.	cum Val. Max.
[R]e[f]era[m] auspicium et superiore casu Mario oblatum; nam cum de conclavi[1]) fugien[s] barbarus apertum reliquisse[t], egressus videt asellum forte abiectis [ci]bar[i]is aquam petere. [I]de[m] sibi praeci[pi] ratus oraverat, ut se	. . . . . in domum Fanniae Minturnis custodiae causa deductus est. Animadvertit enim asellum, cum ei pabulum obiceretur, neglecto eo ad aquam procurrentem; quo spectaculo deorum providentia quod sequeretur oblatum

[1]) 'de conclavi' cod., 'conclave' Bonn. — Non est quod mutemus; „fugere de" etiam apud Mart. IX, 18 et Quint. VI, 1, 19.

ad mare deducerent, at-[q(ue)] ita[1]) evaserat.	ratus, ... a multitudine quae ad opem illi ferendum confluxerat, impetravit ut ad mare perduceretur, ac protinus naviculam conscendit eaque in Africam pervectus arma Sullae victricia effugit.

Ubi Lic. discrepat a Valerio Maximo et Plutarcho, ipsum mutavisse statuemus[2]): ipse miraculum, ut priori narrationi posset annectere, coniunxit cum servo illo barbaro. De tota igitur hac particula non aliter iudicaverim ac de fratrum certamine, de quo p. 60 sq. exposui. Concedo sane hunc locum non idoneum esse, quo coniecturam meam iustam esse certo demonstraretur. Sed miremur necesse est Licinianum, qui insequentia accuratissime narrat, omnia praeterire, quae inter Cinnae expulsionem initio fragmenti commemoratam et Marii reditum acciderunt (App. c. 65 sq.). Quae res facile intelligitur, si Granium statuimus alium post alium fontem esse secutum.

Iam breviter examinemus, quod Francken (p. 242) de hoc loco iudicaverit. „Epitomatorem" Licinianum censet hoc unum auspicium sumpsisse ex auctore suo, ubi omnia narrata fuerint, quae Mario acciderint ex eo tempore quo (a. 666) per Sullam Roma expulsus sit. Sed valde miraremur scriptorem Romanum post tumultus Cinnanos anno 667 (87) factos (quos commemorat initium fragmenti) rediisse ad Marii errores. Hunc ordinem neque Livius secutus est, quem ex periochis cognoscimus fugam Marii medio libr. 77, Cinnam expulsum 79. demum libro narravisse,[3]) neque Plutarchus neque Appianus. Sed ponamus paulisper Franckenium recte iudicasse. Nonne mirum esset Granium, fabularum ut vidimus amantissimum, hoc loco nihil accuratius narrasse de Cimbrico vel Celtico servo, qui Marium interficere iussus erat?

---

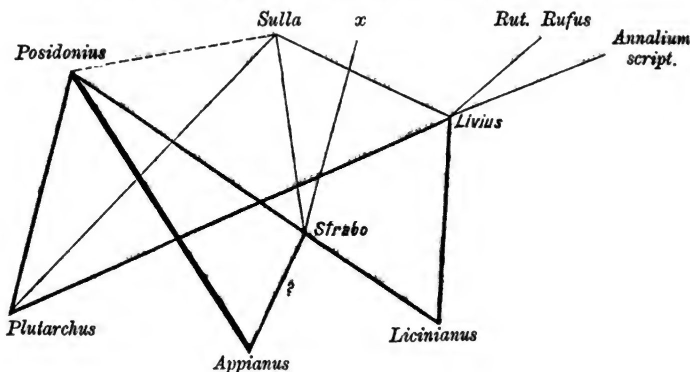
[1]) 'atque ita' rest. Keil, 'ac vix' Bonn.

[2]) Wijnne quidem (Phil. XV p. 358) discrepantias putat esse tantas, ut Lic. ex Plutarchi et Val. Maximi fontibus non possit hausisse.

[3]) Libr. 78 agitur de belli Mithradatici initiis.

Itaque probabilius videtur, quod supra coniecimus: Licinianum iam antea Marii errores descripsisse, in rebus autem anni 667 (87) narrandis usum esse altero quoque fonte, unde addiderit hoc auspicium; plura necessaria non erant, quoniam res ad historiam pertinentes iam narraverat secundum primum fontem, ad quem statim revertitur.

Sic tota belli civilis narratione accurate examinata totque argumentis minime fallacibus collectis iam quaestionis nostrae summam faciamus. Ac primum quidem certum est hanc partem operis Liciniani non ex uno fonte excerptam, sed ex compluribus, fortasse duobus tantum, haustam esse. Deinde vidimus Granium narrationes auctorum non commiscere atque in unum confundere: prorsus alienum erat ab eius ingenio singulas res multis libris disiectas atque dispersas nunc ex hoc nunc ex illo conquirere et contexere; immo vero pauci auctores ei in promptu erant, quos alterum post alterum exscripsit, quamobrem singulas particulas ex diversis fontibus sumptas etiamnunc clare dignoscere atque seiungere possumus. Atque etiam hoc satis me probavisse spero in posteriore parte Livium adhibitum esse, in priore autem alium auctorem, quem Strabonem esse ex paucis indiciis suspicandum esse putabam. Habemus igitur, si id, quod Busolt invenit, in nostrum usum convertimus, hoc stemma eorum scriptorum, qui res in Liciniani fragmentis commemoratas narraverunt:



Quod ad fidem historicam attinet, priorem partem iam diximus inprimis laude dignam et alteri, in qua iniuste de Pompeio iudicatur, esse praeferendam. Tamen etiam altera pars complura nova nos docet, quae quin vera sint non est quod dubitemus. Iniuria igitur Madvig haec „einige höchst dürftige Notizen" appellat atque scriptorem vituperat, cum dicit ea, quae apud Lic. quattuor parvis paginis narrentur, apud Livium complere totum librum 79 et maximam partem libri 80. Nam quae initio periochae 79 traduntur, apud Lic. iam non sunt servata et periochae 80 minor tantum pars cum Graniana narratione comparari potest.

CAPUT IV.

De bello Mithradatico.

Hoc ultimo capite disputabimus de eo fragmento, quod est de primo bello Mithradatico (fol. VI r et II r, ed. Bonn. p. 32—34). Investigantes autem horum capitum fontem perpaulum efficiemus. Quem enim auctorem secutus sit, omnino non potest dici. Hoc tantum pro certo possumus contendere Livii nec volam nec vestigium apparere.

Licinianus (p. 32 A 9 sq.) tradit Mithradatem cum Dorylao in Graeciam misisse 'quinquaginta milia peditum equitumque', at in Liviana memoria (Eutrop. V, 6, 3 et Oros. VI, 2, 6) septuaginta vel, id quod verisimilius est, octoginta milia occurrunt. Nam numerum LXX probabile est in epitome, ex qua uterque illorum hausit, falso scriptum fuisse pro LXXX [1]), quem numerum habent Plut. Sull. 20 et App. Mithr. 49. Certum enim est in describenda pugna apud Orchomenum commissa Plutarchum et Appianum, atque hunc quidem per Strabonem, usos esse eodem fonte atque Livium, Sullae scilicet commentariis. [2]) Ac ne quis dicat Liciniani codicem hoc loco adeo esse mutilatum, ut edd. Bonn. lectio minimi sit momenti; ipse hic numerus 'quinq[u]a[ginta]' clarissime potest cognosci. Sed si quis etiamnunc de discrepantia Livii et Granii dubitet, hoc secum deliberet: Oros. VI, 2, 6. 7 accurate dicit, quot Asiaticorum pugna perierint: 'secundo proelio (i. e. secundo totius belli, priore apud Orcho-

---

[1]) Ut iam Klebs l. c. p. 36 coniecit.

[2]) Peter „Die Quellen Plutarchs etc." p. 57 sqq., Arnold p. 140 sq., Busolt p. 430, Otto p. 312.

menum proelio) quindecim[1]) milia ex his interfecta sunt, ibique Diogenes, Archelai filius, trucidatus est; tertio bello omnes copiae, quas Archelaus habebat, extinctae sunt. Nam viginti milia militum eius in paludem pulsa — interfecta sunt totidemque alia in flumen coacta ac necata, reliqui miserorum passim trucidati sunt.' Dicit igitur expressis verbis omnes Mithradatis copias esse extinctas, cum apud Licinianum (B*3 sqq.) scriptum videamus: 'amplius XXV milia capiunt, quae postea sub corona venierunt.' Haec inter se conciliari posse nemo erit qui dicere audeat. Apparet igitur Liciniani narrationem non fluxisse ex Livio aut, id quod Pertz (praef. p. XX) contendit, ex eius auctore Sulla.

Hoc etiam eo confirmatur, quod secundum Licinianum (B 11 sqq.) Sulla Archelaum convenit Aulide, secundum Plut. c. 22 Delii (ἐπὶ θαλάττῃ περὶ Δήλιον οὗ τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνός ἐστιν). Plutarcho autem plus fidei habemus propter accuratissimam loci descriptionem.[2])

Nescio an cuiquam quartum argumentum in eo positum esse videatur, quod Diogenes, qui in priore proelio apud Orchomenum facto mortem obit, apud Licinianum appellatur Archelai filius, apud Plut. c. 21 privignus. Sed cum Liciniano concinunt etiam Eutropius, Orosius, Appianus, quos constat memoriam huius rei a Sulla repetivisse. Haec discrepantia igitur non diversi fontis testimonium est, sed neglegentiae illorum scriptorum, qui pro privigno tradiderunt filium.

---

[1]) 'Quindecim' iam a Francisco Fabricio (edit. 1561) secundum Eutrop. (et App. Mithr. 49) sine dubio recte scriptum est pro tradito 'quinquaginta'. Ipse Orosius tradit Dorylaum LXX vel LXXX milia hominum in Graeciam duxisse et Archelaum praeterea X milia hominum collegisse (item App. l. c.). Ex iis altero proelio necantur: 20 000 + 20 000 + x (reliqui trucidati). Quodsi priore proelio L milia militum perdita essent, XC milia cecidissent sine illis, quos littera x significaveramus. Quod manifestum est fieri non posse.

[2]) Sane cogitari potest in primario aliquo fonte sermonem fuisse de templo Apollinis inter Delium et Aulidem sito, quae oppida haud procul inter se absunt. Hoc quoque modo discrepantia satis mira, quae est inter Liciniani et Plutarchi narrationem, nullo negotio explicari potest.

Si universum hoc caput perlustraverimus, facile perspiciemus id multo minus copiosum accuratumque esse quam bellum Cimbricum et bellum civile. Quae de proelio comperimus, exilia sunt, nova haec tantum: Dorylaum LXX quadrigas falcatas secum duxisse et plus XXV milia hominum a Romanis capta esse. Quod autem ad fidem historicam attinet, non dubitabimus eum numerum copiarum, cui Licinianus dicit Dorylaum praefuisse, cum minor sit, praeferre ei, qui ex Sullae commentariis sumptus est, praesertim cum Sullam constet saepe numeros falsos tradidisse. Forsitan quispiam putet eum auctorem, quem secutus est Licinianus, a Mithradate stetisse consultoque perhibuisse minorem copiarum numerum. Sed cum hac opinione pugnat cum totus loci tenor tum verba: 'hostium multitudinem innumerabilem concidunt'.[1])

In universum Licinianus fontem videtur valde in artum contraxisse. Hoc inprimis demonstratur enuntiato (B 8 sqq.): 'Regii qui A[b]der[a]e praesidebant captis Philippis dilabuntur'. Quam rem aliunde non cognoscimus. Philippi non possunt esse expugnati nisi per Flaccum,[2]) qui tamen apud Granium non commemoratur. In fonte eius censendum est expeditionem a Flacco per Macedoniam et Thraciam factam hoc loco descriptam fuisse.

Deinde aliquanto copiosius exponitur de pacis condicionibus, de quibus per magnum temporis spatium actum esse (App. Mithr. 54—58, Plut. Sull. 22–24) indicant verba 'quibus ille tandem paruit'. Ex verbis quae sequuntur 'nam et Fimbriae adventum timebat, ut mox ordine indicabo' rursus elucet ordinem rerum alium esse apud Licinianum alium apud Livium, quem periochae

[1]) Quantas copias Archelaus, cui ceteri auctores X milia hominum fuisse narrant, secundum Lic. collegerit, ex valde mutilata col. A 14 sq. intelligi non potest. Edd. Bonn. coniectura 'Archelaus ubi [septuaginta] circiter [mi]l[i]a . . . collegerat' unde orta sit non video. An intelligi volunt hunc numerum de coniunctis Dorylai et Archelai copiis (50 000 + 20 000 [?])? Sed quomodocunque iudicant, coniectura ut parum fundata e libris removenda est.

[2]) Ut recte contra Mommsenum (R. G. II p. 295) putant Reinach p. 185 et Francken p. 257.

82 et 83 docent Fimbriae in Asia expeditiones inseruisse inter pugnam apud Orchomenum commissam et pacem Dardani factam. Ergo Livium Liciniano materiam praebuisse etiam hoc loco redarguitur.

Ex pacis autem condicionibus una inprimis insignis est (p. 34 A 2 sqq.): 'Q. Oppium et M.' Aquilium legatos redderet'. Ceteri enim scriptores omnes narrant M'. Aquillium a Mytilenaeis Mithradati traditum atque ab eo interfectum esse: App. Mithr. 21 (cf. etiam c. 112) prodit regem eum in asino sedentem secum duxisse et, ut eius pecuniae aviditatem notaret, postremo aurum liquefactum in collum eius infundi iussisse. Quocum consentit Plin. hist. nat. XXXIII, 14, 48. Videtur sane haec narratio ab aliquo rhetore esse inventa.[1]) Secundum Cic. de imp. Cn. Pomp. 5, 11 ille verberibus necatus est. Neque dubitari potest, quin per vim a Mithradate mors ei illata sit, id quod, si Ciceronis (l. c.) verba respicimus, Romae notissimum erat.[2]) Ex Liciniani autem narratione, ut recte iam observavit Reinach (p. 121 adn.

[1]) Posidonium hanc narrationem novisse ex fr. 41 non potest colligi. Narrat ibi Athenion Atheniensibus turpissime Aquillium a Mithradate esse excruciatum (Μάνιος δὲ 'Αχύλλιος — συνδέτην ἔχων ἁλύσει μακρᾷ Βαστάρνην πεντάπηχυν πεζὸς ὑπὸ ἱππέως ἕλκεται), sed de eius morte nihil additur. Neque etiam Posidonius, ut falso Arnold p. 120 adn. dicit, a Plinio in libri 33 auctorum catalogo nominatur. — Appiano fortasse Strabo, qui Posidonium supplevit, praebuit hanc narrationem.

[2]) Pro nihilo putandum est, quod tradit solus Diod. XXXVII, 27 Aquillium, priusquam a Mytilenaeis dederetur, ipsum sibi mortem conscivisse. Repugnant huic narrationi cum loci supra allati tum Cic. Tusc. V, 5, 14 et pro Scauro 3, 2, ubi Aquillius vituperatur, quod ne in hostium manus incideret, non ipse se necavisset, et Liviana memoria (per. 78, Val. Max. IX, 13, 1, Vell. Pat. II, 18), ex qua quidem quomodo mortuus sit non elucet. Busolt p. 418 existimat Diodorum hoc loco malum auctorem sequi, secundum quem libenter neces voluntarias narraverit. Probabilius mihi videtur Reinach p. 121 adn. 2 conicere: cum apud Velleium de compluribus hostibus tradendis sermo sit, Diodorum videri confudisse Aquillium patrem cum filio vel eius aliquo collega.

3 et p. 190), nihil colligendum est nisi cum pax fieret, Sullam nondum certiorem factum esse de Aquillii sorte. Nam Mithradatem consentaneum est consulto nihil de hac re cum eo communicavisse. Postea demum rumor percrebruit Aquillium per vim occidisse et mox fama illa exorta est, quam Appianus et Plinius afferunt. — Errore adductum Licinianum Francken (p. 253) arbitratur confudisse Aquillium cum L. Cassio, quem a Mithradate redditum esse commemorat App. Mithr. 112. Neque vero nobis persuasit, quia omnia, quae Granius de pacis condicionibus affert, egregie sunt exposita. Quare priusquam ad hanc coniecturam confugiamus, demonstrandum est, quomodo fieri potuerit, ut pro Cassii nomine in narrationem irreperet nomen Aquillii, cuius sors erat pernota. Dicendum hoc potius est: Si in fonte postea additum fuisset Sullam frustra postulasse, ut Aquillius redderetur, Licinianus hanc postulationem non sine ullo additamento in pacis condicionibus attulisset. Neque etiam probabile est scriptorem, ut est fabularum amantissimus, hanc de foedissima legati morte narrationem praetermissurum fuisse.

Ergo concludendum mea quidem sententia est Licinianum vetusto aliquo fonte usum esse brevissimo tempore post factam pacem conscripto, priusquam Aquillii sors innotuisset. Sed qualis ille fuerit, accuratius describere non possumus.

Iam quaerendum est, quantum cetera a Liciniano tradita valeant. Cum ea condicione, quae primo affertur loco (p. 32 B 22 sq.) 'Archelaus classem traderet Sullae' simul explicanda est illa, quae p. 34 A 11 sqq. invenitur: 'praeterea naves LXX tectas instructas sociis daret [et] frumentum [ei]s [et] stipendium ipse pr[a]estaret'. Plutarchus tantummodo LXX naves traditas esse testatur (c. 22 fin. καὶ δοῦναι ναῦς ἑβδομήκοντα χαλκήρεις μετὰ τῆς οἰκείας παρασκευῆς et c. 44 ὁ μὲν οὖν Μιθριδάτης ἑβδομήκοντα ναῦς παραδοὺς καὶ τοξότας πενταχοσίους εἰς Πόντον ἀπέπλευσεν). Apud App. Mithr. 55 Sulla cum Archelao colloquens dicit: ἐὰν τὸν στόλον ἡμῖν, ὃν ἔχεις, ὦ Ἀρχέλαε, παραδῷ πάντα Μιθριδάτης κτλ. Postremo Memnon c. 35 numerum navium traditarum LXXX fuisse memoriae prodit.

Multis modis viri docti efficere studuerunt, ut scriptorum narrationes inter se concinerent. Ac primum quidem Reinach

(p. 190) discrimen fuisse censet inter pacis condiciones publice factas et arcanas quasdam res, de quibus Delii inter Sullam et Archelaum convenerit; in his fuisse postulationem, ut Archelaus totam classem traderet, id quod paulo post fecerit. Sed cum hac coniectura pugnant et Appiani (cf. supra) et Liciniani verba (p. 34 A 16 sqq.) 'his ipse Mithridates cum Sulla [apud] Dardanum [com]positis'. Accedit quod si Reinachium putaremus recte coniecisse, simul probaremus Archelaum re vera regem suum prodidisse, id quod minime demonstrari potest. Longum est haec accuratius perscrutari. Hoc unum commemoramus: Si Archelaus reapse eam classis regiae partem, cui ipse praeerat, Sullae tradidisset,[1]) quomodo fieri potuit, ut regis nomine diutius cum Sulla de ceteris pacis condicionibus ageret? Num audere potuit etiam ad Mithradatem redire? Nonne Plutarcho et Appiano, ubi Archelaum faciunt interpretem pacis, omnem fidem derogare debuimus? Id quod ne Reinach quidem audet. Re vera postea demum regis suspicio mota est maximeque aucta, cum Archelaus fugeret ad Murenam (App. Mithr. 64). Ita intelligitur, quod Mithradatem Sallustius (hist. IV, 20, 12) dicentem facit: 'incepta mea postremus servorum Archelaus exercitu prodito impedivit'. Sed culpam Archelai his verbis coargui non posse consentaneum est. Praeterea Reinach ad confirmandam suam sententiam (p. 190 adn. 5) laudat Liv. per. 82 et Ps.-Aurel. Vict. de vir. ill. 76. Sed quod apud Ps.-Aurel. Vict. proditur Archelaum iam ante pugnam apud Orchomenum commissam classem tradidisse, nihil valet. Offendere sane possunt in Livii per. pugna Orchomenia commemorata verba: 'Archelaus cum classe regia Sullae se tradidit'. Sed praestat statuere, epitomatorem hic errasse, quam Reinachii sententiam hoc tantum loco nisam sequi.

At Neumann (I p. 566 et 568) videtur putare Licinianum falso coniunxisse eas condiciones, quae primitus et eas, quae ipsa

---

[1]) App. Mithr. 55 tradit praesidia Pontica ex castellis Europaeis reducta esse. Etiam de hac re putat Reinach secreto inter Sullam et Archelaum convenisse. Sed vera causa fuit alia: Copiae enim illae, cum in Europa inutiles essent, in Asiam eo consilio arcessitae sunt, ut Mithradatem a Fimbria defenderent.

pace statutae essent: primitus postulatum esse, ut Archelai classis traderetur, postea ut numerus navium tradendarum esset LXX. Quod verisimillimum esset, nisi altero loco apud Granium legeremus 'sociis daret', quae verba et Reinach et Neumann videntur neglexisse. Non igitur est, cur alterum locum putemus iuxta alterum stare non posse. Quid multa? Recte res explicat Mommsen (R. G. II p. 299) cum dicit: „Sulla forderte die Übergabe der 80 Kriegsschiffe des Archelaus (num numerus LXXX sumptus ex Memnone certus sit, diiudicare nolumus), . . . ausserdem sollen den mit Rom verbündeten Staaten eine Anzahl Kriegsschiffe zugestellt werden.“ Quamquam etiamnunc mirum esse videtur, quod Plutarchus has tantum (LXX) commemorat.

Clausula illa altero loco a Liciniano allata, qua Mithradates quidquid bello partum erat cogitur reddere, occurrit apud omnes scriptores (Plut. Sull. 22, App. Mithr. 55, Memnon 35, Liv per. 83, Florus I, 40, 12); apud solum Licinianum nominantur Gallograeci; deest Cappadocia, quam (ut iam Francken p. 259 suspicabatur) verisimile est neglegentia librarii in fine fol. VI r omissam esse, praesertim cum paulo infra de Cappadociae rege sermo sit: nam si Liciniano fidem habemus (p. 34 A 19 sq.), Mithradates, cum Sulla Dardani eum cum Cappadociae rege vellet reconciliare, id quod Plut. Sull. 24 ei tradit contigisse, respuit Ariobarzanem, quem ut non in purpura natum existimabat servum.[1])

Deinde statuitur, ut omnes captivi reddantur (App. Mithr 55). Hic Licinianus non solum Oppium et Aquillium nominatim affert, sed etiam (id quod alibi non legimus) addit inprimis postulatum esse, ut uxores liberique remitterentur Macedonibus, quorum in Romanos fides insignis fuisset. Itaque pacis condiciones afferuntur fere plenae; mirum tantum est non commemorari impensas in bellum factas (Plut. 22, Memnon 35, App. 55).

Adduntur pauca de expeditionibus ab Hortensio et Sulla eo tempore, quo illae res cum Mithradate agebantur, factis ad

[1]) Edd. Bonn. verba 'gratia — respuit' censent „ab epitomatore male huc adscita.“ Sed cum Linkero levi transmutatione facta servanda sunt: 'compositis, gratia [P. R.] reconciliata Ariobardianen ut servum respuit, reliqua classe in Pontum proficiscitur.'

Thracias gentes, quae in Macedoniam invaserant, puniendas. De Hortensii legati expeditione alibi nihil scriptum videmus, sed Sullana etiam ab ceteris scriptoribus commemoratur (Plut. Sull. 23, App. Mithr. 55, Ps.-Aurel. Vict. de vir. ill. 75, Eutrop. V, 7, 1), qui quidem in enumerandis gentibus vexatis valde inter se differunt.[1]) Denseletas a Liciniano, qui solus eos nominat, Reinach monet per errorem allatos esse propter Cic. in Pisonem XXXIV, 84.[2])

Iam Licinianus, postquam de institutis a Sulla in Asia factis locutus est atque nova nos docuit de poena ab Ephesiis petita, transit ad res Bithynicas, de quibus iam capite I. disputatum est. Hic ex alio auctore accuratius de rebus Bithynicis agente scriptorem hausisse supra docui.

Per totum fragmentum hoc pro certo potuimus statuere neque Sullam neque Livium neque Appiani fontem Strabonem, quem in bello civili describendo Granium putavimus esse secutum, fundamentum esse Licinianae belli Mithradatici narrationis. Cum quadam probabilitate nobis videbamur conicere Granii auctorem fuisse Sullae aequalem, sed accuratius eum definire nequimus. Nonnunquam in hac quoque parte Licinianus res haud parvi momenti quaeque ab aliis scriptoribus non commemorentur, nobis tradit. Sed de temporum ratione nihil in hoc fragmento inest, quod nos edoceat.

Quamquam Mommsen (R. G. II p. 295 adn.) primis fragmenti verbis (p. 32 A) indicari putabat Sullam Athenas, ubi per hiemem 668/9 (86/5) moraretur, rediisse eaque re confirmari sententiam suam, qua pugnam Orchomeniam a Liciniano postea narratam in anno 669 (85) ponendam esse existimabat. Contra haec iam obstitit Francken (p. 258), qui suo iure negavit ex Liciniano ullum pro illa sententia argumentum peti posse: dicit enim tantum Sullam Athenas rediisse, non sub adventum hiemis

[1]) Cf. Reinach p. 196 adn. 1 (ubi falso „Dardanos et Enetos“ Auctoris de vir. ill. esse dicitur pro „Dardanos et Maedos“).

[2]) 'Denseletis quae natio semper oboediens huic imperio etiam in illa omnium barbarorum defectione Macedoniam C. Sentio praetore tutata est, nefarium bellum et crudele intulisti, eisque cum fidelissimis sociis uti posses, hostibus uti acerrimis maluisti'.

eum rediisse.[1]) Accedit quod conventum illum Dardaniensem Reinach (p. 199 adn. 2) ostendit mense Augusto anni 669 (85), non ut Mommsen et plerique aliorum putant, anno 670 (84) fuisse. Quodsi pugnam apud Orchomenum factam eodem anno 669 (85) fuisse existimes, ceteris rebus inter hanc pugnam et pacem Dardaniensem gestis temporis spatium nimis parvum maneat. Itaque pugnam a. 668 (86) fuisse probabile est eiusque anni autumno (cf. Reinach p. 183 adn. 1). — Quae cum ita sint, de temporum ratione ex fragmento Liciniani nos quidem nihil discimus, sed ex iis quae modo exposuimus, apparet nimium esse probrum Madvigii, cum (p. 400) dicat: „Mit den Worten 'his — compositis' wird aus dem a. 86 in das a. 84 von Griechenland nach Asien gesprungen."

---

[1]) Sed Francken p. 257 (etiam Neumann I p. 541) a vero aberrasse videtur, cum ex primis verbis fragmenti conclusit: „Ergo Licinianus fere eundem rerum ordinem statuit fuisse atque Pausanias I, 20, 6", qui tradit Sullam cum Athenae caperentur, in Boeotia fuisse et eodem die apud Chaeroneam vicisse, deinde Athenas reversum adversarios affecisse suppliciis (τοὺς ἐναντιωθέντας Ἀθηναίων καθείρξας ἐς τὸν Κεραμεικὸν τὸν λαχόντα σφῶν ἐκ δεκάδος ἑκάστης ἐκέλευσεν ἄγεσθαι τὴν ἐπὶ θανάτῳ). Ceteri scriptores consentiunt Sullam expugnationi Athenarum interfuisse et postea demum pugnam apud Chaeroneam commissam esse. Contra haec autem minime dicit Liciniani fragmentum. Hic enim 'principes seditionis' i. e. Aristionem et socios eius dicit esse punitos: qui cum in expugnanda urbe in Acropolim confugissent, Sulla hanc C. Scribonio Curioni obsidendam mandaverat (Plut. Sull. 14, App. Mithr. 39). Id quod tradit Pausanias, fortasse ita est intellegendum, ut Acropolim arbitremur eodem tempore expugnatam esse, quo pugna apud Chaeroneam commissa sit (cf. Reinach p. 169). Post pugnam Sulla Athenas revertitur et de principibus seditionis sumit supplicium, cuius rei potestatem Curio non habebat. Nihil amplius ex Liciniano colligi potest. Quae insequuntur, magis depravata sunt, quam ut inde intellegamus, num Licinianus concinat cum Pausania et appellatus fuerit Aristion, de cuius morte cf. Strabon. fr. 57a (et ad hunc locum Otto), App. 39, Plut. 23.

Restant pauca fragmenta minora, quae cum iis, quae adhuc explicavi, non poterant una in medium proferri.

1. fol. IX u (ed. Bonn. p. 10, ex libr. XXVIII) continet quaedam miracula, quorum quod est de Corfidiis fratribus (A 7 sqq.), a Varrone quoque apud Plin. hist. nat. VII, 52, 177 tanta cum verborum congruentia profertur, ut recte iam Pertz suspicatus esse mihi videatur Licinianum hoc ex Varrone hausisse; quod minime tibi mirum erit, si reputaveris Licinianum antiquitatum diligentissimum fuisse, ut iam saepius cognovimus. Hac necessitudine perspecta facile nobis persuadebimus etiam ea, quae in primo fragmento (fol. XI u, ed. Bonn. p. 4) ad antiquitates pertinent (cf. supra p. 12 sq.), scriptorem debere Varroni.

Corfidium, cuius de inopinato ad vitam reditu Varro et Licinianus narrant, Ernesti eundem putabat esse atque L. Corfidium a Cicerone pro Ligario 11, 33 appellatum, equitem Romanum, Q. Ligarii advocatum eiusque pernecessarium, cuius nomen Cicero ex illa oratione tolli volebat (ad Att. XIII, 44, 3), quoniam Corfidius iam mortuus erat, cum illa oratio dicta est. Idem alii viri docti multi censuerunt (cf. Schneider, vita Varronis in Scriptt. R. R. I, 2 p. 217 et Orelli, Onom. Tull. s. v. Corfidius). Sed postquam nobis Liciniani fragmentum innotuit, quod ex libro XXVIII est res annorum 591 (163) et 592 (162) complectente,[1]) intellegimus illos in errorem incidisse atque opprobrio faciendum est De-Vit (Onom. II p. 413), quod in illorum virorum sententia perseveravit.

Post illa verba observatione dignissima (A 20 — B 9), de quibus in exordio iam actum est, altera columna accurate exponitur de nuntio a Tiberio Graccho Romam misso, quo anni 592 (162) consules P. Cornelium Scipionem et C. Marcium Figulum comitiis a se habitis docuit vitio creatos esse.[2]) Huc miracula quoque antea commemorata haud dubie referenda sunt. Verba alterius columnae valde mutilata edd. Bonn. secundum Cic. de nat. deor. II, 4, 11

[1]) Cui rei non obstat, quod Plinio teste ille Corfidius Varronis materterae maritus erat.

[2]) De qua re cf. Mommsen „Röm. Staatsrecht“ I³ p. 103 adn. 4.

restituerunt; sed in singulis multa incerta remanent. De fonte, unde haec deprompsit scriptor, nihil potest conici. Proximorum eiusdem anni factorum narrationem accuratissimam fuisse constat, cum per duas paginas (fol. IX r et XII u) porrigeretur. De alterius consulis suffecti P. Cornelii Lentuli meritis agitur fol. XII r (cf. caput I, 2).

2. fol. V r (ed. Bonn. p. 38, ex libr. XXXVI). Triumphos annorum 674 (80) et 673 (81) initio huius fragmenti commemoratos, de quibus supra (capite II.) iam sermo erat, sequuntur quaedam verba de ludis a Lucullis fratribus,[1]) cum aediles curules essent, datis. Ac cum iis, quae hic narrantur, concinit Fenestella apud Plin. hist. nat. VIII, 7, 19: 'Romae pugnasse (elephantos) Fenestella tradit primum omnium in circo Claudi Pulchri aedilitate curuli, M. Antonio et A. Postumio coss., anno urbis 655, item post annos XX Lucullorum aedilitate curuli adversus tauros'. Quibus ex verbis elucet Lucullorum aedilitatem in annum 675 (79), non, ut edd. Bonn. adnotant, in annum 674 (80) incidere. Cum Licinianus aeque atque Fenestella hac occasione oblata ad C. Claudium Pulchrum redeat eumque primum Romae elephantorum pugnam spectatoribus praebuisse adnotet, haud iniuria aliquam inter illos scriptores necessitudinem statuere nobis videmur.

Deinde describitur, quomodo Volaterrani Sullae se dediderint (Liv. per. 89, schol. Gron. p. 428 Or., Strabo V, 2, 6). Hic autem connexus rerum tam obscurus est, ut a Mommseno (R. G. II p. 331), Franckenio (p. 253), Langio („Röm. Altert." III p. 160 sq.) prorsus diverse sit enarratus, quamquam unusquisque eorum sequitur Licinianum. Quis eorum rectum viderit, certo non potest demonstrari, tamen Mommseni sententia mihi videtur probabilissima. Is enim primum enuntiatum ita intellegit, ut Carbonem, Sullanum ducem, qui obsidioni praefuerit, a suis militibus lapidibus occisum esse censeat. Primo quidem obtutu Carbo a Volaterranis potius videtur esse trucidatus. Hac opinione usus Lange eos, postquam iam ad Sullae partes se applicaverint, rursus defecisse putat et Carbonem a Sulla iis praefectum necavisse. At bis urbem esse expugnatam nusquam

[1]) De quibus cf. Drumann IV p. 120 sqq. et p. 176.

nobis traditur. Accedit quod Mommseni sententiam confirmat Val. Max. IX, 7, 3: 'ille quoque exercitus — qui C. Carbonem, fratrem Carbonis ter consulis, propter bella civilia dissolutam disciplinam militarem praefractius et rigidius astringere conatum privavit vita etc.' Haud enim facile hoc loco de alio Carbonis fratre cogitabimus. Proxima verba Liciniani 'is—proscriptos ex oppido dimiserat' Mommsen Strabonem,[1]) ni fallor, secutus recte sic intellegit: „Carbo ex pacto inviolatos abire passus erat"; ea ipsa de causa milites occidunt imperatorem „nimis indulgentem" (?). At Lange, qui legit 'dimisera[n]t' et post verba 'is Cn. Carbonis frater fuit' collocat punctum, illa verba refert ad Volaterranos atque sic explicat: „Die Vol. geben vor Übergabe der Stadt den Proskribierten Gelegenheit zur Flucht." Sed huic sententiae non solum iniquum est quod traditum verbum corrigere cogimur, sed etiam Strabonis verba impugnant, qui tradit illos ὑποσπόνδους παραχωρῆσαι.

Nimis audacter Francken et Madvig (p. 401) hoc obscuro loco ita volunt mederi, ut in enuntiato 'Carbone praetorio quem Sulla praefecerat' pro 'Sulla' legi iubeant 'Marius' eiusque sensum ita intellegant: Carbo, dux Marianus, cum a Sullanis oppidum defendere se non posse videret, proscriptis clam permisit, ut fuga salutem peterent; propterea cives proditos se esse arbitrati eum occiderunt. Sed hanc explicationem equidem non probo. Primum enim Licinianus mihi videtur indignus, qui tantae neglegentiae insimuletur, tum hic, si proscriptos diceret ab duce ex oppido esse dimissos, aeque ac supra dissentiret a Strabone.

Facta est deditio Volaterranorum, ut discimus ex Liciniano, Claudio et Servilio coss. i. e. a. 675 (79). Iam antea notum nobis erat obsidionem oppidi sub finem a. 673 (81) inchoatam esse (Cic. pro Rosc. Amer. 7, 20; 37, 105) et per duos annos continuatam (Strabo l. c.). Antehac Nolam[2]) quoque esse expugnatam comperimus.

[1]) Strabo V, 2, 6: ἐνταῦθα συνέστησαν τινὲς τῶν Τυρρηνῶν καὶ τῶν προγεγραμμένων ὑπὸ Σύλλα· πληρώσαντες δὲ τέτταρα τάγματα στρατιᾶς διετῆ χρόνον ἐπολιορκήθησαν, εἶθ' ὑπόσπονδοι παρεχώρησαν τοῦ τόπου.

[2]) Edd. Bonn. verba 'iam ante anno superiore' epitomatoris

Sequitur narratio de Papii Mutili exitu, quae invenitur etiam Liv. per. 89: 'Mutilus unus ex proscriptis clam capite adoperto ad posticas aedes Bastiae uxoris cum accessisset, admissus non est, quia illum proscriptum diceret; itaque ipse se transfodit et sanguine suo fores uxoris respersit'. Sed de Liciniani et Livii necessitudine concludi inde nihil potest, cum non verborum, sed rerum tantum congruentia sit atque hanc narratiunculam cogitandum sit a multis scriptoribus memoriae proditam esse.

Quod modo tractavimus fragmento valde mirus est ordo rerum, quae sunt ex annis 674 (80), 673 (81), 675 (79). Iam perlustra horum annorum (673—75) descriptionem tam tenuem atque exilem esse, ut eam integram esse credere nequeamus, cum adhuc Licinianum viderimus copiosissime res explicare. Itaque censuerim, quae hoc fragmento nobis traduntur, Liciniani additamenta tantum esse ex subsidiario fonte hausta. Et sunt vestigia, quae nos ducere videntur ad annales quosdam (fortasse ad annales Fenestellae vel eosdem, quibus Fenestella usus est?). De tali opere vel eo admonemur, quod singula enuntiata particula 'et' asseruntur. Licet nusquam in Liciniano habeamus quod sermonis elegantiam miremur, tamen dicendi genus in hoc fragmento usurpatum a ceteris differt. Accedit quod res narratae tales sunt, quales ab annalium scriptoribus adamentur. Sic etiam temporum ordinem esse perturbatum explicatur: Cum Pompei triumphus esset commemoratus, huic Licinianus ex alio fonte duos antecedentis anni triumphos addidit, tum proximorum annorum paucas res annexuit neglecto sane, quod principale scriptoris vitium semper cognovimus, temporum ordine.

3. fol. IV r (ed. Bonn. p. 42, ex libr. XXXVI). Initio huius fragmenti, quod ad annum 676 (78) pertinet, scriptor tradit Sullam corpus suum condi iussisse, non comburi, sed L. Philippum

---

additamentum volunt esse ad ea, quae de Volaterris narrantur. Sed verba 'iam ante' connecti possunt cum iis quae sequuntur 'et Samnites etc.' Verba 'anno superiore' cum Franckenio p. 246 adn. glossema librarii puto, quod verba 'iam ante anno superiore' inter se coniungi vel ars grammatica vetat.

id cremandum potius censuisse. Hoc fieri non potest, quin magnopere nos offendat, cum vel contrarium testetur Cic. de leg. II, 22, 56. 57,[1]) quocum consentit Plin. hist. nat. VII, 54, 187. Sed hunc verisimile est ex illo hausisse, cum Cicero in libri septimi scriptorum catalogo nominetur et §§ 18, 85, 135 nominatim afferatur, ita ut Liciniano solum Ciceronis testimonium obstet. Suo autem iure arbitror Mommsenum (R. G. II p. 376) Licinianum praetulisse Ciceroni. Nam et apud Ciceronem et apud Plinium traditur Sullam corpus suum cremari propterea iussisse, ne ut Marii, ita sua ossa effodi et dissipari possent; et ut fieri solet, Cicero suspicatur tantum hanc causam fuisse, Plinius pro re certa eam affert. Haud observatione indignum mihi videtur iam antequam Liciniani fragmenta in lucem venissent, Zoëgam apud Creuzerum (ad Cic. de leg. l. c.) dubitasse, num vera esset illa causa, quae reapse parum videtur esse credibilis. Sulla enim non is erat, qui statum a se creatum tam debilem putaret ac rebus praesentibus tam paulum confideret, ut divinaret suis ossibus similem sortem imminere atque Marii. Neque neglegendum est, quod Plutarcho et Appiano, qui de funere accurate tradunt, ignotum fuisse videtur Sullam ipsum corpus suum iussisse comburi. Itaque maiore fide digna est Liciniani memoria Sullam gentis Corneliae usum servasse, sed L. Marcium Philippum[2]) in senatu cremationi suffragatum esse atque ea de causa, quam Cicero afferentem facit ipsum Sullam.[3]) Ceterum Ciceronem illam causam fando tantum audisse putamus.

---

[1]) 'At mihi quidem antiquissimum sepulturae genus illud fuisse videtur, quo apud Xenophontem Cyrus utitur: redditur enim terrae corpus — gentem(que) Corneliam usque ad memoriam nostram hac sepultura scimus esse usam. C. Mari sitas reliquias apud Anienem dissipari iussit Sulla victor. — Quod haud scio an timens ne suo corpori possit accidere, primus e patriciis Corneliis igni voluit cremari'.

[2]) De quo cf. De-Vit, Onom. IV p. 334, ubi locus Granianus adscribendus fuit.

[3]) Quod apud Lic. legitur: '(Marii) corpus milites inimici extractum monimento disiecerant', apud Ciceronem 'C. Marii — re-

De ipso funere App. b. c. I, 105 sq. et Plut. Sull. 38 uberrime tradunt. Tamen apud Licinianum pauca nova invenimus: 'iustitium fuit matronaeque eum toto anno luxerunt'. De fonte eius ne hic quidem certi quidquam potest dici. Una quidem est similitudo inter

Lic. A 15 sq.	Plut.
cuius rogo quom ignis esset inlatus, non mediocris imber est insecutus.	τοῦ πυρὸς ἀπιόντος ἐκχυθῆναι πολὺν ὄμβρον καὶ κατασχεῖν ἄχρι νυκτός.

Sed etiamsi certum esset Plutarchum Sull. fin. usum esse Livio, tamen illo uno loco nisus nemo posset demonstrare Licinianum hic, ut censet Maurenbrecher (l. c. I p. 17), pendere ex Livio, quamquam hoc cogitari posse non negamus.

Quod sequitur de Sallustio iudicium iam in exordio examinavimus eodemque loco iam Maurenbrecheri (l. c. I p. 15 et 19, II p. 20 sq.) argumentationem commemoravimus, qua planum fecit Licinianum in iis quae sequuntur (fol. IV r fin. et IV u), ubi res post Sullae mortem gestas explicat, hausisse ex Sallustii historiis.

Tota haec argumentatio talis est, ut non habeam, quod addam.

Iam disputationis finem faciamus breviterque comprehendamus, quae adhuc pro virili parte exposuisse nobis videmur.

Primum apparet perversam esse sententiam satis divulgatam eorum, qui Liciniani fragmenta volunt nihil aliud esse nisi ex Livii historiis excerpta. Potius ex compluribus fontibus illum hausisse intelleximus atque Graecos scriptores eum studiosius ascivisse quam Romanos certo cognovimus. Itaque cum ceteri scriptores Romani, qui Caesarum temporibus rei publicae historiam conscripserunt, aut solum Livium excerpserint aut paucis aliis

liquias — dissipari iussit Sulla victor' vix potest appellari rerum discrepantia.

fontibus adhibitis eius libris tanquam fundamento usi sint, Licinianus ob id ipsum insignis est, quod posteriore aetate suo arbitrio ex compluribus fontibus res Romanas conatus est scribere. Tamen non consulto ea, quae Livius tradidit, repudiavit; immo etiam hic in fontibus erat, sed quantum ex fragmentis nobis servatis possumus colligere, ceteris scriptoribus non praeferebatur: Granium eo usum esse demonstrari non poterat nisi in parte belli civilis et Cimbrici.

Quodsi Liciniani rationem fontes in suum usum vertendi respicimus, ita nobis videtur esse iudicandum: Scriptor nesciit complurium fontium narrationes ita inter se coniungere, ut novae narrationis contextus perpetuus evaderet.[1]) Neque enim materia undique antea collecta ad opus aggressus est, sed ut certi temporis spatii historiam scriberet, paucos tantum fontes inspexit et alium post alium exscripsit. Qua scribendi ratione usus, ut inprimis in iis fragmentis cognoscere poteramus, quae sunt de bello civili, non semper ea, quae ex fontibus postea adhibitis sumpta erant, apto loco inseruit. Eodem modo explicandum esse putamus, quomodo factum sit, ut scriptor saepius temporum ordinem prorsus neglegeret. Deinde fontibus non aequaliter usus est; nam exemplar suum modo paene ad verbum vertit — videbamus eum in iis, quae de Antiocho IV et V tradit, concinere cum Polybio et in bello Cimbrico describendo Graecam verborum constructionem 'nam — itaque' servasse — modo valde in artum contraxit ut in narratione belli Mithradatici.[2]) Saepe prodigia

[1]) Sed propterea operis titulum fuisse „Annales" plane est incertum. Si unquam accurate discrimen inter Annales et Historias factum est, medio altero p. Chr. n. saeculo hanc differentiam iam non fuisse ostendit Gellius Noct. Att. V, 18, qui diversas de hac re affert sententias.

[2]) Quamquam concedendum est scriptorem non omnia eadem cum verborum copia narravisse, tamen non cum Franckenio p. 246 putari debet eum interdum „festinanter totius anni res gestas verbo tetigisse". Semper rerum descriptio satis copiosa est. Illa sententia nititur fol. V r, ubi sane Licinianus per saturam quaedam ex compluribus annis congessit; sed hanc rem videbamus posse explicari (cf. cap. IV).

et fabellas ex fontibus sumpsit, quibus libenter egeremus. Denique ars componendi satis exilis est: singula facta simpliciter atque sine arte traduntur saepe non coniuncta inter se nisi particula 'et'. Tamen non est, cur de epitome cogitemus. Immo multa huic sententiae repugnant.

Ex iis quae disputavimus intellegitur in Granio Liciniano ingenium fuisse non ita magnum neque idoneum ad id opus conficiendum, quod sibi proposuerat. Tamen congessit non sine doctrina, quae apud priores scripta invenit atque bonos fontes elegit. Quo fit, ut quae tradit Licinianus, si prodigia illa et fabellas omittimus, fere omnia vera esse videantur. Ibi quoque, ubi fontes eius erant ignoti, narratio autem ab ceterorum scriptorum discrepabat, plerumque ei plus fidei putabamus esse tribuendum quam his. Accedit quod fragmentis Liciniani debemus multa nova (inprimis de rebus Bithynicis, de bello Cimbrico et Octaviano), quae iniuria in dubium vocaremus. Falso igitur Madvig (p. 407) et C. G. Schmidt (Phil. XIII p. 223) Mommseno opprobrio fecerunt, quod in historia Romana conscribenda his fragmentis iusto plus tribuit. Quamquam nonnunquam aliter iis utendum putamus atque Mommsen, tamen in ea re huic viro docto assentimur, quod fragmenta Graniana arbitramur minime esse parvi aestimanda.

Excursus I.

(ad p. 22)

De statua Jovis Olympii a Liciniano commemorata si quis quaerat, iam C. O. Müller „Antiquitates Antiochenae“ (Gott. 1839) p. 62 sqq. demonstrare studuit Antiochum IV Daphnae, quod oppidum haud procul ab Antiochia situm erat, speciosam Jovis Olympii statuam ad exemplum celeberrimae illius statuae Phidiacae ex auro et ebore effectam erexisse. — Jovis Olympii Nicephori simulacrum Daphnae fuisse inde certissime apparet, quod Alexander Zebinas ad stipendia militibus paranda 'e templo Jovis solidum ex auro Victoriae signum' asportavit (Justin. XXXIX, 2, 5) et postea cum 'ipsius Jovis aureum simulacrum' rapere vellet, impeditus est a multitudine (Justin. l. c. et Diod. XXXIV, 28, 1), neque minus ex eo, quod Antiochus IX Cyzicenus traditur loco aurei Jovis ab eo direpti statuam deterioris metalli posuisse (Clem. Alex. Protrept. 4, 52 ed. Dindorf et Arnob. adv. nat. VI, 21 ed. Reifferscheid), quamquam erant qui suspicarentur hanc narrationem ex illa esse formatam.

Statuam vero Diocletianum posuisse falso sine dubio contendit Malalas Chron. p. 307. Iam maiore est fide dignus Ammianus Marcellinus XXII, 13, 1: 'eodem tempore (i. e. a. 362 p. Chr. n.) diem undecimum Kalendarum Novembrium amplissimum Daphnaei Apollinis fanum, quod Epiphanes Antiochus rex ille condidit iracundus et saevus, et simulacrum in eo Olympiaci Jovis imitamenti aequiperans magnitudinem, subita vi flammarum exustum est'. Praeter hunc locum O. Müller nitebatur nummis Epiphanis et posteriorum regum, in quibus simulacrum est Jovi Phidiaco simillimum. At Overbeck („Griech. Kunstmyth.“ I. Zeus p. 59) ostendit Jovem Nicephorum iam in nummis Antiochi I et simili forma etiam in nummis Seleuci Nicatoris occurrere. Omnia haec nuper Babelon (l. supra p. 21 c. p. XI sq. et XCV) ita studuit inter se conciliare, ut nummis confisus iam Seleucum Nicatorem statuam Jovis Nicephori erexisse putaret, Ammianum Marcellinum autem secutus Antiochum IV arbitraretur illam statuam refecisse.

Quae coniectura quamvis egregia primo obtutu videatur, mea quidem sententia non satis certa est. Neglexerunt enim illi viri docti[1]) praeter Ammianum Marcellinum statuam Jovis Olympii ab Antiocho Epiphane collocatam Granium quoque testari, qui cum simul de Jove Capitolino dicat, necessario eius verba referenda sunt ad illam statuam in oppido Daphne positam.[2]) Ceteroquin coniciam in Liciniani textu nomen loci aut socordia scriptoris omissum esse aut quod equidem magis crediderim, neglegentia librarii intercidisse et fortasse esse inserendum 'Antiochiae', quod ad utramque statuam accomodatum erat. Nam Granium ita etiam situm templi Jovis Olympii significare potuisse et per se intelligitur, quod Daphne prope Antiochiam sita erat[3]), et comprobatur exemplo Justini, qui l. c. sic dicit: 'Alexander Antiochiam profugit. Ibi inops pecuniae . . . . . e templo Jovis etc'. Fortasse etiam post verba 'ex Media'[4]) (B 14) excidit 'reversus', quod cum 'Antiochiae' unum explet versum.

De altitudine statuae si probabile est, quod in textum recepi 'colossos duo[s] denum cubitorum', consentit Licinianus cum Arnobio; Clemens Alexandrinus autem quindecim cubitorum eam statuam fuisse tradit.

Inter nummos autem Jovem Nicephorum prabentes et statuam illam ullus connexus non videtur intercedere, atque summo iure Overbeck tantas nummorum discrepantias demonstrat, ut nummos accurate secundum statuam excusos non esse clare intellegatur.

---

[1]) Solus Cavedoni (Bulletino arch. Napoletano 1858 p. 139) cum verbis Liciniani comparavit Amm. Marc. et nummos Jovem Nicephorum praebentes.

[2]) Praetera Antiochus IV statuam Jovis Olympii collocavit in templo Judaeorum (II. Macc. 6, 2) et in oppido Garizim (Jos. Ant. XII, 5).

[3]) Mommsen „Röm. Gesch.“ V p. 457.

[4]) Haec coniectura Franckenii valde probabilis mihi videtur: Antiochum in Media fuisse ex II. Macc. 9, 3 et Steph. Byz. s. v. 'Αγβάτανα intelligitur (cf. Wilcken l. c. p. 2475 fin.). Certe reicienda est Mommseni coniectura 'ex [a]e[r]e', cum Jovis Daphnaei simulacrum ex auro factum esse tradatur.

Excursus II.

(ad p. 66)

Gravissima crux interpretandi esse mihi videntur verba Jul. Obs. 56: 'ipse Pompeius afflatus sidere interiit'. Mommsen (R. G. II p. 310 adn.) censet verba 'afflatus sidere' ex Livio sumpta significare „von der Pest ergriffen", posteriores demum scriptores haec falso interpretatos esse „vom Blitze getroffen". Quam sententiam ut firmet, Mommsen affert Petron. sat. 2, Liv. VIII, 9, 12, Plin. hist. nat. II, 41, 108. Sed hos locos illam significationem necessario demonstrare nego, id quod ex integris illorum scriptorum verbis te statim intellecturum esse spero:

1. Petron. sat. 2: 'nuper ventosa istaec et enormis loquacitas Athenas ex Asia commigravit animosque iuvenum ad magna surgentes veluti pestilenti quodam sidere afflavit semelque corrupta regula eloquentia stetit et obmutuit'.

2. Liv. VIII, 9, 12: 'Evidentissimum id fuit, quod quacunque equo invectus est (i. e. Decius Mus), ibi haud secus quam pestifero sidere icti, pavebant'.

3. Plin. II, 41, 108: 'Quin in partibus quoque signorum quorundam sua vis inest, ut autumnali aequinoctio brumaque cum tempestatibus confici sidus intellegimus, nec imbribus tantum tempestatibusque sed multis et corporum et ruris experimentis. Afflantur alii sidere, alii commoventur statis temporibus alvo, nervis, capite, mente etc.'

Ex his verbis Plinianis nihil certi colligi potest atque in verbis Petronii et Livii ad sideris vim explicandam adiectivum 'pestilens' vel 'pestifer' est additum, quod latius patet et idem significat atque 'perniciosus' vel 'damnosus'.

Sed exstat aliud testimonium, quo Mommsen sine ulla dubitatione uti poterat. Apud Orosium (V, 19, 18) enim legimus: 'Pompeius fulmine afflatus interiit, exercitus vero eius pestilentia correptus paene totus absumptus est; nam undecim milia virorum de castris Pompei mortua, sex milia autem de parte Octavii

consulis siderata[1]) sunt'. Equidem censuerim verbum 'siderata', si sententiam respicimus, referri non posse nisi ad pestem.[2]) Iniuria Grubitzium (Emend. Oros. 1835 p. 33) cogitasse opinor de alia „coelitus immissa clade". An verisimile putamus de castris Pompei XI milia militum pestilentia absumpta, de castris Octavii VI milia alio morbo, scilicet sideratione, correpta esse? Accedit quod Licinianus (p. 26 B 14 sqq.) computat illa XI et VI milia neque dicit nisi de pestilentia. Atque ad verbum siderandi apud Orosium explicandum iuvat reminisci secundum veterum opinionem pestilentias ortas esse radiis solis nimis calidis, quos tela Apollinis esse putabant (cf. Roscher „Apollon u. Mars" 1873 p. 64).

Sed etiamsi verba Obsequentis secundum locum Orosianum verti posse „von der Pest ergriffen" concedendum est, tamen graves causae Mommseni sententiae obstant.

Primum enim si re vera Pompeius pestilentia absumptus esset, valde miraremur Liciniani verba (p. 26 B fin.) 'orta tempestate et ipse fulmine afflatus est et culmen tabernaculi dissipatum nec spem vitae ostendit etc.', quibus res accuratius depingitur.[3]) Putandum igitur esset haec esse additamenta commenticia Liciniani vel eius auctoris, qui iam falso Livium interpretatus esset.

Deinde grave adversus Mommsenum argumentum inde repeto,

---

[1]) Quod omnes cod. praebent praeter L. (cf. ed. Zangemeisterii), cuius scriba rariorem vocem cum ignoraret, corrupit in 'desiderata'. — 'Sideratum' autem et 'sidere afflatum' promiscue usurpatum esse inter omnes constat.

[2]) 'Mortua' in verbis Oros. offensioni est, cum non sit, cui recte opponatur. Cogitare possis hoc verbum esse glossema. Sed glossemata apud Oros. in textum irrepsisse alibi demonstratum non est.

[3]) Lic. (p. 28 A 12) prodit Pompeium 'tertium post diem' esse mortuum. Quae verba 'tertium post diem' sequuntur, incerta sunt. Scriptorem non scripsisse 'mira t[abe ob]it', quod edd. Bonn. restituunt, ex iis quae supra exponimus, efficitur, nisi forte Lic. censet Pompeium et fulmine afflatum esse et in pestilentiam incidisse. — Hirschfeld proponit '[sp]ir[i]t[um red]dit', quae coniectura litteris traditis similior est quam Keilii '[an]i[m]a[m efflav]it'.

quod etiam App. b. c. I, 68 et 80 atque Plut. Pomp. 1, qui ex Livio non pendent, Pompeium tradunt fulmine ictum esse.[1])

Postremo accuratius inspicias Obsequentis verba: 'caelum ruere visum, arma signaque tacta (sc. fulminibus), milites exanimati; ipse Pompeius afflatus sidere interiit.' Si respicies quam arte verba 'ipse P. afflatus sidere interiit' cum prioribus verbis 'caelum ruere visum etc.' cohaereant, fortasse concedes Livium de Pompei morte idem tradidisse atque reliquos scriptores.

Sed nunc quaerendum esse mihi videtur, quomodo apud Obsequentem verba 'sidere afflatus' orta sint. Ac primum videamus, quid Klebs (l. c. p. 14 sqq.) de his verbis disputaverit. Ut siderationem hominum explanet, proficiscitur ex Scrib. Larg. 101: 'Quamobrem facit et ad tremulos et sideratione temptatos utralibet: una enim ex contractione, altera cum remissione nervorum conspicitur; παράλυσιν hoc utrumque vitium Graeci appellant' (eadem apud Marc. Emp. 20, qui Scribonium exscripsit). Addit locos duos (Petron. sat. 2 verba supra citata et Mart. VII, 92, 9:

'Hoc opus est subito fias ut sidere mutus,
Dicere ne possis, Bacchara, quid sit opus'),

ex quibus apparet sideratos perdidisse facultatem loquendi. Quocum consentit Scribonius Largus, qui siderationem dicit esse παράλυσιν, quam nos vocamus „Muskellähmung".[2]) Quae effici potest multis causis, sed „certum est etiam eum torporem, quo fulmine icti affici solent, aptissime siderationem nominari posse". Itaque Klebs

---

[1]) Velleium (II, 21, 4) cum dicit: 'Post hoc cum utrumque exercitum — laceraret pestilentia, Cn. Pompeius decessit' non necessario Pompeium morbo morientem facere, ut Drumann IV p. 323, 40 censuit, iam Klebs l. c. p. 15 adnotavit. Atque Sauppe „Tulliana" (Ind. lect. hib. 1867/68) p. 16 ante 'decessit' supplet 'de caelo tactus' vel 'fulmine tactus', Halm proponit 'ictus'.

[2]) Siderationem plantarum, cum Caniculae siccitate exarescunt (Plin. hist. nat. XVII, 24, 218 et 222) hic praetermittere possumus. Reliqui loci, ubi sideratio nominatur (bestiarum: Plin. IX, 16, 58 et Veget. Veterin. II, 39; hominum: Plin. XXVIII, 16, 226) ad explicationem morbi nihil afferunt.

discrepantiam inter Obsequentem et Orosium-Licinianum esse negat et verba 'sidere afflatus interiit' interpretatur παραλυθεὶς ἀπέθανεν.

Quae quamvis primo obtutu perspicua videantur, tamen plane certa non sunt. Nam Klebs silentio praeterit locum Orosianum, quo verbum 'siderata' necessario ad pestilentiam referendum esse iam supra commemoravimus.[1]) Sed ipse locus Orosianus ansam nobis praebet nodi expediendi: Licet enim conicere verba 'sidere afflatus' apud Obsequentem de Pompeio dicta neglegentiae epitomatoris, quem Obsequens secutus est, attribuenda esse, epitomatorem enim eam vocem, qua Livius (ut ex Orosio cognoscere possumus) de militibus pestilentia absumptis usus est, falso transtulisse ad Pompeium Strabonem.[2])

[1]) Pestilentiam autem cum paralysi coniunctam unquam occurrere negant medici.

[2]) Observanda etiam sunt verba Liciniani (p. 26 B fin.) 'minus validus cum in lecto decumberet', quibus Pompeius traditur morbo aliquo correptus esse, cum fulmine afflatus est.



BERLINER BUCHDRUCKEREI-ACTIEN-GESELLSCHAFT, SETZERINNEN-SCHULE DES LETTE-VEREINS

Berliner Studien

für

klassische Philologie und Archäologie.

Sechzehnter Band.

Viertes Heft.

QUAESTIONUM OECONOMICARUM SPECIMEN.

SCRIPSIT

MAXIMILIANUS HODERMANN.



BEROLINI 1896.

APUD S. CALVARY & CO.

QUAESTIONUM OECONOMICARUM SPECIMEN.

SCRIPSIT

MAXIMILIANUS HODERMANN.



BEROLINI 1896.
APUD S. CALVARY & CO.

Philosophi Graeci omnia scitu digna accurate et penitus pernoscenda esse rati, cum non solum in perscrutandis rebus divinis plurimum operae studiique consumerent, sed etiam in indagandis rebus humanis omnem cogitationem et animum totum defixum haberent, fieri non potuit, ut ea ars a discendi studio et sublimitate et intentione meditandi aliena esset, qua oeconomia sive rei domesticae administratio[1]) continetur. Quae ars cum circa rem domesticam sive familiarem universam et parandam et disponendam et servandam versetur, notionem eius multo ampliorem esse quam hodierni nominis vim pravo more orti, utpote solam rem rusticam respicientis et partem dumtaxat aliquam oeconomiae universae et quasi adminiculum significantis, nemo est, quin intellegat[2]).

---

[1]) Cui notioni quae subsit vis, ne res omnibus notas tradam, retractare supersedeo; satis habeo delegavisse ad ea, quae praeter Stephanum s. v. *οἰκονομικός* egregie et erudite observaverunt Baumstarkius in encyclop. Pauliana (V, 872) atque Schoemannus op. acad. III, 283 sq.; praeterea de hac re nuper disputavit G. Vogel, cuius viri docti commentatio „die ökonomik des Xenophon" (Erlang. 1895), quamquam confecto iam opusculo in manus mihi venit, tamen, cum argumenti ratio postulabat, a me non est neglecta. Subtilissimam de ratione marito cum uxore intercedente disputationem L. Schmidtius hist. philos. mor. Graecorum II p. 183—219 instituit, postquam qua condicione mulieres Athenis uterentur, uberrime sagacissimeque Beckerus in Charicle III p 250 sq. explicavit; conf. etiam Bernhardy, hist. litt. Gr. 1, (3) 48 sq.; denuo qui de hoc argumento egit Th. Matthias in commentatione „zur stellung der griechischen frau in der klassischen zeit" p. 5 sq. (progr. gymn. real. Zittaviensis 1893) et in supplemento eius „urteile griechischer prosaiker über die stellung der griechischen frau" Fleckeiseni annal. philolol. vol. 147 (1893) p. 261 sq. inserto, matrimonio nullam vitae societatem iucundiorem aut sanctiorem a Graecis existimatam esse ingeniose probavit.

[2]) Conf. quae de hac re disputavit Schoemannus op. ac. III, 284, quibus addere liceat non solum a Xenophonte, quem plurimum esse in laude rei rusticae celebranda constat, sed etiam ab Aristotele Pol. 1299a 23 adiectivo „*οἰκονομικός*" eam notionem subiectam esse, ut abusus hodiernus aliqua ex parte possit excusari.

Quae philosophiae pars cum aliis de causis tum propterea maximi momenti est, quia omnis bene ordinatae civitatis principium, *τῆς πασῶν (κοινωνιῶν)*, ut Aristotelis (Pol. 1252 a 5) verbis utar, *κυριωτάτης καὶ πάσας περιεχούσης τὰς ἄλλας*, iusta rei domesticae dispositio existimanda est, e qua optimam pendere publicarum privatarumque rerum condicionem inter omnes constat. Accedit, quod, quamdiu florebant res Graecorum, oeconomia auctoritate publica dirigebatur ad commoda civitatis universae; quo factum est, ut haec disciplina cum ea philosophiae parte artissime cohaereret, quae qua ratione homines singuli bonam ac perfectam efficiant civitatem, docet.

Cui arti quantum dignitatis homines Graeci tribuerint, mos, eorum appellationibus a stirpibus *οἰκο* — *νομ* — derivatis nominibus propriis utendi testis est optimus; cuius moris exempla e corpore inscr. Graec. affero haec[3]): *Οἰκονομία* (III, 5955), *Οἰκονομικός* (IV, 7109), *Οἰκονόμος* (III, 4105).

Cum vero pro ingenii indole sectaeque placitis alii philosophi aliter mente sua informaverint, quid de artis oeconomicae natura atque vi iudicandum sit[4]), usque ad primordia penetrans et quasi ab incunabulis philosophiae Graecorum proficiscens, quae ratio inter volumina Graeca ad artem oeconomicam spectantia intercedat, ostendam et pro virium mearum modulo probare conabor.

Artis oeconomicae omniumque fere artium et litterarum initia atque semina a poetis repetenda esse sicut neminem fugere potest, ita inter poetas ipso Homero, apud quem cum propter aetatis rationem tum magis etiam propter ipsum carminum consilium vix tenuia quaedam primordia ethicae disciplinae inveniuntur, graviorem de antiquissimis morum rationibus testem Hesiodum praedicandum esse ex eo maxime carmine

---

[3]) Indice nominum propriorum post Papium a Benselero recognito (Brunsvigae 1868—70) de hac re monitus sum; vide etiam Fickium „die griechischen personennamen nach ihrer bedeutung erklärt“ (Gottingae 1894) ed. II. p. 130 s. voce: *Ϝοικ.*

[4]) Conf. Philodem. *περὶ κακιῶν* lib. IX col. XII (p. 49, 17 Goettling.): *οὐδὲν διαφερόμενοι πρὸς τοὺς ἕτερα τοῖς ὀνόμασιν ὑποτάττειν προαιρουμένοις.*

perspicitur, quod inscribitur Opera et dies[5]). Quo carmine cum poeta Ascraeus id sibi proposuerit, ut Persam, fratrem *μέγα νήπιον*, a pravitate atque iniustitia ad industriam sedulumque laborem revocet (v. 299 sq., 381 sq.), oeconomiam universam respiciens et domesticam rem et rusticam (v. 383—617), quae ratio a Xenophontea non est aliena, quid sit *οἰκονόμῳ* expetendum, quid fugiendum praecipit[6]). Neque singulas solum rei familiaris partes distincte illustrat, cum de mariti officiis variis multiplicibusque (v. 405 sq.), de uxore et eligenda (v. 373, 405, 695—705, 790 sq.) et rei domesticae muneribus initianda, de subole procreanda (v. 376) atque educanda (v. 750—754), de servis liberaliter tractandis (v. 607 sq.) et ad vitam laboriosam ipsius patris familias exemplo accendendis (v. 458 sq., 502 sq., 573 sq.) praecepta ea det, quae ingenii prudentis animaeque candidae testimonium exhibeant, sed etiam earum virtutum primariarum, ut ita dicam, laudator exstat, quibus solida rei privatae administratio nitatur. Atque iustitiam quidem ut custodiat, iniustitiam devitet, vel maxime fratrem, quantum in eo est, admonet (v. 213 sq., 274 sq., 361 sq.); deinde ad laboris cupiditatem rationibus quaecunque afferri possunt omnibus cumulatis eum inflammat (v. 299 sq.), tum quae erga deos (v. 336 sq., 706 sq.) et parentes (v. 188 sq., 331 sq.) tuenda sint officia, praecipit, denique, ut singula omittam, viam mediocritatis auream ei monstrat (v. 308, 694, 720); quae virtutes quanti sint momenti in rei familiaris cura et administratione suscipienda et gerenda testimoniis eorum auctorum infra accuratius comprobaturi sumus, qui rationes artis oeconomicae universas in disciplinae formam quandam redegerunt.

Haud secus atque de carmine Hesiodeo, antiquissima philosophiae practicae argumenta continente, de eis praeceptis ethicis

[5]) Conf. Bender, morum doctrinae apud Hesiodum initia (Bonn 1840) p. 2 sq., Bernhardy, hist. litt. Gr. I, 336 sq., II. 1, 286 sq. (ed. 3), Vogel. l. c. p. 10—12.

[6]) Artioribus quam par est finibus oeconomica praecepta circumscribi volunt Goettlingius ed. 1. praef. p. XVIII et qui eiusdem viri docti sententiam verbis paululum mutatis repetiit Flachius ed. 3 praef. XXXIII sq.

iudicandum est, quae lyrici saec. VII et VI vates, et elegiaci et iambographi — gnomicum genus a more poëtarum priscae illius aetatis abhorret[7]) — carminibus suis inseruerunt[8]). Quae ratio quo facilius appareat, Archilochi, Simonidis Amorgini, Mimnermi, Solonis, Theognidis, Phocylidis, Hipponactis sententias eas, quae huc referendae sunt, singularum domus partium ratione habita, et hominum et rei familiaris, ut ea divisione utar, quam statuit Aristoteles Pol. 1252ª 17 sq., 1252ᵇ 10 sq., brevi in conspectu proponam.

Ac primum quidem ad mariti et uxoris societatem naturalem quod attinet, non solum quo tempore matrimonium ineundum sit (Sol. fr. 27, 9)[9]), sed etiam quid potissimum in eligenda uxore sit spectandum, discimus (Theogn. v. 457, 581 sq.); tum rei domesticae administrationem iustitia, quippe qua servata universa hominum societas contineatur[10]), temperantia et moderatione[11]), pietate erga deos et parentes[12]), studio laboris[13]), virtutibus marito aeque atque uxori exercendis niti unanimo fere omnium consensu confirmatur. Uxoris deinde officia atque munera quanti sint momenti in dispensanda re familiari, ex eo intellegitur, quod industria matris familias bonae, qua nullum a deis maius beneficium in maritum conferri possit (Theog. v. 1225), cum apium sedulitate comparata eximiis laudibus effertur[14]). Rerum denique earum, quae necessariae sint ad rem familiarem et sustentandam et augendam, nullam agro, utpote quae potissima eius pars sit, utiliorem esse Phocyli-

---

[7]) Vide Schneidewin, delect. poët. eleg. Graec. p. 48, Bernhardy, hist. litt. Gr. II. 1, 471 (ed. 3).

[8]) Conf. Vogel. l. c. p. 12—14.

[9]) Numeri sunt fragm. et vers. Bergkii poët. lyr. Graec. edit. quartae.

[10]) Mimn. fr. 7; Sol. fr. 4, 7 sq., 31 sq. fr. 13, 7, Theogn. v. 145 sq., 197 sq., 793 sq. (conf. Hes. op. 358, 361 sq.), Phocyl. fr. 17.

[11]) Theogn. v. 219, 220; 335 sq., 693, 694, 920 sq., 1137 sq., 1155 sq., Phocyl. fr. 12.

[12]) Theogn. v. 131, 145 sq., 171, 821 — componas cum hoc versu Hom. Iliad. IV, 478, XVII, 302 et Hes. op. 185 —, 1211 sq.

[13]) Archil. fr. 15.

[14]) Simonid. Amorg. fr. 6, fr. 7,83, quocum conf. Hesiod. op. 373 sq. et 702 sq., Phocyl. fr. 3, Hippon. fr. 72.

des[15]) auctor est, quam sententiam quae respiciatur dignam esse puto, quoniam cum ratione Xenophontea[16]) prorsus congrua est.

Sed pauca exempla satis est attulisse, quibus, ad quos fontes philosophorum principes ipsi in arte oeconomica versati saepissime redierint, demonstretur; plura enim huius praefationis terminos longe excedunt[17]).

Transitu igitur a primis apud Hesiodum artis oeconomicae vestigiis ad posteriorum temporum magis philosophicam demonstrationem significato nunciam, quantum lucri huic arti **sophistarum** studia tulerint, videamus, quos ad aetatis suae disciplinam, mores, ingenium immutanda maximam vim habuisse res est certissima[18]). Qui eloquentiae et reipublicae administrandae magistri, cum id ante omnia agerent, ut discipulos, quos ad sapientiae suae thesauros admitterent, ad vitam prudentius agendam excitarent earumque rerum peritos redderent, quarum cognitione, qui cum in publica tum in domestica re augenda versatus fieri studeat (Plat. Gorgias 520 E), *τῆς ἀνθρωπίνης* videlicet *ἀρετῆς καὶ πολιτικῆς* (Plat. apol. 20 B), nullo modo carere possit, facere non potuerunt, quin ad artis oeconomicae rationes, cum domus quasi civitas minor sit intra maiorem, penitus pernoscendas tota mente intentionem dirigerent[19]).

Iam vero quae ad sophistarum studia oeconomica revo-

---

[15]) fr. 7.

[16]) Oec. V, 1 sq., VI, 8 sq.

[17]) Quod sententiae septem eorum, qui honorifico aequalium testimonio sapientes vocitati sunt, vulgi ore tritae (conf. Orelli. opusc. Graec. vet. sent. et moral. I. p. 138 sq., Mullach. fragm. phil. Graec. I. p. 212 sq.) silentio praeteritae sunt, consulto factum est, cum a re nobis proposita admodum alienae mihi videantur esse. Similis in Democriti fragmentis ratio est, a quo philosopho rem oeconomicam perquam breviter perstrictam esse ipse Vogelius l. c. p. 17 concedit.

[18]) Conf. Vogel l. c. p. 19—24.

[19]) Conf. Struempell, hist. philos. pract. p. 28, et Joël., der echte und der Xenophontische Socrates (Berolin. 1893) p. 318.

canda esse mihi videantur e veterum testimoniis petita, quae non ignoro quam sint pauca, proponam[20]).

Atque Protagoras quidem Abderita, sophistarum princeps, ut impugnaret Hippiae aemuli rationem, primus *πολιτικῆς τέχνης* teste Platone (Protag. 318 E) doctorem se professus est, cum mores se emendaturum easque artes se traditurum esse pro certo polliceretur, e quibus plurimum fructus ad vitae usum redundaret: *τὸ δὲ μάθημά ἐστιν*, ait, *εὐβουλία περί τε τῶν οἰκείων, ὅπως ἂν ἄριστα τὴν αὑτοῦ οἰκίαν διοικοῖ, καὶ περὶ τῶν τῆς πόλεως, ὅπως τὰ τῆς πόλεως δυνατώτατος ἂν εἴη καὶ πράττειν καὶ λέγειν.*

Cui officio ut satisfaciat, cum alii in aliis studiis versentur, iustitiae inter omnes communitatem esse vult, quam generi humano universo Iovis ipsius iussu a Mercurio allatam esse profitetur (Protag. 322 C.), eos, qui omnis pudoris et iustitiae expertes sint, tamquam pestem civitatis morte multandos esse censens; quae virtus quanti momenti sit in re domestica administranda, ipse Xenophon Oec. IX, 13, XI, 22 testis est.

Sed fragmenta[21]) librorum a Protagora conscriptorum tam pauca tamque levidensia sunt, ut qualia eius fuerint placita oeconomica, incompertum habeamus.

Neque dissimilem Gorgiae Leontini, philosophi et artis rhetoricae et reipublicae gerendae scientissimi, de arte oeconomica fuisse sententiam ex eis apparet, quae idem Plato hunc philosophum docentem facit, cum dicit (Men. 71 E.) nihil earum rerum, quas in viris inesse oporteat, ei deesse debere, qui idoneus fieri velit *τὰ τῆς πόλεως πράττειν καὶ (πράττων) τοὺς μὲν*

---

[20]) Dictis sophistarum et fragmentis a Mullachio fr. phil. Gr. vol. II. p. 130—146 collectis subiungam, quae e dialogis Platonis, cuius testis Mullachius minus quam par est rationem habuit, subiungenda mihi videntur, quamvis saepe difficile sit sophistarum verba a Platonis facetiis, quibus illa perstrinxit, distinguere.

[21]) E titulorum, quos Laertius Diogenes IX, 55 servavit, indice quadamtenus conicere licet ad Protagorae oeconomica studia referendas esse has fere commentationes: *περὶ μαθημάτων, περὶ ἀρετῶν, περὶ πολιτείας, περὶ τῶν οὐκ ὀρθῶς τοῖς ἀνθρώποις πραττομένων, προςτακτικός;* certi quicquam de hac re vix statuere licet.

φίλους εὖ ποιεῖν, τοὺς δ' ἐχθροὺς κακῶς[22]); ad uxoris autem condicionem quod attinet, quam honorificis verbis prosequitur, virtutem eius in administranda domo cerni ei placet: *δεῖ αὐτὴν τὴν οἰκίαν εὖ οἰκεῖν, σώζουσάν τε τὰ ἔνδον καὶ κατήκοον οὖσαν τοῦ ἀνδρός*[23]); denique afferre iuvat venustam eius de mulieribus sententiam, quarum non formam sed famam vult multis esse notam, a Plutarcho mulier. virtut. (init.) (vol. II p. 198 ed. Bernardakis) servatam.

Neque alieno tempore Prodici Cei, Protagorae auditoris, mihi in mentem venit, quem inter sophistas unum omnium maxime moralem philosophiam professum esse constat. Cuius philosophi, quem agriculturae laudatorem exstitisse probe scimus (Ps.-Plat. Axioch. 368 C.), quamquam aetatem non tulerunt scripta, tamen artem oeconomicam ab eo non alienam fuisse haud scio an colligas cum ex reip. Plat. loco (600 C.), e quo rei domesticae administrationem Prodicum aeque atque Protagoram non sine gloria docuisse liquide apparet, tum e copiosa illa de divitiarum usu disputatione in Ps.-Platonis Eryxia 397 E; quo loco postquam rem familiarem in bonorum numerum referendam esse negavit, nisi quis recte ea uti didicerit, probis et honestis hominibus eisque, qui sciant, quem ad finem divitiae adhibendae sint, opes emolumento esse affirmat, improbis et qua ratione eis utendum sit ignorantibus detrimento. Cuius sententiae mentionem facere ideo iuvat, quoniam Xenophontem, quem e scholis philosophi Cei multum utilitatis percepisse constat, eam sibi vindicare (Oec. I, 10 sq.) infra videbimus[24]). Ceteroquin celeberrimae illius de Hercule prope bivium sedente fabulae argumentum, quam Xenophon e Prodici libro, qui „ὧραι" inscribitur, petitam Memorabilibus (lib. II c. 1 § 21—34) inseruit, cuius fictionis apud Graecos fundus locus Hesiodi op. 284—290 videtur fuisse, ab artis

[22]) Conf. etiam ibid. 91 A; in eandem fere sententiam Xenoph. Oec. XI, 10.

[23]) Similia exhibet Xenoph. Oec. VII, 3, 25; IX, 1 sq.

[24]) Vide huius dissert. p. 14 sq.

oeconomicae ratione non alienum esse non est, quod hoc loco uberius demonstretur[25]).

Sed quamquam Platonis ipsius testimonio (l. c.) comprobatur sophistarum antistites, Protagoram praeter ceteros et Prodicum, plurimum auctoritatis ad animos adulescentium doctrina civili excolendos habuisse, tamen cum omnia se nosse ac de qualicunque argumento se disserere posse artis sophisticae doctores confiderent[26]), singulas huius disciplinae partes nisi levissime non tractatas ab eis esse qui iudicet, a vero non ita abhorrere mihi videtur.

Vestigia sophistarum quodammodo Socrates persecutus esse existimandus est, quem dialecticae arti perficiendae summam manum imposuisse nemo est, qui nesciat. Quid de arte oeconomica iudicaverit vir sapientissimus, quem primum in urbibus collocavisse philosophiam et in domos etiam introduxisse ait Cicero (Tusc. disp. V, 4, 10), quamquam Xenophontem sua nonnunquam Socrati imputavisse maioremque partem ex Antisthenis Cynici doctrina pendere Joëlius l. c. p. 420, 488, argumentis gravibus allatis evincere studuit[27]), tamen quodammodo ex eis cognoscere licet, quae Xenophon cum in Memorabilibus[28]) tum in Oeconomico eum disputantem facit. Quatenus verba Socrati a Xenophonte tributa Socratis veri habenda sint, Hildebrandius in commentatione, quae inscribitur: „Xenophontis et Aristotelis de oeconomia publica doctrinae illustrantur“ (Marburg. 1845) part. I p. 25 ita diiudicat, ut in libris post Memorabilia conscriptis Xenophontem suam sententiam magistro pronuntiandam tribuisse contendat[29]). Quae cum ita sint, ne eadem repetam, in aliud tempus hanc rem reservo[30]). Id unum quidem

---

[25]) Conf. ea potissimum Virtutis verba, quae ad laborem studiumque spectant (§ 28) cum Xenoph. Oec. VII, 26, IX, 14 sq., XI, 8 sq., XII, 18, XX, 4, 22.

[26]) Conf. Plat. Gorg. 447 C., Hipp. min. 368 B.

[27]) Non idem de hac re Vogelius l. c. p. 35 sq. sentit.

[28]) Conf. locos a Vogelio l. c. p. 25 sq. allatos.

[29]) Conf. etiam R. Hirzel., der dialog (Lips. 1895) p. 147 sq., et Vogel. l. c. p. 24 sq.

[30]) Conf. huius dissert. p. 14.

hoc loco satis habeo commemoravisse, quod ad mulieris condicionem fortunamque attinet, Socratem et naturam eius et virtutem, sicut Plato refert (Tim. 18 C.), eandem esse atque viri sine ulla morum differentia uxoremque probam *εἰς τὸ συναύξειν τοὺς οἴκους* non minoris utilitatis esse quam virum censuisse (Menon. 72)[31]).

Apud Socraticos autem quanti ponderis rerum domesticarum cura fuerit cum aliorum tum Antisthenis, Cynicae sectae conditoris, *τῶν λεγομένων Σωκρατικῶν κορυφαιοτάτου* (Laert. Diog. II, 47) exemplo evidenter confirmatur.

Inter scripta philosophi Socratis praeceptoris vestigia fideliter persecuti, quorum numerum permagnum fuisse e Laertii Diog. indice (VI, 15 sq.) apparet, libellus ferebatur, cui erat titulus *οἰκονομικός*[32]). Quod argumentum quemadmodum tractaverit Antisthenes, cum neque libellus ille aetatem tulerit neque fragmenta exstent ulla, coniectura tantum quadamtenus assequi possumus.

Placita autem Antisthenis ad moralem philosophiam in universum spectantia, quae Xenophon, quem consuetudine eius delectatum esse signo est expressa in Memorabilibus atque in Convivio imago, Laertius Diogenes, Stobaeus, alii servaverunt[33]), quicunque cum praeceptis a Socrate traditis subtilius comparaverit[34]), facile sibi persuadebit Anthisthenem iure in numero discipulorum eius haberi fidelissimorum, cum et familiaritatem eius summo studio amplexus sit et ad exemplum eius ita se

---

[31]) Conf. etiam Xenoph. Oecon. III, 15, Conviv. II. 9, 10, Aristot. Polit. 1260a 21 sq.

[32]) Conf. Joël. l. c. p. 389; quomodo unus idemque liber 'de victoria' duplici inscriptione appellari potuerit 'Oeconomicus', id quod Muellerust de Antisthenis Cynici vita et scriptis (Dresd. 1860) p. 48 se non videre suo iure confessus est, neque Nordenius (Fleckeisen. annal. supplem. XIX, p. 368 not. 1) verbis, quae leguntur initio Oeconomici q. d. Ps.-Aristot. alterius (1345b 12 sq.), citatis neque Vogelius l. c. p. 37 not. 2 mihi videntur comprobavisse; equidem cum Winkelmanno, Antisth. fragm. (Turici 1842) p. 12, et Muellero l. c. verba *περὶ νίκης* corrupta et in vocabulo *νίκης* mendum latere suspicor.

[33]) Vide Mullach. l. c. vol II p. 274 sq.

[34]) Comparare iuvat verba Laert. Diogen. VI, 11 cum Xenoph. Mem. II, 2, 4; vide etiam Zeller. hist. phil. Graec. II. 1, (3), 139.

finxerit, ut a moribus eius, ne eo quidem iudicio, quod fecit de matrimonio, excepto[35]), non longe recesserit. Quid? quod virtutes eae, quae Socraticorum quidem iudicio cardinales existimantur et oeconomo bono Xenophonte teste a praeceptore iterum atque iterum commendantur[36]), ab Antisthene quoque quae expetantur dignae habentur, id quod e conspectu voluminum a Laertio Diog. enarratorum facile perspicitur. Quod sectae Cynicae conditor eandem viri et mulieris virtutem esse ait (Laert. Diog. VI, 12), sententia eius comparari potest cum Socratis iudicio, quod Xenophon memoriae prodit Oec. III, 15; eiusdemque doctrinae vestigia facile deprehendet, qui id, quod Antisthenes de divitiarum natura atque usu iudicat, externas res contemnendas verasque divitias in animo quaerendas esse ratus (Xenoph. Conviv. III, 8, IV, 34 sq.), cum verbis ipsius Socratis ab eodem auctore initio Oeconomici (c. I. 7 sq., II, 2 sq.) relatis contulerit. Quamquam igitur ea est fragmentorum condicio, ut quale fuerit Antisthenis de oeconomia volumen pro certo affirmare non possimus[37]), tamen ex eis, quae de ratione Antisthenica explicavi, suspicari licet eum Socratis vestigia secutum simili atque illum modo arti oeconomicae tractandae atque illustrandae operam dedisse.

Neque vero quisquam inter Socraticae disciplinae alumnos de arte oeconomica vita aeque ac litteris persequenda melius meruisse putandus est quam Xenophon.

Qui utrum cogitando assecutus sit, quanta quamque divina Socratis fuerit sapientia necne[38]), diiudicare ad nos nihil attinet, cum non de philosophicis sed de oeconomicis eius studiis disputare nobis in animo sit. Quorum studiorum quales inde a primordiis artis sint progressus, quisquis incorrupto iudicio secum reputaverit, Xenophonti palmam dare non dubitabit, Oeconomici auctori, libri antiquissimi oratione pedestri

---

[35]) Conf. Mem. III, 11, 17, Conviv. IV, 44.

[36]) Vide huius dissert. p. 16 sq.

[37]) Quamobrem etiam ea, quae Joëlius l. c. p. 889 coniecit, in mera coniectura posita esse nobis persuasum est.

[38]) Conf. de hac re Zeller l. c. II. 1, 200 sq. et Richter, studia Xenophont. (Fleckeis. annal. suppl. XIX (1893) p. 152.

de hac arte conscripti[39]) neque indigni, de quo accuratius disseramus, quippe quod quasi totius inquisitionis fundamentum sit.

Ac primum quidem, quod ad formam dialogi attinet, Oeconomicus quasi genus quoddam catechismi, ut Hildebrandii (l. c. p. 6) verbis utar, existimandum est sive, quae est Struempellii sententia (l. c. p. 468), ars, qua praecepta oeconomica a scriptore rerum intelligentissimo traduntur; quibus in enarrandis eum ordinem auctor libelli sequitur, ut prooemium generale (c 1—6), quo colloquii Socratis cum Critobulo instituti[40]) id, quod explicandum auctor sibi proposuit argumentum, breviter tangentis et in universum illustrantis mentio fit, disputatio specialis Ischomacho colloquii duce excipiat in duas partes divisa, quarum altera (c. 7—14) de re domestica, altera (c. 15—21) de re rustica uberrime agitur.

---

[39]) Conf. Susemihl. hist. litt. Graec. I, 832; de aetate libelli artius circumscribenda desperandum esse cum suo iure Roquettius, de Xenoph. vita (Regimont. Boruss. 1884) p. 67, censeat, facere non possumus, quin Joëlio (l. c. p. 21 sq.) idem fere cum Richtero (l. c. p. 149 sq.) sentienti adstipulemur, qui accuratissimo rerum, quae quidem aliquo loco et numero esse videantur, calculo subducto satis multis annis post auctoris ex Asia reditum (a. 394) Anabasi atque Commentariis in lucem editis Oeconomicum scriptum esse exputavit annumque vitae Xenophontis ultimum, quem non ante a. 355 statuendum esse Kruegerus, quaestiones criticae de Xenoph. vita (Halis Sax. 1822) p. 30, quaerendo eruit, unicum terminum esse contendit, ante quem Oeconomicus confectus sit; de Dittenbergeri argumentis e genere dicendi petitis (Herm. vol. XVI, 321 sq.) quid sit iudicandum, Schenkelius ann. Bursian. vol. 54 (1888) p. 5 et Hirzelius, der dialog p. 147 not. 1, probe intellexisse mihi videntur. Sed haec omnia, cum adnotatiuncula aliqua comprehendi non possint, nunc omitto.

[40]) Quod Xenophon colloquio illi se interfuisse dicat, parvam ei apud peritos rerum iudices fidem haberi (vide Joël. l. c. q. 86 et Richter. l. c. p. 127 sq.) vanamque Christiani opinionem esse, qui disputationem a Socrate revera institutam multis post annis a Xenophonte aetate iam provectiore memoriter litteris traditam esse sumit (translat. oper. Xenoph. [Stuttg. 1828] fasc. 9 praef. p. 1044 sq.), non habeo, cur uberius explanem, quoniam quibus persuaderi potest Hirzelius l. c. p. 150 persuasisse mihi videtur. Equidem et huic et aliis eiusmodi argumentis (vide Breitenbach adn. ad Xenoph. Oecon. II, 7) fidem prorsus abnegandam esse censeo, cum rem inexplicabilem esse arbitrer.

Argumentum libelli ipsum quale sit, cum ab editoribus, velut a Schneidero (Lips. 1805) et a Breitenbachio (Gothae 1841) in summariis capitibus singulis praemissis accurate ac prolixe expositum sit, equidem, ne ab aliis centies dicta et repetita recoquam, rem ita instituam, ut rerum ab auctore copiose enarratarum ordine neglecto materiam ipsam ea, quae in natura rei posita est, ratione explicem et pro virium mearum modulo illustrem[41]).

Ac primum quidem quod attinet ad oeconomiae notionem atque vim, Xenophon Socratis, quem obstetricia illa ratione utentem inducit, vestigia persecutus[42]) artem eam esse distincte docet *οἴκου* i. e. rei familiaris bene administrandae et augendae cum propriae tum alienae (Oec. I, 4, 5), *οἴκου* deinde notione contineri censet quidquid quis possideat bonorum[43]); quo nomine negat quicquam dignum esse, quo quis sic uti non possit, ut fructus inde percipiat (I, 7 sq. II, 11, VI, 4 sq.). Eiusdemque Socratis vestigiis Xenophon insistit, cum plane et eleganter eum exponentem facit, qua ratione maritus uxorem, quid sit bonum honestumve, instituere debeat. Atque cum hac magistri sententia ea optime congruunt, quae Xenophon cum de matrimonio tum de uxoris condicione Ischomachi, viri *καλοῦ κἀγαθοῦ* et patris familias prudentissimi, verbis usus explicat. Cuius secundum praecepta, quae imaginem perfectam quasi quandam matrimonii artissimo concordiae vinculo coniuncti exprimunt, uxor comes fida mariti esse debet, cum *συνεργὸς εἰς τὸ συναύξειν τοὺς οἴκους* tum *κοινωνὸς βέλτιστος οἴκου καὶ τέκνων* (VII, 11, 30, 42), quacum omnia communicanda esse censeat; maritus cum extra domum versetur, ut rei familiari augendae operam det, uxor intra domus parietes apium reginae instar in civitate minore familiae praesit necesse esse (VII, 3 sq., 22 sq., 30 sq.) ad optima et

---

[41]) Commode a Vogelio l. c. p. 68, 69 argumentum digestum est.

[42]) Quatenus Socrates suam ipsius sententiam pronuntiet, quatenus eam, quam Xenophon ei imputaverit, quamvis interdum non liqueat, tamen, ut alia omittam, quae de sellulariis illis quae vocantur artibus fiunt verba (IV, 2), personati, non veri Socratis esse affirmare non dubito.

[43]) Bene vertit Boeckhius oec. civ. Athen. I (3) 143 'das gesamtvermögen'.

honestissima quaeque eam informans. Quanti vero uxoris industria ab eo aestimetur, ex eo colligere possis, quod paris momenti atque mariti negotia eius esse affirmare non dubitat (III, 15). Ac profecto omnium undique laudem Xenophontem sibi peperisse existimo, Socraticae doctrinae interpretem fidelissimum, quod indole atque ratione mulieris accurate perspecta eas intra domum partes ei tribuit, quas natura ipsa ei videtur tribuisse; quae indoles quam non intellecta sit a Platone, nemo nisi plane in his rebus hospes negabit.

Sequitur, ut examinemus, quid de servorum usu atque condicione libelli nostri auctor iudicet; quo in argumento Xenophontis sententiam a praeceptoris doctrina valde distare neminem potest fugere. Socratem enim nihil interesse inter homines liberos et servos docuisse, quae sententia Cynicis quoque probata est, non ignoramus[44]). Contra Xenophon, communi illi Graecorum opinioni praeiudicatae prorsus addictus, tantum abest, ut nullum discrimen faciendum esse censeat, ut disertissime planissimeque servos quasi inferioris ordinis animantia ab hominibus internoscat. Quid? quod homines dicto audientes fieri ratione et consilio ait, servos nisi disciplina ac severitate adhibita ad obsequium redigi non posse palam pronuntiat[45]). Neque vero desunt loci, quibus humanum atque mite auctoris ingenium a benigno praeceptoris animo non alienum esse manifestetur: ut enim aegrotantes servos diligenter curare iubet uxorem (c. VII, 37), ita, qua est benevolentia, quos spectatae fidei esse cognoverit, eodem loco se habiturum atque homines liberos (XIV, 8, 9) eosque beneficiis sibi conciliaturum esse profitetur, quos lucri studiosos cognoverit (XII, 6). Cui sententiae id quoque consentaneum est, quod eos, qui pro liberis hominibus habeantur, officium suum melius praestare existimat, quam qui vinculis perpetuis in officio contineantur (c. III, 4). Videmus igitur Xenophontis iudicium certum sibique constans non esse, cum satis multis locis Socratis sententiam ita pronuntiet, ut haud pauca tamquam furtim de suo admisceat.

[44]) Conf. Hildebrand. l. c. p. 26.

[45]) Oec. XIII, 9.

Quoniam igitur de hominibus quae ad rem pertinent exposuimus, iam, ut via ac ratione disputatio explicetur, de eis rebus, e quibus res familiaris constat, disseremus. Atque quae res in bonis numerandae sint, primo Oeconomici capite auctor docet sextoque (§ 4), quo sententia verbis non multum mutatis eadem occurrit. Nullam autem rem sibi, utpote agricolae rei rusticae studiosissimo, magis arridere quam fundum agrumque ingenue profitetur, quo prudenter ac sollerter colendo plurimum incrementi rem familiarem universam capere Xenophonti, qui sua Socrati imputavisse existimandus est (Oec. V, 1 sq.), persuasum est. De laudibus agriculturae, quam viro honesto atque ingenuo unice dignam esse non dubitat affirmare (c. VI, 8), quippe *τῶν ἄλλων τεχνῶν μητέρα καὶ τροφόν* (c. V, 17), cui illustrandae non exiguam libelli partem tribuit (c. XV—XXI), cum a re nobis proposita admodum sit alienum, plura verba facere supersedeo[46]).

Iam vero de placitis moralibus Oeconomico Xenophonteo insertis quae ex re nobis videantur esse adiciamus.

Atque primariam quidem virtutem Ischomachus philosophiae moralis lineamenta designans *σωφροσύνην* laudat, quippe qua optimus nuptiarum consensus efficiatur, cum proprium eius sit motus animi appetentis regere et sedare semperque adversantem libidini moderatam in omni re servare constantiam[47]); eaque bona et marito et uxori expetenda esse dicit, quae ex naturali quadam lege bona sint et recti sanique sensui quoquo modo conveniant[48]). Quae sententia cum ei stet, deos ante omnia colendos esse censet, quippe qui omnium rerum domini sint, cum deis omnia negotia, sine deorum auxilio nulla patri familias pio ac prudenti inauguranda esse existimans (c. V, 19 sq., c. XI, 8). Quo nomine cum nemo ei videatur dignus, quin *ἐπιμελείας* virtutem exercere noverit, virum aeque atque mulierem ad hanc virtutem iubet adspirare (c. VII, 26) difficilius esse ratus huic officio deesse

[46]) Conf. Vogel l. c. p. 62 sq.

[47]) Similitudinis causa conferre iuvat Eusebii fragm. apud Stobaeum flor. 74 (vol. III p. 58 ed. Meineke): *γάμου ἀρίστη ξυμφωνίη ἀμφοτέρους σωφροσύνην ἀσκέειν.*

[48]) Conf. Breitenbach praef. ed. p. III.

quam adesse (c. IX, 18). Qua virtute exercenda quid oeconomus probus consequi possit, ex eis Ischomachi verbis intellegi potest, quibus bonorum series ex illa provenientium enumeratur (c. XI, 8, c. IX, 14); deinde qua ratione virtutem *ἐπιμελείας* pater familias alios docere debeat, auctor exponit (c. XII, 11 sq.); denique tantum pretii virtuti illi tribuit, ut maioris momenti esse existimet curam ac diligentiam (*ἐπιμελεῖσθαι*) quam rei notitiam (*ἐπίστασθαι*)[49]). Neque minoris aestimatur ab auctore libelli ea virtus, cui nomen est *ἐγκράτεια*, Socrati Cynicisque aeque grata atque iucunda. Quam virtutem maxime necessariam in medio quasi positam esse inter maritum et uxorem Ischomachus vult ad certamen honestum atque nobile excitandum (c. VII, 27). Postremo ad eas, quae enumeratae sunt, virtutes *δικαιοσύνη* accedat necesse est (c. XIV, 4 sq.) a Xenophonte eximia laude ornata, cum iustitiam a *σωφροσύνη* non secernendam esse ei persuasum sit (c. VII, 15), quippe e qua viri et uxoris mutua concordia, famulorum erga dominos benevolentia, dominorum in famulos cura pendeat.

Quae cum ita sint, domino, ut familiam hanc artem doceat, suasisse non satis habet, sed qua ratione id fieri possit, accurate ipse exponit (c. XIV, 4). Quibus virtutibus qui imbutus sit, ad rem familiarem administrandam augendamque Xenophonti aptus atque idoneus videtur esse, cum non qui divitiis et externis rebus abundet, utpote fortunae obnoxiis ac fluxis, *εὐδαιμονίας* particeps fieri possit, sed qui turpibus illis animi vitiis vacet, qualia sint inertia, mollities, incuria (c. I, 19), quae dominae maxime dirae, ut Antisthenis quoque fert opinio[50]), a persona oeconomi boni prorsus absint necesse sit. Possum commemorare eas virtutes, quae e primariis illis necessario sequuntur, non minus illas quidem expetendas, velut studium ordinis in omnibus rebus adhibendi (c. VIII, 3 sq.)[51]), obsequentiam, modestiam, victus atque ornatus simplicitatem (c. X, 2), *ἀκριβείας* virtutem (c. VIII, 17), sed video ea ipsa, quae

[49]) Conf. etiam c. XX, 21.

[50]) Conf. Joël l. c. p. 360, 499, Vogel l. c. p. 43 not. 2.

[51]) Commode Goettlingius hunc locum in comparationem affert Hes. op. v. 407.

exposui, longiora esse satisque habeo, ut finem faciam enarrationis, ad ipsa Oeconomici auctoris verba delegasse, quibus, quid virtutibus illis efficiatur, haud ineleganter complexus est: ***τὰ καλὰ κἀγαθὰ διὰ τὰς ἀρετὰς εἰς τὸν βίον τοῖς ἀνθρώποις ἐπαύξεται*** (c. VII, 43).

Atque de Oeconomico quidem Xenophonteo haec habui, quae dicerem. Ut concedam auctorem argumenta, de quibus disputavit, ethica populari modo magis extenuasse verbis quam explanavisse materiamque, quam tractandam sibi proposuit, ad artem et ad leges certas non revocavisse, tamen iucundissimam esse simplicem illam sine ulla exornatione enarrandi rationem argumentique varietatem candide neque ineleganter expositi ipsa ex *ἀταξίᾳ* plurimum oblectamenti atque fructus lectori afferentem profiteri non dubito [52]).

Ut autem Socratis sectatores ei, quos commemoravimus, artem oeconomicam praeceptoris animo gratam et acceptam a se alienam non putaverunt, ita is, quem divini Socratis ingenii magnitudinem, quae erat ipsius mentis natura atque vis, subtilissime pernovisse constat, minime eam dignam existimavit, cui operam navaret; frustraque in voluminibus Platonicis eam philosophiae moralis partem requirimus, quae praeceptis a Xenophonte in Oeconomico traditis respondeat [53]).

Quae cum ita sint, quo iure Goettlingius [54]) philosophiam practicam summatim Platonem comprehendisse uno volumine de Civitate conscripto eoque officia hominis, civis et patris

---

[52]) De pretio atque dignitate libelli alii aliter iudicant; etenim ut Struempellius l. c. p. 506 sq. amplissimis verbis auctori laudem impertit, ita Linckius, ut alios omittam, in libro, qui inscribitur „Xenophons dialog *περὶ οἰκονομίας* in seiner ursprünglichen gestalt“ (Jenae 1879) argutius quam verius Oeconomicum fetum esse spurium, interpolatum, cuiusvis generis vitiis laborantem demonstrare studet; idemque in commentatione „de Xenophontis libris Socraticis“ inscripta, progr. Ien. 1890 p. 6, libellum ita comparatum esse indicat, ut et initio et in fine appareat ad perfectum opus aliquid deesse. Propius ad veritatem Vogelius mihi videtur accedere, cuius iudicium modicum et temperatum (l. c. p. 67 sq.) non est cur improbemus.

[53]) Vide Struempell l. c. p. 482.

[54]) *Ἀριστοτέλους οἰκονομικός* praef. p. VI.

familias strenue persecutum esse censeat, me non videre fateor. Quid quod eis, quos solos civium nomine dignos esse arbitratur, re domestica atque privata, quippe quae pars oeconomiae maxime necessaria sit, interdicit (416 D, 464 B); quod rei domesticae administrationem curae atque sollicitudinis plurimum homini afferre (465 C) adulescentique, quominus ad altiora tendat, obstare expressis verbis asserit (498 A); quod agriculturam, qua Socrates eiusque vestigia persecutus Xenophon nullam artem esse honestiorem professi sunt, quasi macula aspersam ad homines tertii ordinis, ad peregrinos servosve delegat (415 C, 466 A)? Mulieris vero, cuius in domo officia et munera eiusdem atque viri momenti esse Socrates eiusque asseclae suo iure asseverant, indolem propriam et naturalem quam non perspexerit (conf. 451 C, 455 D sq.), quis est, quin intellegat[55])? Sed haec et talia ut pueris decantata praetereo.

Quae cum ita sint, eam philosophiae moralis partem, qua ars oeconomica continetur, Platonem, quae est Boeckhii oec. civ. Athen. I, 3 sententia, non promovisse luce clarius est, cum non ea, quae revera sunt, respexerit, sed a cogitatione exorsus, quem sibi finxit rerum humanarum ordinem, quaestionis fundamentum posuerit solique ingenio suo sublimi et ad altissima quaeque tendenti indulgens eam summae perfectionis imaginem, quam sua mente concepit, sectatus sit.

Venimus ad Xenocratem Chalcedonium, *τὸν γνησιώτατον Πλάτωνος τῶν ἀκροατῶν*; cuius philosophiae doctoris monumenta ingenii quamquam plurima fuisse Laertius Diogenes (IV, 11 sq.) testatur, tamen quae supersunt fragmenta[56]) adeo non integra sunt, ut vix lineamenta prima doctrinae Xenocrateae ex eis cognoscere possimus. In numero scriptorum, quorum pars satis magna ethicam disciplinam videtur complexa esse et ita quidem, ut vix ulla pars ab eo tractata non sit, cuius rei

[55]) Satis habeo delegasse ad ea, quae de hac re exposuerunt Struempellius l. c. p. 411 sq., Zellerus l. c. II. 1, 753, C. Steinhart translat. op. Platon. V praef. p. 195 sq.

[56]) Vide praeter Mullach, fr. phil. Gr. III, 114 sq. R. Heinze, Xenocrates, darstellung der lehre und sammlung der fragmente (Lips. 1892) p. 157 sq.

Laertii Diogenis index testimonio est, libellus invenitur, qui inscribitur „*οἰκονομικός*“.

Cuius voluminis cum fragmentum exstet nullum, argumentorum specie credibilium ope destitutis ea nobis offusa est caligo, ut neque qualis condicio libelli fuerit neque qua ratione Chalcedonius sapientiae doctor materiam tractaverit, computando liceat eruere.

Ad oeconomica Xenocratis studia haud scio an revocare possis Procli ad Hesiodi op. et di. v. 376 (Goettl.) adnotationem, ex qua carminis illius initia philosophiae practicae continentis notitiam ab eo non alienam fuisse apparet (Heinze fr. 97); neque verisimile non est in Oeconomico Xenocratem ea exposuisse, quae Cicero de fin. IV, 7, 17 (Heinze fr. 79) de ratione Xenocratea refert, quibuscum componas Plutarchi verba de commun. notit. adv. Stoicos c. 22; VI, 311 ed. Bern. (Heinze fr. 94), insignem similitudinem cum argumentatione Aristotelica Pol. 1252ª 24 sq. prae se ferentia. Deinde his consentanea sunt quae teste Porphyrio de abstin. IV, 22 (Heinze fr. 98) Xenocrates discipulos de pietate erga parentes docet: *γονεῖς τιμᾶν. δεῖ γὰρ τοὺς μὲν γονεῖς εὐεργέτας ἡμῶν γεγενημένους ἀντευποιεῖν ἐφ' ὅσον ἐνδέχεται.* Denique a re non esse mihi videtur ad eum Plutarchi[57]) locum delegare, quo expressis verbis affirmatur Xenocratem, licet corporis bona facilem quandam habere rationem censeat (Cic. l. c.), opes, quippe quod sit fundamentum oeconomiae, bonis adnumerare minimeque eas inutiles esse censere.

Quae cum ita sint, cum Laertii indice tum sententiarum singularum fragmentis memoriae proditis probabile fit Xenocratem, quamvis omni ope atque opera enisus sit, ut Platonis disciplinam quam fidelissime explicaret et illustraret, tamen magistri vestigia persecutum cum in aliarum rerum consideratione tum in contemplatione rei domesticae ulterius progressum esse[58]).

Iam vero Aristoteles, cuius ingenium prope omnia complectebatur et penitus explorata in rationalis doctrinae for-

[57]) adv. Stoicos c. 13; vol. VI, 300 ed. Bern. (Heinze fr. 92).

[58]) Conf. Mullach l. c. III, 111, Heinze l. c. praef. p. VI, Zeller l. c. II. 1, 863.

mam redigebat, de re domestica administranda quid iudicaverit, videamus[59]). Quem ad finem Politicorum liber primus adeundus est, quo ea, quae huc spectant, cum genuina philosophi Stagiritae doctrina congrua primis lineis designantur.

De familia autem deque re familiari Aristoteles haec fere tradit: postquam paucis, quid intersit inter rem publicam et domesticam administrandam, ea mente explicavit (1252ª 8 sq.), ut Cynicorum atque Xenophontis sententiam impugnet, qui publicam administrationem a privata non differre existimant nisi rerum amplitudine, quae rationes intercedant inter maritum et uxorem, quae inter servos et liberos homines, indagare aggreditur (1252ª 24 sq.), quippe e quibus societatibus prima oriatur domus. Quod autem rei domesticae administrationem cum monarchia comparandam esse ait (1255ᵇ sq.), haud difficulter, quas partes singulis familiae personis tributas esse velit, inde cognoscimus. Quamquam magno in errore versatur, qui Aristotelem eorum sententiae fuisse arbitretur, qui uxorem, quasi humanum quoddam mancipium, ad ancillae negotia destinatam esse existimant, tamen natura ipsa ex opinione eius aliquantum interesse inter virum atque uxorem neminem potest fugere; masculinum enim sexum, utpote superiorem, ad imperandum, femininum, utpote inferiorem, ad oboediendum natum esse contendit (1254ᵇ 39 sq., 1259ᵇ 1 sq.). Id quoque inter maritum et uxorem interesse ait, quod alterius sit opes parare, alterius paratas servare et custodire (1277ᵇ 24); nobilissimum autem patris familias officium ei videtur esse virtutem atque honestatem hominum liberorum curae sibi habere (1259ᵇ 20); quam curam maioris momenti existimandam esse cura *ἀψύχων κτήσεως* (1259ᵇ sq.) ei persuasum est. Atque aliter patrem familias uxori, aliter liberis imperare vult; illi enim *πολιτικῶς*, his *βασιλικῶς* praesit necesse esse (1259ᵇ 1 sq.). Sed paucis ea quaestio ab auctore absolvitur et in aliud tempus differtur, ita ut, quae vera sit philosophi de liberis educandis sententia, frustra quaeramus, quoniam quae extrema Politicorum parte (libris VII et VIII) (VI et V) de hoc argumento traduntur, ad oecono-

[59]) Conf. Vogel l. c. p. 74 sq.

miam propriam neutiquam videntur spectare. Subtilissime autem de servorum condicione agitur, quos medium inter *ἀνθρώπους* et *κτῆσιν* locum tenere, *ἔμψυχον* utpote *ὄργανον*, contendit (1253 b 28). Atque acerrime eorum sententiam Aristoteles impugnat, qui servitutem non natura constitutam, sed id, quod exstet inter homines liberos et servos discrimen, humano arbitrio factum legeque sancitum esse iudicent, quorum ex numero Cynicos esse probe scimus. Natura (*φύσει*) enim ex philosophi Stagiritae sententia servus is est, qui eis corporis viribus praeditus est, ut ad id, quod alter providerit, exsequendum valeat, neque minus, cuius vitae condicio ea est, ut vivere non possit nisi alieno arbitrio (1254 b 16 sq.). Omnino quicunque solis corporis viribus utantur, natura servi videntur facti esse idque servitutis genus non solum iustum, sed etiam servis ipsis utile esse Aristoteli persuasum est, insipientibus satius esse parere quam imperare existimanti. Quae cum ita sint, quae ratio inter servum et dominum intercedat, facile est intellectu: servus patris familias voluntati plane obnoxius sit necesse est, ita ut quasi re variisque supellectilis generibus dominus eo uti possit Quod nihilosecius, quo est animo miti atque humano, servum, utpote virtutis qualiscunque sit participem, cum lenitate et liberalitate tractandum esse censet praemiumque virtutis libertatem pro ingenii atque rationis indole servo de familia bene merito proponi vult, philosophus Stagirita ipse nequaquam secum dissentit, quippe qui neminem servituti natum esse iudicet, nisi qui „eo usque rationis sit particeps“, ut ipsius Aristotelis verbis (1254 b 20) utar, „quoad eam sentiat quidem, sed ipse non habeat“. Quam definitionem qui iudicio exacto examinaverit, non vereor, ne Aristotelem, ceteroquin in sententia sua firmissimum, hac in re secum non congruere existimet. Ceterum quae sit vera eius sententia, ut alia omittam, ex ultima philosophi ipsius voluntate (Laert. Diog. V, 11 sq.) facile apparet[60].

Iam vero eis, quae de servis disputavimus, quae de facultatibus sive opibus (*κτήσει*) dicenda sint addere lubet.

Quae res prolixiorem argumentationem propterea philosopho

---

[60]) Vide Zeller l. c. II. 2, (3) 692 not. 6.

nostro exigere videtur, quia de notione artis κτητικῆς alios aliter iudicare probe novit.

Summa autem disputationis, ut ea, quae satis verbose de hac re exponuntur, paucis complectar, haec mihi videtur esse. Ut κτητικῆς artis id genus, quod naturae conveniat, in eis dumtaxat opibus comparandis versans, quibus oeconomo ad vitae usum opus sit, oeconomiae partem habendum et ab omni parte honestum atque liberale existimandum esse Aristoteles censet[61]), ita quod δι' ἐμπειρίας ortum sit aeque atque καπηλικήν (Pol. 1258b 2 sq.), utpote qui quaestus illiberalis sit, ab arte oeconomica alienum proculque ab ea abhorrere persuasum habet.

Quoniam igitur quid philosophus Stagirita de re oeconomica iudicaverit et perspicua ac dilucida oratione ipse expresserit, nobiscum reputavimus, ne dirimamus, quae iuxta composita in exemplaribus nostris fere leguntur[62]), quae condicio sit trium illorum librorum ad oeconomiam spectantium, qui Aristotelis nomine perperam feruntur, iudicio exacto et diligenti examinabimus.

Qua in re quamquam in variarum quaestionum fluctus me delabi non ignoro, tamen quae mea sit sententia, profiteri non dubito: ad unum omnes a solida et exquisita Aristotelis doctrina alieniores libelli illi mihi videntur esse, quam ut digni iudicentur, qui philosophorum principi tribuantur[63]).

Quae ratio quo planius cognosci possit, de argumento libri primi, quem integrum totumque servatum esse censeo, ut ordine rem expediam, quae scitu digna esse videantur, exponam[64]).

---

[61]) In eandem sententiam Xenoph. Oec. II, 18 disputat.

[62]) Temporis ordo ut hoc loco servaretur fieri non potuit.

[63]) Adde, quod Aristoteles, quae est celeberrimae sectae Peripateticae principis ratio, cum Xenophonte quasi certamen quoddam inire et coloni Scilluntii librum ad verbum fere transcribere omnino aspernatus est, cuius opera inferiora videtur duxisse, quam ut eorum mentionem faceret aut respectum haberet (vide Schlosser, praefat. translat. Polit. Aristot. vol. III, 62 not. 61, Joël l. c. p. 204, Richter l. c. p. 152).

[64]) Ad controversiam quod attinet inter homines eruditos de libelli auctore, philosopho aliquo Peripateticae doctrinae initiato, eiusque aetate

Atque in prooemio quidem quid intersit inter administrationem rei domesticae et publicae seu civilis postquam auctor exposuit, cum e domibus constet civitas, civili ratione *οἰκονομικὴν* aetate priorem existimandam esse censet, cuius artis notionem ut definiat, ab enumeratione earum partium orditur, quibus *οἰκία* constat.

Ante omnia autem patri familias uxore opus esse et *οἴκῳ* sive *κτήσει* (facultatibus) disertis verbis docet[65]), cum haec (*κτῆσις*) victum praebeat, illius in re domestica administranda industria maximi momenti sit. Atque rei familiaris ea cura prima ei videtur esse, quae ponatur in agricultura, quia et iustitiae magistra hominibus existat et naturae maxime conveniens sit, quippe qua corpora firmentur et ad quodvis laborum genus sustinendum fiant idonea. Secundae partes artibus eis deferuntur, quae e terra proferunt aliquid, qualis est metallorum ars et si qua alia eiusmodi est.

Videamus nunciam, ut ordinem teneamus, quae sit auctoris de condicione atque fortuna uxoris sententia. Atque matrimonium quidem natura ipsa eo consilio institutum esse ait, ut non solum genus humanum propagetur, sed etiam maritus et uxor alternis vicibus se iuvent iuvandoque vitam beatam efficiant. Quae communio maritalis quam sit consentanea naturae legibus, vel inde intellegi posse, quod suae utrique parti facultates diversae non eaedem tributae sint; etenim alterum sexum robustiorem natura factum esse, ut alteri auxilietur, alterum imbecilliorem, ut ad timiditatem pronus opibus paratis provideat; alteri ea, quae opus sint, comparanda domumque conferenda, alteri domi parata custodienda esse censet. Neque

---

agitatam, cum eo brevioribus verbis disputari possit, quo subtilius haec omnia iam demonstrata sunt, satis habeo delegasse ad Schlosser l. c. 215 sq., Goettling, *Ἀριστοτέλους οἰκονομικός* praef. p. XVI, Schoemann, opusc. acad. III, 209 sq., Spengel, nunt. litt. Monacens. (1839) n. 225, L. Schmidt l. c. II, 465, Zeller, l. c. II 2, 151 not. 4, 944, Lincke, Xenophons dialog *περὶ οἰκονομίας* in seiner ursprünglichen gestalt p. 94 sq., Susemihl, Aristotelis quae feruntur Oeconomica praef. XX, Joël l. c. p. 204, Richter l. c. p. 152, Vogel l. c. p. 78 sq.

[65]) Conf. Xenoph. Oec. I, 7, VI, 4: *ἡμῖν ἐδόκει οἶκος ἀνδρὸς εἶναι ὅπερ κτῆσις.*

minorem in ea ratione exstare differentiam, quae inter parentes et liberos intercedat (1344ᵃ 6 sq.); cum enim procreandi munus patri et matri commune sit, *ὠφελείας*[66]) i. e. operae a parentibus liberis dandae rationem diversam esse: matris proprium officium esse *θρέψαι*, patris *παιδεῦσαι*. Quo est animo in uxorem benevolo auctor maritum praemonet, ne offensioni sit uxori neve iniuriam ei inferat (1344ᵃ 8 sq.). Iam vero cum id quoque curandum sit marito, ut uxor in fide et officio permaneat, ad usum congressumque quod attineat, ei praestandum esse censet, ne ille desideretur neve propter absentiam quieti locus non sit. Omnino mores indolemque coniugum concordare inter se necesse esse, quippe quod sit amoris firmissimum stabilissimumque fundamentum; denique ut a mundo muliebri aversus non est, ita lenocinium nimiumque ornatum theatri velut speciem efficientem minime idoneum esse auctor censet ad concentum coniugalem conflandum, omnia supervacanea, meretricia, ad pompam pertinentia fugienda atque repudianda esse ratus.

Neque indigna mihi videntur, in quibus illustrandis amplius versemur, praecepta ad servos pertinentia, utpote quae rei familiaris pars maxime necessaria sit (1344ᵃ 23 sq.). Qua in re domino id ante omnia agendum est, ut servos bonos et ad quodlibet officium domesticum praestandum idoneos sibi comparet; quod hominum genus cum plerumque dividi soleat in villicos sive procuratores et in operarios, eos, qui meliore indole praediti esse videantur, ita educandos et instituendos esse, ut negotia liberaliora eis tradi possint. Quae deinceps qui libellum confecit de servis tractandis praecipit, ita comparata sunt, ut et benevolentiam animi et prudentiam prae se ferant, cum non solum dominum admoneat, ut consilio et ratione utatur, ne iniuriam servis inferat neve nimis indulgenter, quod attineat ad pensum, castigationem, alimenta se gerat, sed etiam libertatis praemium, quo libentius opus faciant, universis proponendum et liberorum procreandorum copiam eis faciendam dapesque et

---

[66]) Ad *ὠφελείας* vocabuli notionem activam illustrandam conferre iuvat Plut. adv. Stoicos c. 22 (VI, 311 B.): *ὠφελεῖσθαι ἀνθρώπους ὑπὸ γονέων*.

sacrificia solemnia remissionis causa in usum eorum instauranda esse censeat.

Quibus, quae de reliquis heri diligentis officiis adiunguntur, ad amussim respondent. Quae praecepta in calce libelli singularum rei rusticae partium ratione habita exemplis ab oeconomia Persarum, Lacedaemoniorum, Atheniensium petitis comprobantur et illustrantur, cum ad rei nobis propositae naturam non pertineant, enarrare supervacaneum esse puto.

Iam vero hoc loco oritur quaestio, utrum argumenti pars maior e scriniis veri Aristotelis an ex officina Xenophontis deprompta sit; doctorum enim hominum, qui periti rei, quae cadit in controversiam, iudices existimandi sunt, sententiae adeo non congruunt, ut alii, velut Schoemannus l. c. p. 229 pleraque, si quis *τὰς δυνάμεις* spectet, e Xenophonte summatim (*κεκεφαλαιωμένα*) translata esse censeant, alii, quo e numero praeter Goettlingium (praef. p. VII) Susemihlius imprimis est (praef. p. V not. 1), libelli auctorem, cum veri prae se ferat Aristotelis placita minimeque abhorreat ab huius doctrina ethica, Aristoteli plus quam Xenophonti debere contendant[67]). Quae mea sit sententia paucis exponam.

Locis eis, qui sub examen vocandi sunt, et perlustratis et comparatis[68]) rationis Xenophonteae vestigia leviter admodum impressa exstare nemo, qui animum vel paulo attentius adverterit mihi non concedet. Ut singula omittam, ubique copiosior et subtilior Xenophontis argumentatio ab auctore praecisa et in brevius contracta est omissis plerumque rationibus eis, quibus singulae sententiae ab illo comprobatae sunt. Quo fit, ut quae intercedat ratio arti oeconomicae cum philosophia morali, quippe quod quasi totius quaestionis fundamentum sit e Xenophontis quidem opinione, fere non perspici possit. Accedit,

---

[67]) Conf. etiam Vogel. l. c. p. 79.

[68]) In indice Susemihlii (l. c.) quamvis similitudines gravissimae a Goettlingio, Breitenbachio, Schoemanno iam pridem pleraeque deprehensae notentur, tamen cum nudis locorum numeris appositis paulo obscurius res significata sit, quo magis appareat, quae ratio inter eos, de quibus agitur, locos intercedat, quae ex re mihi videantur esse, retractare non dubito.

quod alii loci, velut 1344[b] 4 sq., utpote locorum communium instar, in censum vocari omnino non possunt, alii quasi in proverbii usum abiisse aut proverbii colorem prae se ferre existimandi sunt, velut 1344[b] 25[69]) et 1345[a] 3 sq.[70]), ita ut, quo ex fonte hausti sint, diiudicari non iam possit.

Neque vero pauci reperiuntur loci, quibus ad evidentiam demonstrari possit Oeconomici Ps. Aristotel. primi auctorem omnino non id sibi proposuisse, ut Xenophontis exemplar imitaretur. Quod enim ait 1343[a] 22 sq.: *ὥστε δέοι ἂν τὰ περὶ τὴν τῆς γυναικὸς ὁμιλίαν οἰκονομήσασθαι καλῶς*, si in animo ei fuisset hanc sententiam accuratius exsequi, nonne Ischomachi nobilissimum cum uxore colloquium (Oec. VII, 10 sq.) ante oculos ei positum erat? At frustra quaeris, quomodo libelli auctor id, quo spectat oratio, absolverit et ad finem adduxerit. Quibus si addiderimus, quod haud scio an non sit neglegendum, de cultu deorum aeque ac de sacrificiorum sanctitate adeo non congruere utriusque rationes, ut alter admodum diligentem religionis cultorem se praebeat (conf. Oec. V, 3, 20; VI, 1 sq.; VII, 7; IX, 6; XI, 8; XVII, 3), alter circa rem divinam prorsus neglegentem (conf. 1344[b] 19), nonne ex eo, quem proposui, locorum conspectu librariolum, quamvis coloni Scilluntii libellum in manibus eum habuisse verisimile sit, minus argumentationis Xenophonteae rationem habuisse apertissime cognoscitur quam earum rerum, quae levioris, ut ita dicam, momenti et a re ipsa admodum alienae videantur esse?

Iam igitur videndum est, quatenus libelli auctor, quem dictionis Aristotelicae subtilitatem gravitatemque infeliciter et perverse imitatum esse manifestum est, ex dogmatis philosophi Stagiritae pendeat.

Quae quaestio cum ab hominibus doctis[71]) eo, quo opus

[69]) Quo de proverbio a Danaidum fabula ducto conf. Suidam s. v. *εἰς τετρημένον* et s. v. *ἀπληστία*; ceterum ad eos delego locos, quos collegit Eichlerus, die redebilder in den schriften Xenophons, progr. Dresd. 1894, p. 26 adn. 28.

[70]) Conf. Plutarch. de lib. educandis c. 13 (vol. I, 21 ed. Bern.): *τὸ ῥηθέν· ὡς οὐδὲν οὕτω πιαίνει τὸν ἵππον ὡς βασιλέως ὀφθαλμός.*

[71]) Conf. Goettling l. c. praef. p. IX, Schoemann l. c. p. 209, Susemihl, ind. p. V.



est, iudicii acumine absoluta sit, ne acta agam, quae de discrimine civilis et domesticae administrationis, de partibus domus. de praeceptis coniugalibus, de servorum condicione, de *κτήματος* cura eodem fere modo ab utroque auctore exponuntur. singula accuratius percensere supersedeo. Pauca mihi liceat adiungere. Quod ad extremam opusculi partem attinet, qua sermo incidit in varia multipliciaque oeconomi officia, ex rei ipsius natura consequens est e Politicis Aristotelicis Oeconomici primi auctorem minus lucri facere potuisse, cum argumenti in libro illo tractati ratio a re domestica omnino sit aliena. Quae quamquam ita sunt, tamen in hac quoque parte non pauca insunt, quae cum sententiis ab ipso Aristotele explicatis non discrepent. Quod enim suis quemque rebus optime prospicere libelli auctor dicit (1344^b 35 sq.), idem etiam Politicorum auctori (1261^b 34) probari videmus. Quattuor autem illa *εἴδη οἰκονόμου* (1345^a 22), quamquam sententiarum ordo idem in Politicis non reperitur — non possunt in Politicis inveniri his similia —, tamen cogitatione quodammodo assequi possumus ex eis operis Aristotelici locis, quibus de oeconomiae natura atque vi conscriptum est[72].

Quae cum ita sint, quamquam negari non potest accuratissimam Aristotelis explicationem ab auctore Oeconomici primi locis satis multis non solum praecisam et contractam, sed etiam discriminis, quod inter politicam artem et oeconomicam intercedit, ratione habita paululum variatam esse, tamen quantum attinet ad sententias maxime ratas, quae primo Oeconomico continentur, a philosophi Stagiritae placitis non aliena esse mihi persuasum est.

Iam vero de libello altero, qui in libris manuscriptis ut Aristotelis Oeconomicus secundus fere fertur, quid iudicandum sit paucis me absoluturum esse spero, quoniam iterum atque saepius a viris doctis[73]), quale sit argumentum, qualis stilus, expositum sit; in promptu sunt omnia, ita ut res disputatione egere

---

[72]) Vide Goettling, praef. edit. p. XI.

[73]) Niebuhr, opusc. hist. et phil. minora I p. 412—416, Spengel l. c. p. 125 sq., Susemihl l. c. p. IX sq., hist. litt. Graec. I, 149 not. 830, Goettling, praef. edit. p. XVII sq., Zeller l. c. II 2, 944 sq.

non videatur; eoque minus argumentatione subtiliore opus esse existimo, quo minus, quae hoc libro continentur, cum Oeconomico illo primo neutiquam cohaerentia, arti oeconomicae vicina et finitima sunt. Quid? quod ad notitiam eius rei, quae titulo indicatur, amplificandam argumentum eius adeo nihil confert, ut in enarratione exemplorum latissima lectoris animum defatigante versetur, quae nisi *χρηματιστικῆς* notioni illustrandae non inserviunt? Quae ars cum ab oeconomica plane sit aliena, id quod disertis verbis ipse Aristoteles Pol. 1259ª 3 sq. docet, nullo modo fieri potest, ut idem philosophus auctor huius libelli esse existimetur[74]); quamquam negare non audeam eum, qui opusculum consarcinavit, Oeconomici qui fertur primi aeque ac Politicorum notitiam satis accuratam habuisse, id quod cum aliis exemplis probari posse mihi videtur tum verbis, quae exstant 1345ᵇ 7 sq., cum Pol. 1258ᵇ 12 comparatis. Exempla ipsa ab auctore allata quam non cohaereant cum prooemio illo tenui atque ieiuno, non est, quod moneam, quoniam quaecunque in censum veniunt a peritis talium rerum existimatoribus ea, qua par est, subtilitate perpensa sunt.

Tertio loco qui plerumque in editionibus legitur Oeconomicus, quem Susemihlius, quantum ad argumentum attineat, Aristotelis ingenio nequaquam indignum esse iudicat (l. c. praef. p. XXI) et L. Schmidtius genuinum philosophi Stagiritae opus esse non dubitat existimare (l. c. II, p. 179 sq.), pro singulari libello habendus sit an cum ceteris et quomodo coniungendus adhuc disputatur. Qualis sit condicio libri Susemihlius diligenter exquisivit (praef. XVII—XXI), quem cum alia tum hoc recte vidisse existimo conexum inter hunc libellum et primum illum Oeconomicum Ps.-Aristotelicum, quem tertio quasi continuari non desunt qui contendant, exstare nullum.

Argumentum eius, ut breviter et succincte rem absolvam, hoc est. Matrimonii ab omni parte beati imaginem, quae insi-

---

[74]) De auctore libri quid iudicaverint homines docti (conf. Susemihl l. c. praef. p. XII), repetere supersedeo, cum rem inexplicabilem esse arbitrer et in huius quaestionis obscuritate mihi quoque liquere negem.

det in mente auctoris, ut delineet, priore parte (p. 140—142, 18)[75]), uxori, qua ratione officiis matris familias probae sit fungendum, docet exemplis Alcestae et Penelopae propositis; posteriore parte (p. 142, 19 — 147, 12) ad Ulixem insigne fidei coniugalis specimen delegans, marito ad laudem patris familias boni tendenti quid sit expetendum, quid fugiendum, praecipit. Quod argumentum si mente accuratius perlustraverimus, fugere nos non poterit perpaucis locis exceptis[76]) inesse in hoc libro satis multa, quae rationis Xenophonteae memoriam nobis afferant eiusque vestigiis auctorem institisse ostendant[77]). Cui sententiae illustrandae haec inserviant exempla. Ac primum quidem quae de nimio ornatu muliebri monentur (p. 140, 11 sq.), non aliena sunt a verbis Xenophontis Oec. X, 2 sq.; deinde de pusillis, quae intra parietes fiant, rebus anxium ac sollicitum esse virum non decere et libelli nostri auctori placet (p. 140, 21) et Xenophonti Oec. VII, 3 sq.; tum quantum lucri parentes aetate provecti faciant e liberis bene moratis simili modo a Xenophonte explicatur (Oec. VII, 12) atque ab eo, qui Oeconomicum q. d. tertium conscripsit (p. 143, 3); denique affirmare non dubito quae traduntur praecepta coniugalia ad unum omnia ab ea imagine petita esse, quam Xenophonte duce Ischomachus singulari cum caritate delineavit. Quae vestigia quamvis expressa exstent, tamen multo maior eorum locorum copia mihi videtur esse, quibus facile appareat aetate permulto inferius esse id, de quo agitur, opusculum eis, quibuscum plerumque coniunctum in editionibus legitur. Ut disertius dicam, quid sentiam: non solum sententiarum sed etiam sermonis rationem atque indolem eiusmodi esse contendo, ut eis temporibus libellus assignandus sit, quibus opuscula illa Neopythagoreorum a Stobaeo florileg. LXXXV (vol. III p. 137—153 Mein.) servata videntur orta esse. Haud pauci enim loci reperiuntur, qui mitiorem illam Stoicorum aetate posteriorum rationem

[75]) Rosei editione utor, cui titulus est: Aristotelicorum qui ferebantur librorum fragmenta (Lips. 1886).

[76]) Possunt aliquo modo comparari verba, quae exstant p. 142, 8 sq. cum Pol. 1344ª 8 sq. et quae leguntur p. 144, 10 sq. cum 1344ª 12 sq.

[77]) Conf. Vogel l. c. p. 80.

doctrinae Christianae quasi lineamenta indicantem redoleant[78]. Quam in sententiam equidem ea accipienda esse existimo, quae de matrimonio sanctissime reverendo, quippe quod coram deis initum sit, explicantur (p. 143, 23 sq.), aeque atque ea, quae de duplici timoris specie (p. 144, 25 sq.) traduntur. Tantum igitur abest, ut tertius q. d. Oeconomicus cum primo coniunctus sit atque cohaereat, ut pro peculiari libro prorsus ab illo disiuncto habendus sit, quem eundem esse atque librum, qui inscribitur „*νόμοι ἀνδρὸς καὶ γαμετῆς*“ adstipulantibus Susemihlio (praef. ed. p. XXI, hist. litt. Graec. I, 159 not. 831) atque Christio (hist. litt. Graec. p. 417) Roseus ingeniose coniecit[79].

Hic quaerat quispiam, quo iure in Oeconomicorum numerum libellus noster referatur. Si vero reputaverimus, quid de variis oeconomiae partibus et Xenophon et Aristoteles docuerint quaeque argumenta Stobaeus florilegii capite LXXXV sub titulo „*οἰκονομικός*“ coniunxerit, cuius capitis maiorem partem quaestionibus maritalibus praeceptis illis a Plutarcho traditis haud dissimilibus contineri probe scimus[80], optimo iure in numerum Oeconomicorum opusculum nostrum lepidissimum adscribi non dubitabimus affirmare.

Sectae Peripateticae asseclae, ut temporis ordinem servemus, quid de arte oeconomica in universum iudicaverint, ex eis satis cognoscimus, quae Stobaeus *ἐκλογῶν ἠθικῶν* capite sexto septimoque (vol. II, 91—95 ed. Mein.) Didymum Arium secutus, quae est eorum, quos posse iudicare arbitror, sententia, brevi in conspectu posuit. Quod argumentum cum eiusmodi sit, ut sectae conditoris celeberrimi vestigia nusquam non appareant, paucis rem me absoluturum esse spero. Ac de primordiis quidem civitatis a domo sive familia repetendis eadem fere ratione disputatur atque ab Aristotele ipso, eodem

---

[78]) Conf. Zeller l. c. III. 1, 247 et Wetzsteinii commentationem, cui titulus est: die wandlung der stoischen lehre unter ihren späteren vertretern, progr. Neostrelic. (1893) part. II, 17 sq.

[79]) Aristot. pseudepigr. p. 180 sq., de Aristot. libr. ord. p. 61.

[80]) Conf. huius dissert. p. 43 sq.

plerumque verborum ordine servato; conf. Stob. l. c. p. 91, 24 sq. cum Pol. 1252ᵃ 26 sq. et 1260ᵇ 8 sq. Neque Aristotelis scrinia non compilavit quicunque de variis reipublicae formis disseruit cum rationibus eis comparatis, quae inter singulas familiae personas intercedunt; conf. Stob. l. c. p. 92 cum Pol. 1259ᵇ 10 et 1260ᵃ 9 sq.[81]). Deinde ut ex eis, quae de generatione generisque humani stabilitate (*τῇ τοῦ γένους διαμονῇ*) dicuntur, haud difficulter magistri placita agnoscuntur, ita simili atque apud Aristotelem modo (1254ᵃ 14 sq.) de servis agitur discriminis illius, quod est inter servos *φύσει* et *νόμῳ*, ratione habita. Praeterea quod scriptum legimus dominationem domesticam penes maritum esse debere, utpote qui *οἰκονομικῇ φρονήσει* praeditus sit (p. 92, 16 sq.), id Aristoteli quoque persuasum esse (conf. 1254ᵇ 13, 1260ᵃ 12 sq.) nemo est, qui nesciat. Denique patrem familias multarum rerum velut *γεωργίας, προβατείας, μεταλλείας* peritum esse debere, ut officiis rite fungatur[82]), imprimis [redacted] eis, quae spectent ad quaestum faciendum, qui quidem honestus sit ac liberalis, eum in modum explicatur, ut Stobaei verba a verbis Aristotelis ipsius admodum nihil differant. Sed satis de his; quae sequuntur (l. c. p. 93, 5 sq.) quoniam ad solam politicam artem spectant, non est, cur amplius hanc libelli partem respiciamus.

Neque vero in solis Peripateticorum placitis percipiendis Stobaeo auctore locupleti et copioso utimur, sed etiam ad Stoicorum decreta accuratius cognoscenda cum fructu ex eodem fonte haurimus[83]).

Qui philosophi cum id ante omnia agerent, ut ad vitam recte instituendam agendique cum domi tum foris normas intentionem omnem dirigerent, fieri non potuit, ut quaecunque ad artem oeconomicam spectarent, a se aliena esse censerent[84]). Quam rem ita se habere Laertius Diogenes[85]) sescentis locis

---

[81]) Vide Zeller l. c. II. 2, 689 not. 1.

[82]) Conf., ut quanta sit sententiarum verborumque similitudo cognoscas, Stob. l. c. p. 92, 1 cum Pol. 1253ᵇ 8 sq.

[83]) Conf. Susemihl h. l. Gr. I, 48—87.

[84]) Conf. Zeller l. c. III. 1, 189 sq., 272 sq.

[85]) Conf. e. gr. VII, 19 sq.

testatur, qui moralem philosophiam summa cum industria a Stoicis excultam esse memoriae prodit.

Et ad oeconomicam quidem artem quantum attinet, haec placita eorum videntur fuisse.

Ars oeconomica in dispositione circa sumptus, opera, rem familiarem sive opes et in eorum, qui ruri opus faciunt, cura versatur[86]). Quae ars quanto in honore sit, evidenter et dilucide verbis huic definitioni proxime antecedentibus comprobatur, e quibus solum sapientem oeconomum bonum esse et rei familiaris administrandae gnarum et quaestus faciendi peritum intellegitur. Artem oeconomicam ipsam et contemplativam esse Stoici docent et activam circa eas res, quae ad rem familiarem augendam conferant. Quae ars et *χρηματιστική* quam arte inter se conexae et aptae eis videantur esse, quas notiones ipse Aristoteles, modo quaestus sit honestus, communi quasi vinculo quodam coniunctas esse perhibet, ex interpretatione vocis „*χρηματιστική*“ sequitur. Placet enim Stoicis hanc artem versari in facultatibus ex eis, quae cuique opus sint, parandis atque, qui est omnium consensus, in opibus colligendis, custodiendis, ad vitam vitalem adhibendis. Licet in dubio relinquendum sit, utrum ars quaestus faciendi media (*μέση*) an urbana (*ἀστεία*) sit existimanda, solum sapientem aptum esse arbitrantur ad quaestum honeste faciendum, quippe qui solus unde, quando, qua ratione, quatenus quaestus sit faciendus, probe cognoverit. Quibus placitis ad rem domesticam ac familiarem spectantibus reliqua sectae Stoicae placita ad amussim fere respondent. Satis enim multi reperiuntur loci, quibus *τὸν νοῦν ἀσχολεῖσθαι περὶ τὴν διάθεσιν τῆς χρείας*[87]) viro sapienti neutiquam indignum iudicari eisque rebus, quae extrinsecus sunt, licet in rebus in confinio bonorum et malorum sitis (*ἐν ἀδιαφόροις*) numerentur, tamen aliquod pretium a Stoicis tribui appareat; tantumque abest, ut Stoici, quae est Cynicorum opinio, rem familiarem, opes, uxorem, liberos res spernendas ac neglegendas esse censeant, ut a philosopho, ut-

[86]) Stobaeus ecl. ethic. II, 6, 188 sq. (vol. II p. 51 ed. Mein.).
[87]) Laert. Diog. VII, 123.

pote sociali per naturam animali atque actione gaudente (Laert. Diog. ibid.), eas res non alienas esse existiment, quibus homo sapiens non prohibeatur, quominus ad eum, quem sibi proposuit vitae finem, ad *εὐδαιμονίαν* perveniat.

Ceterum quid de re domestica Stoicorum principes sentiant, ex ipsius Zenonis verbis intellegitur, quae Laertius Diog. respicit, cum ait (l. c.): *καὶ γαμήσειν (τὸν σοφόν), ὡς ὁ Ζήνων φησὶν ἐν Πολιτείᾳ, καὶ παιδοποιήσεσθαι,* quae sententia accuratius explicata apud Stobaeum exstat ecl. ethic. II, 6, (186) (p. 51 ed. Mein.). Neque a re erit Zenonis verbis Antipatri Tarseni, philosophi eidem sectae adscripti[88]), dictum addere, quod ab eodem Stobaeo flor. LXVII, 25 (vol. III p. 11 sq. ed. Mein.) memoriae proditur: *τέλειος οἶκος καὶ βίος οὐκ ἄλλως δύναται γενέσθαι ἢ μετὰ γυναικὸς καὶ τέκνων.*

Iam vero quod Zellerus[89]) ait Stoicos posterioris quidem aevi adamavisse philosophandi rationem vel ad simplicissimas vitae condiciones accommodare haud scio an nullius exemplo luculentius confirmetur quam Musonii Rufi[90]), quem imperatoribus Nerone et Vespasiano Romae philosophiam non sine laude professum esse constat[91]). Qui fidelissimus disciplinae Stoicae interpres quam animo suo informaverit sententiam de re domestica administranda, optime ex eis elucet, quae Stobaeus floril. LXXXV, 20 (vol. III p. 147 ed. Mein.) de supellectile (*περὶ σκευῶν*) eum docentem facit. Cuius commentationis argumentum hoc fere est.

Omni luxuriae genere necessarium vitae usum mediocritatemque transeunte utpote supervacuo et futtili reprehenso eam supellectilem, quae et facillime comparari et optime adhiberi et commodissime servari possit, eligendam, quae secus comparata sit, spernendam esse contendit. Quam sententiam postquam exemplis nonnullis ab usu vitae petitis illustravit, nisi

---

88) Conf. Susemihl, hist. lit. Gr. I, 84.

89) l. c. III. 1, 254 sq.

90) Ne quae, quippe unius quasi corporis membra, iungenda sunt, seiungantur, Stoicae sectae antistites Musonius sequitur, qui ex eodem grege se esse profitetur.

91) Zeller l. c. III. 1, 652 sq.

ignorantia non fieri asseverat, ut vulgus, quae pretiosa atque sumptuosa sint, sectetur eisque, quae mediocria sint et vilia, anteferat. Verba illa legenti cui non in mentem veniunt quae de *ἀγνοίᾳ,* malorum omnium stirpe, Stoici Cynicorum exemplar secuti docuerunt[92])? Quibus praeceptis quo maius pondus afferat auctor, ad simplicitatem atque sinceritatem aetatis Lycurgeae aequales suos delegat, qua nulla opibus aut dignitate magis floruerit. Cuius saeculi mores ut imitandos proponit, ita omne luxuriae genus fugiendum esse censet, quippe e qua non solum intemperantia sed etiam iniustitia et ignavia nascantur vitiorumque innumerabilis series; quibus vitiis qui obnoxius sit, eum neque eis officiis, quae deis praestare debeat, neque eis, quae cives, amici, respublica ab eo exigant, fungi posse. Quae placita praeceptis eis, quae Xenophon tradit, haud dissimilia[93]) si animo nobiscum reputaverimus, facere non poterimus, quin Zellero l. c. III. 1, 658 assentiamur, qui Musonium morum simplicitatis adeo studiosum esse ait, ut ad Cynicae sectae rationes proxime accedere videatur.

Hic continuo subiungendum est studiorum ab Epicureis in arte oeconomica collocatorum iudicium, quamquam verum est disciplinas Epicuri et Zenonis, diversis quasi itineribus ad *σκοπόν* pervenire temptantium, inter se admodum contrarias esse. Sed in maxima varietate paria fere studia, quod attinet ad philosophiam moralem, eas excitasse probe scimus[94]).

Sectae Epicureae conditor ipse dogmatum suorum vim auctoritatemque in ipsis dogmatis inesse ratus, quamvis a subtiliore atque accuratiore argumentandi ratione abhorruisse videatur, tamen in contubernio Epicureorum tanta auctoritate usus est, ut fundamenta doctrinae magistri auspiciis iacta ab asseclis eius *τῶν δογμάτων μεμνημένοις* immutata fere non

---

[92]) Conf. Stob. ecl. ethic. II, 6, 122 sq., (vol. II p. 35 sq. ed. Mein.) Laert. Diog. VII, 93.

[93]) Vide huius dissert. p. 17.

[94]) Conf. quae de hac re rectissime monuit H. Sauppius in commentatione: Philodemi de vitiis lib. X (Lips. 1853) progr. gymn. Vimarani, p. 4 sq.

sint[95]). Cuius doctrinae qualia sint extrema quasi lineamenta, Laertius Diogenes nos docet. Sed ad quaestionem nobis propositam quod attinet, non magis *κύριαι* illae *δόξαι*[96]), moralis doctrinae epitome, respiciendae sunt quam epistula ea, quae tertio inter huius generis reliquias loco servatur (l. c. 122—135). Qua epistula ad Menoeceum data, quamquam artis oeconomicae ipsius disertis verbis ab auctore eius mentio non fit, tamen non indigna est, cuius rationem habeamus, cum praecepta in ea insint oeconomo bono nequaquam negligenda.

Atque in universum quidem non voluptates luxuriosorum hominum easque, quae in sensibus delectandis positae sint, finem vitae esse auctor iudicat (131), sed non dolere corpore, perturbatione vacare, tranquillum esse; neque eos, qui ventris voluptates sequantur, edendo, potando, Veneris illecebris tempus fallentes, vitam beatam ac vitalem vivere, sed qui sobria potius ratione causas, cur quaeque aut eligenda aut fugienda sint, perscrutentur. Ut autem bonorum caput atque principium prudentiam (*φρόνησιν*) esse ei persuasum est, ita iucunde vivere posse negat quemquam, nisi idem prudenter et honeste vivat[97]). Atque prudentia cum ratione et intelligentia coniuncta quam necessaria sit oeconomo bono, quippe penes quem omnis rei domesticae administratio sit, quis est, qui nesciat?

Neque a re erit ea apponere verba, quae e Diogenis, philosophi cognominis, Electis Laertius citat (l. c. 120), qui minime dedecere sapientem censet opibus temporive futuro providere, cum dicit: *τὸν σοφὸν καὶ κτήσεως προνοήσεσθαι καὶ τοῦ μέλλοντος* e. q. s., quae verba sectae Epicureae asseclas rem domesticam a se alienam non putasse manifesto ostendunt, quamquam, quae est Sauppii l. c. p. 5 sententia, negotia publica et tumultus civitatis animos eorum adeo non allexisse videntur, ut Epicureorum quoque res nos doceant sensum illum, quo suam salutem publica contineri atque ita demum, ut partem aliquam civitatis efficerent, se existere singuli existimarent, iam pridem exolevisse et intermortuum esse.

---

[95]) Vide Zeller l. c. III. 1, 354 sq.

[96]) l. c. X, 139—154.

[97]) Laert. Diog. l. c. 140, Cicero de fin. I, 18, 57.

Reliqua Epicureorum placita moralia, cum ad eam, quam nobis proposuimus, quaestionem nihil fere conferant, ad eum transimus scholae Epicureae sectatorem, quem diligenter et subtiliter de rebus oeconomicis egisse Philodemus *περὶ κακιῶν* l. IX, col. XXVII (Goettl. p. 64) testis est, Metrodorum dico Lampsacenum, paene alterum illum Epicurum. Neque cuiquam librorum philosophi titulos a Laertio Diog. (X, 24) servatos perlustranti dubium esse potest, quin solus 'de divitiis' tractatus in censum veniat[98]). Quod cum per se satis patet, tum Philodemi ad librum illum delegantis (l. c. col. XXII) auctoritate confirmatur. Qui locus quamquam lacunose mutileque se habet, tamen postquam Schoemannus emendatrices manus vitiis tollendis admovit, quid sibi voluerit auctor, coniciendo nos posse consequi non desperandum esse existimo. Ut dicam, quae mea sit sententia: Metrodorum, ut Cynicorum, philosophorum a divitiis opibusve animo alienissimorum, rationes refutaret, docuisse suspicor tantum abesse, ut homini sapienti divitiae sollicitudinem afferant, ut rei familiaris cura et administratio vitam iucundissimam et beatissimam reddat. Quoniam autem alterius quoque Epicuri chartas aetas nobis invidit, in coniectura quidquid de eo iudicetur positum sit necesse est.

Sed ex parte detrimentum, quod in ea re cepimus, libello resarcitur Philodemi Gadarensis, philosophi Epicurei, in ruderibus Herculanei oppidi reperto, cui titulus est: *περὶ κακιῶν καὶ τῶν ἀντικειμένων ἀρετῶν ἐν οἷς εἰσι καὶ περὶ ἅ.* Cuius voluminis ab auctore prorsus experti elegantiae confecti condicio quamvis tristis sit et iniqua — quotiens in papyro illa misere semiustulata et in cinerem prope conversa sententiae lacunis ingentibus interceptae nobis occurrunt, quotiens in verba foliorum Sibyllae instar subobscura sive potius in litteras ad intellegendum non apertas incidimus! —, tamen qualia fuerint sectae Epicureae placita ad oeconomicam quidem artem spectan-

---

[98]) Num eiusdem philosophi singularis *περὶ οἰκονομίας* libellus exstiterit, ipse Dueningius, qui titulum illum investigando repperisse sibi videtur (de Metrodori Epicurei vita et scriptis p. 21), in dubio relinquendum esse censet; conf. Susemihl, hist. litt. Graec. 1, 99 not. 449.

tia, qualecunque de auctore libelli iudicium facimus[99]), μέχρι μικροτέρων (col. XXVII, Goettl. p. 64) coniectura aliquo modo assequi possumus.

Voluminis a Philodemo confecti argumentum quale sit, enarrare longum est, quoniam Fr. Javaronius textum q. d. praefatione commentarii perpetui instar ornavit[100]) locisque difficilioribus et explicandis et illustrandis Goettlingius l. c. p. 187 sq., Schoemannus[101]), Spengelius[102]) ita operam navaverunt, ut, quantum quidem fieri possit, textus egregie videatur restauratus esse. Quae cum ita sint, equidem qua philosophandi ratione libelli auctor usus sit, satis habeo paucis perstringere.

Duabus ex partibus Philodemi libellus constat, quarum priore (col. I—VII) primum in Xenophontis Oeconomicum inquiritur, deinde de Theophrasti sive personati Aristotelis libro (col. VII —XI) censura fit atque ita quidem, ut adversariorum opiniones argumentis tritis, vulgaribus, absurdis impugnentur; posteriore parte (col. XII sq.), quae sit auctoris ipsius vera sententia, explicatur. Quae pars quamquam maioris pretii est quam prior illa, id quod per se patet, tamen ne haec quidem indigna videtur esse, in qua cognoscenda studium ponamus, quoniam ex eis quoque, quae ipsi artem criticam exercenti non probabilia videntur, vera eius sententia apparet.

Ac primum quidem Xenophonti oeconomum non solum suam ipsius rem familiarem sed etiam alienam bene administrare debere contendenti, cum oeconomiam a philosopho non rem ordinariam sed quasi subsicivam quandam existimari velit[103]), obloquitur, cum dicit oeconomi nomine neminem dignum esse nisi qui suam ipsius rem domesticam ita administrare noverit,

---

[99]) Conf. Sauppium l. c. p. 4, cuius sententiam Hartungius, translat. (Lips. 1857) p. 5, impugnat.

[100]) Vide editionem Goettlingii p. 151 sq.

[101]) Opusc. acad. III p. 238 sq.

[102]) In commentatione, quae inscribitur: Aristotelische studien III, zur politik u. ökonomik, inserta vol. XI ser. III (p. 124 sq.) Act. acad. reg. Bavaricae (Monach. 1868), qua coll. VII—XII repetitis curis et eduntur et examinantur.

[103]) Vide quae Hartungius translat. p. 36 adnotat ad col. XII, 24 (Goettl. p. 49).

id quod ad cognoscendam veram philosophi Epicurei sententiam plurimum confert, ut bene atque beate vivat. Deinde disertis verbis ab arte oeconomica, quae in sola acquisitione et custodia opum versatur (col. XII, 14 sq.), distinguitur ars quaestus faciendi (*χρηματιστική*), quam ad cumulandas dumtaxat divitias spectantem in numerum *ἀδιαφόρων* referendam esse censet. Neque vero cum Xenophonte, quem probe scimus uxoris in administranda re familiari industriam non diversam a mariti existimare sed *ἰσόρροπον* (Oec. III, 15), idem sentit Philodemus. Is enim, en fidissimus doctrinae Epicureae interpres, uxorem neque necessariam neque utilem esse non dubitat affirmare. Quod iudicium ne admirationem moveat, non vereor, cum alia quoque Xenophontis praecepta permulta ad res domesticas ex ordine dispensandas spectantia, quasi philosophi *καθ' ὕπνον δοξαζομένου* placita, ut vana et superflua ab illo derideantur. Cum autem beatam vitam etiam sine uxore vivi posse sibi persuaserit, ea quoque, quae Aristoteles personatus de matrimonio liberorumque procreatione exponit, ut inepta et puerilia ab eo deluduntur. Subtiliorem vero in quaestionem vocatur, quomodo homo sapiens oeconomiam subsicivis studiis colens divitias et possidere et custodire debeat, cum, quae est sententia eius, oeconomus nemo dici possit, qui divitias, ipsas dumtaxat incommoda inutilia non afferentes (l. c. col. XIV, 7 sq.), sponte abiciat; quibus, modo ne haereat in animo invidia insatiabilis, desiderium inexplebile, anxietas perpetua, tantum abest, ut sapientis vita ulla afficiatur molestia, ut serena fiat ac tranquilla. Neque enim philosophus divitiis totum ita se tradet, ut, tempora si fuerint nubila, de salute ei desperandum sit; immo a nimio accumulandi opes studio alienus paucis erit contentus et in tenui pauperculoque victu acquiescet, cum naturam ipsam paucis contentam esse non ignoret (l. c. col. XVI, 1 sq.). Atque magistri praecepta [104]) quam diligenter et religiose Philodemus respexerit, ea verba docent, quibus de usu ex amicis in oeconomiam redundante agitur. Fideles enim amicos et optimos et certissimos bonorum custodes esse ait (l. c. col.

[104]) Laert. Diog. X, 148.

XXIII, 12 sq.) beneficia in probos amicos collata fructuosiorem possessionem esse existimans quam agrum bene cultum. Quo fit, ut amicis plurimum auctoritatis tribuat et consilia eorum in procuratoribus et famulis eligendis aliisque negotiis gerendis audienda esse censeat (l. c. col. XXVI: 5 sq.).

Haec habui de Philodemi libello quae dicerem; eos enim locos, quibus de arte quaestus faciendi fuse lateque disputatur, cum plane alieni sint ab huius disputationis instituto, omitto.

Sed quoniam in harum rerum explicatione satis copiosus fuisse mihi videor, nunciam quid de arte oeconomica ei philosophi iudicaverint, anquirere in animo habeo, qui certae sectae nulli addicti ex decretis eis temporibus, in quae aetas eorum incidit, fixis ratisque, quidquid iudicio arbitrioque commodissimum videretur (*τὰ ἀρέσκοντα ἐξ ἑκάστης τῶν αἱρέσεων*)[105]), elegerunt.

Inter eos autem, qui cum universam philosophiam tum singulas eius partes eclecticam rationem secuti tractaverunt, Didymus Arius qui nominetur propterea maxime dignus est, quia Stobaeus, quae est Meinekii haud vana coniectura[106]), totam de morali Stoicorum et Peripateticorum doctrina disputationem ex satis amplo opere, quo Didymus universam Graecorum philosophiam explicaverat, videtur duxisse[107]).

Qui quam fideliter, quod ad artem oeconomicam attinet, Aristotelem secutus sit, licet terminis Stoicae doctrinae technicis inhaereat, ex eis, quae supra de Peripateticorum placitis Stobaei eclogis insertis disputavimus, satis intellegi potest.

Atque in numero eorum philosophorum, qui non uni sectae addicti erant, etiam Dio Prusaensis, qui vocatur Chrysostomus, habendus est, homo Graecarum litterarum et studiorum amantissimus et peritissimus, quem Schoemannus opusc. acad. III, 208 adn. 9 auctorem Oeconomici illius esse acute et ingeniose coniecit, e quo fragmenta nonnulla Stobaeus excerpsit.

---

[105]) Laert. Diog. prooem. 21.

[106]) Adnot. critica ad Stobaei physica et ethica vol. II, p. CLV.

[107]) Copiosius de Didymo Mullachius disputat fr. phil. Gr. II p. L sq.

Cui coniecturae haud quaquam contemnendae[108]) nescio an fides eo concilietur, quod et Dionis veri orationes Cynicam sapientiam produnt et fragmenta illa a Stobaeo servata auctorem sectae illius ratione et indole instructum esse suspicionem movent[109]). Sed spinosa haec est quaestio difficiliorque, quam ut paucis possit diiudicari, cum et fragmenta illa pauca tam brevia sint, ut longior sententiarum series fere non oriatur et philosophus ille adeo non utatur suo in quaestionibus philosophicis iudicio, ut sequatur sententias communi fere omnium illius aetatis hominum eruditorum sensu probatas[110]).

Ac primo quidem fragmento (Stob. flor. XLII, 12, vol. II, 78 ed. Mein.) rem domesticam maxima incrementa capere auctor asserit poena pro calumniis criminibusve falsis rite sumpta; qua in re haud scio an cogitandum sit de obtrectationibus adversus maritos a mulieribus malevolis proficiscentibus[111]); altero (Stob. LXII, 46; vol. II, 366 ed. Mein.), quo vilicos (ἐπιτρόπους), ut operariis a laboribus continuis respirationem dent, adhortatur, quo facilius opus exigant, egregium humanitatis specimen dat, non immemor praecepti illius, quod exstat in Oeconomico Xenophontis (XIII, 10) cum Aristotelis personati (1344^b 7) sententia quodammodo concinentis; tertio (l. c. LXXIV, 59; vol. III p. 62 ed. Mein.) in uxoris erga maritum amore sanctitatem mulieris positam esse contendit; quarto (ibid. 60) assiduum effusumque risum hominem decere negans lacrimas vultui decori maiori esse affirmat quam risum, quoniam flendo homo improbus ad scelus admittendum non excitetur, ridendo spes eius

---

[108]) Alia est sententia L. Dindorfii, Dionis orat. praef. p. V, qui utrum Chrysostomi an alius Dionis sit Oeconomicus, in dubio relinquendum esse censet. J. de Arnim, qui novam Dionis editionem paravit (Berol. 1893), quid de auctore fragmentorum iudicet, nescio, cum alterum volumen, quo quaecunque ad Dionis vitam et scripta pertineant pertractare in animo ei est (vide prol. XXXVIII), adhuc desideretur.

[109]) Conf. E. Weber, de Dione Chrysostomo Cynicorum sectatore. diss. inaug. Lips. 1887 p. 85 sq.

[110]) Conf. Zeller l. c. III. 1, 729.

[111]) Conf. Plutarch. coniug. praecept. 40, vol. 1 p. 351 ed. Bern.

augeatur. Porro quod cum pudore[112]) *σωφροσύνην* gignere[113]) ait (l. c. LXXXV, 12; vol. III p. 138 ed. Mein.) — quid gignat prudentia, auctor reticet —, eas dicit virtutes, quae invicem natura consequentes ex illa ortae esse existimandae sunt. Cui loco haud scio an lumen afferatur verbis illis Ischomachi (Xenoph. Oec. VIII, 1), quomodo administrationis ac dispositionis rerum domesticarum praestantiam uxori demonstraverit, narrantis: *καὶ δηχθεῖσάν γε αὐτὴν οἶδα καὶ ἐρυθριάσασαν σφόδρα, ὅτι οὐκ εἶχέ μοι δοῦναι*[114]). Postremo (ibid. 13) necessitate partum fieri, ex amore educationem proficisci asserit.

Quamquam autem e reliquis Dionis operibus efficere possumus eum et in Cynica Stoicaque doctrina versatum esse (conf. E. Weber l. c. p. 82 sq.) et e Socraticis praecipue Xenophontem suspexisse, cuius suavitatem et nativam simplicitatem in dicendo eum prospere imitando effinxisse et expressisse constat, tamen rem incertam iniudicatam relinquam, quoniam ex eis, quae attuli, fragmentis parvulis ac levibus coniectando nullo modo assequi possumus, qualis philosophandi ratio universa auctoris fuerit.

Neque praetereundus est hoc loco Alcinous, auctor tractatus, cui titulus est *εἰσαγωγή* sive *διδασκαλικὸς τῶν Πλάτωνος δογμάτων*[115]), ad cognoscenda Platonis placita philosophica quae necessaria videantur esse, continentis. Qui quamvis ipse Platonicum se profiteatur, Peripateticorum more[116])

---

[112]) Quod Stephanus vocem „δυσώπημα“ significatione ea, qua remedii vox usurpetur, loco nostro dictam sibi videri ait (thes. Gr. ling. s. v.), quid sibi velit, me ignorare fateor.

[113]) Activa significatione ex communi verborum usu vocem „τέκνωσις“ accipiendam esse censeo.

[114]) Neque a re videtur esse, ut huic dicto ob brachylogiam obscuriori lux affundatur, conferre quae Rueckertus noster canit in libro qui inscribitur: weisheit des brahmanen (poët. werke VIII, 162): „von allen tugenden ist scham genannt mit recht die mutter; keine hat so blühend ein geschlecht, die tugendmutter . . . sie ehre!“; de matre virtutum quae fuerint philosophorum Graecorum sententiae, e Neandri ad Nili episcopi praecept. 186 adnotatione intelligitur; conf. Orelli. op. Gr. vet. sentent. I, 643 sq.

[115]) Platonis dialogi ed. C. F. Hermann vol. VI, 152 sq.

[116]) Conf. Laert. Diog. V, 28.

philosophiam practicam tripartito in ethicam, oeconomicam, politicam dividi vult. Oeconomicae artis ipsius, cum multus sit in praeceptis ad ethicam et politicam spectantibus, ne uno quidem verbo mentionem facit.

Sed verendum est, ne conspectus, quem de philosophorum Graecorum studiis oeconomicis dare animum induximus, non integer existat, si Plutarchi Chaeronensis, philosophi Xenophontis, Platonis, Aristotelis dogmatis initiati, mentionem non fecerimus, cuius Coniugalia praecepta[117]) ad artem oeconomicam illustrandam maximi momenti ac ponderis esse nemo est, qui infitietur. Cum vero, quae est Plutarchi disputandi ratio, ordo certus in praeceptis dandis non servetur, argumentum grave rerumque plenum ita respiciendum esse existimo, ut eis, quibus par est, locis, quae intercedat Plutarcho cum scriptoribus de eadem re disserentibus similitudo, commemorem[118]).

Restat, ut de eis libellis, quantum ex re est, agamus, qui Pythagoreorum antiquissimorum nominibus addicti florilegioque (LXXXV) a Stobaeo inserti ad nostram usque aetatem pervenerunt[119]). Tantum autem abest, ut fragmenta illa Dorico sermone conscripta, de quorum origine, fide, auctoritate vetus est controversia — auctores eorum aut primo saeculo ante Chr. aut primo post eum fuisse verisimile est —, rationem atque naturam sapiant doctrinae vere Pythagoricae, quippe quae tam seris temporibus parum cognita sit, ut veritatum communium quasi corpus quoddam efficiant, quibus rationes ethicae Academicorum, Peripateticorum, Stoicorum symbolico Pythago-

[117]) Plut. moral. vol. I, 337 sq. ed. Bern.

[118]) Conf. huius dissert. p. 31, 41, 45, 47, 48.

[119]) Conf. Orelli, opusc. Graec. vet. sentent. II, 281—361, Mullach, fr. phil. Gr. II, 9—37. Diligentissime de hac re disputavit F. Beckmannus in quaestionum de Pythagoreorum reliquiis parte priore (Berol. 1844). Praecepta ea, quorum mentionem facit Iamblichus de Pyth. vita IX. 47, XVII, 72, XXI, 100, XXX, 168, aliis locis multis, cum aut ad privatam magistri oeconomiam vitaeque rationem aut ad officia consortii Pythagoreorum discipulis solis exsequenda spectent, ad oeconomiae universalis rationem illustrandam nullius fere momenti existimanda esse iudico.

reorum doctrinae generi accommodatae illustrantur[120]). Quod quo facilius intellegi possit, sententias eas, quae maximi pretii mihi videntur esse, quatenus ad quaestionem nostram quadrant, explicare conabor.

Initium faciamus, ut ordinem a Stobaeo servatum teneamus, a Brysone, cuius de aetate atque persona, cum plures philosophi cognomines videantur exstitisse (conf. Beckmann. l. c. p. 11), nihil constat[121]). Quod exstat fragmentum ex libello, qui inscribitur *Οἰκονομικός*, servatum (Stob. l. c. 15), quamvis ipsum magni momenti non sit, tamen qualis sit auctoris de servorum condicione sententia, quantum quidem ad partem fragmenti priorem attinet, satis ex eo intellegi potest.

Quod in tria genera servi ab eo dividuntur: qui *κατὰ φύσιν*, qui *κατὰ νόμον*, qui *κατὰ τρόπον τᾶς ψυχᾶς* servi sint, is mihi videtur recte iudicare, qui Peripateticorum maxime vestigia hic agnoscenda esse existimat. Servum enim aliquem esse aut *κατὰ φύσιν* sive *φύσει* Aristotelem (Pol. 1252ª 32 sq., 1254ª 17 sq.) aut *κατὰ νόμον* (ibid. 1255ª 3 sq.) disertis verbis docere constat; a Stoicorum ratione, quippe qui legitimum esse negent servitutis genus ullum, Brysonis sententiam alienam esse non habeo, quod pluribus verbis exponam; ad tertium vero servorum genus quod attinet, auctoris sententia referenda est ad Cynicae philosophiae *τόπον* illum saepissime tractatum[122]).

Idem fere iudicium faciendum esse censeo de Callicratidae, cuius mentionem apud antiquos frustra quaesiveris, dogmatis in libello, cui titulus est: *περὶ τᾶς τῶν οἰκηίων εὐδαιμονίας* explicatis (Stob. l. c. 16, 17, 18).

---

[120]) Vide Susemihl, hist. litt. Gr. II, 329, cui viro docto fragmenta ipsa quae commemorentur adeo non digna visa sunt, ut ne de titulis quidem eorum rettulerit.

[121]) Non enim audiendus est Iamblichus de vita Pythag. XXIII, 104.

[122]) Conf. A. Mueller, de Antisthenis vita p. 48, E. Weber, de Dione Chrysost. p. 91, Joël., l. c. p. 360, 499; Vogel l. c. p. 43 not. 2; cui rationi consentanea sunt, ut alia omittam, quae leguntur apud Xenophontem Oec. I, 17 sq., Memor. IV. 5, apud Platonem reip. IX, 577 D, 587 C, 590 C, Politic. 289 D, 309 A, Lys. 208—211, apud Aristotelem 1254ᵇ 20; conf. etiam Stob. flor. LXII *(περὶ δεσποτῶν καὶ δούλων)*.

Genuinae enim atque verae doctrinae Aristotelicae vestigia symbolis illis Pythagoreorum mixtae in eis mihi videor agnovisse. Quid? quod familiam, coniunctum cognatorum coetum, ad unum aliquid idque optimum compositum, ad communem utilitatem referendam esse libelli auctor censet, non immemor sententiae illius ab Aristotele multis modis explicatae, velut Pol. 1252ᵃ 1 sq., 1278ᵇ 19 sq., 1280ᵃ 31 sq., 1282ᵇ 14 sq. Deinde domus sive familiae partes eadem atque ille ratione definit, cum trita illa comparatione a natura hominis petita — hominem cum anima confert, res sive facultates cum corpore — utatur. Neque minus Peripateticorum rationem resipit id, quod de partibus marito et uxori in rei familiaris administratione tribuendis iudicat, cum mariti imperare, uxoris esse parere dicit; his consentanea sunt quae leguntur apud Plutarchum coniug. praec. 11, 33 (vol. I, 340, 348 ed. Bern.). Postremo, ut alia, quae minoris pretii sunt, omittam, ad amussim praeceptis Aristotelicis respondent, quae de optimo disciplinae domesticae genere traduntur; quod enim auctor libelli *ἀρχὴν πολιτικήν*, utpote in qua salus communis tam eorum, qui imperent, quam qui eis pareant, nitatur, commendat *δεσποτικῇ ἀρχῇ* et *ἐπιστατικῇ* spreta, non dubito, quin verba ei obversata sint philosophi Stagiritae in eandem fere sententiam disputantis de *ἀρχῇ* triplici patri familias tribuenda Pol. 1259ᵇ 1 sq. et 1278ᵇ 33 sq. Quod autem in eligenda uxore id spectandum esse censet, ut pro suis quisque facultatibus matrimonium ineat neve mulierem ipso superiorem opibus neve inferiorem ducat[123]), musici mediam vocem constituentis exemplum secutus, quis est, quin Aristotelem[124]), mediocritatis sive medietatis utique laudatorem, se audire arbitretur, cuius iudicium unanimo omnium consensu probatum fuisse ex eis apparet, quae L. Schmidtius l. c. II, 166 sq. argumentis et rationibus nos docet.

[123]) Quae sententia vulgata et proverbialis eisdem fere verbis assignata *(γαμεῖν ἐκ τῶν ὁμοίων)* ex decantatis Cleobuli illius, philosophi Lindii (Laert. Diog. I, 92, Stob. floril. III, 79; vol. I p. 87 ed. Mein.), fuisse dicitur; conf. etiam Stob. l. c. LXVIII, 1; vol. III p. 15, et Plutarch. de liberis educandis 19; vol. I p. 31 ed. Bern.

[124]) Ex Pol. e. gr. hos appono locos: 1295ᵃ 37 sq., 1297ᵃ 6 sq., 1342ᵇ 34.

Neque vero desunt, quae ex aliis fontibus hausta esse videantur: quae de animae partibus auctor disputat, ea Platonicam originem prae se ferre existimo, cum eaedem partium animae significationes occurrant atque apud Platonem Phaedr. 246 B, (253 D) 247 C, reipubl. 436 A, 439 D. Quod autem animam pro numero habet, Pythagorae eiusque sectatorum, cui Platonem multa debuisse reputare nos convenit (conf. Porphyr. de vita Pyth. c. 53), exemplar ei videtur obversatum esse, quem eandem opinionem sibi informasse numerumque habere omnia, quae sub sensus cadant, iudicavisse testimonia exstant plurima[125]).

Quoniam diximus de Callicratida, iam de Perictiona Pythagorea, de qua praeter nomen et librorum, quos scripsisse fertur, reliquias (Stob. l. c. 19; vol. III, 144 sq. ed. Mein.) nihil memoriae proditum est, eiusque praeceptis dicendum est, quae mulieribus ἁρμονίας (concinnitatis) laudem appetentibus dat; quae unde deprompta sint, quo facilius intellegas, argumentum commentationis paucis exponam.

Ac primum quidem mulier Pythagorea eas virtutes laudibus celebrat lyrae omnibus fidibus conspirantis cum vita sibi consonante comparatione adhibita[126]), quibus concinnitatem effici sibi persuasit; quibus in enumerandis Stoicorum placita moralia ab ea respecta esse nemo est, quin videat. Temperantiam sive prudentiam si quis forte desideret, quartam illam perfectae consummataeque virtutis speciem (Laert. Diog. VII, 92, 102), verborum, quae sunt: κρατέουσα ὧν ἐπιθυμίης καὶ θυμοῦ, rationem habeat, quae verba, cum affinem voci σωφροσύνης habeant significationem, huius notionis vice optime fungi quivis facile concedet[127]). Quae virtutes ut rei familiari augendae saluti sint, ita quae eis opposita sint vitia perniciem ei afferre persuasum ei est. Neque difficulter Stoicorum disciplinam agnoscimus ex eis, quae de corpore, quomodo natura praescribat,

[125]) Stob. ecl. phys. c. 10; vol. I p. 80 ed. M.

[126]) Quae comparatio quam familiaris fuerit Pythagoreis antiquis, Euryphami apud Stob. flor. CIII (vol. IV p. 11 ed. Mein.) exemplum testimonio est.

[127]) Vide Stob. ecl. eth. II, 6 (106); p. 31 ed. Mein.

circa victum vestitumque instituendo et accommodando disputantur[128]); quae praecepta ad unum omnia ad supremam illam legem formata esse mihi videntur, ad quam omnem vitae degendae rationem Stoici referre solebant; qui philosophi quantum pretii vitae *κατὰ φύσιν, ὁμολογουμένως, ἀκολούθως τῇ φύσει* instituendae tribuerint, nemo est, qui ignoret. Eodem ex fonte quae sequuntur verba ad sumptus effusos, insanam libidinem, luxuriam immoderatam spectantia hausta esse existimo; neque minus Stoicorum doctrinam ea sapiunt, quae ad divitias, gloriam, generis nobilitatem, nugas alias animi tranquillitatem perturbantes spectant; conf. verba: *ἀναγκαῖα μὴ ἡγείσθω* e. q. s. (vol. III, 146 lin. 4 sq. ed. Mein.) cum Laertio Diog. VII, 102, 106 atque cum Stob. ecl. eth. II, 6, 43. Postremo Stoicae doctrinae vestigia deprehendimus in ea adhortatione, quae versatur in deis parentibusque colendis; conf. Stob. l. c. lin. 14 sq.: *θεοὺς δὲ σέβειν* e. q. s. cum Laertio Diog. VII, 108. Quamquam igitur multa eaque non levia praecepta e Stoicorum philosophandi ratione derivari posse videmus, tamen cavendum est, ne omnia illo ex fonte originem trahere arbitremur. Insunt enim in libello Perictionae, quae notae illi Stoicorum gravitati ac severitati, etiamsi temporibus posterioribus morum mutationem factam esse concedamus[129]), adeo non respondeant, ut serioris admodum aetatis genium redoleant. Cuius generis ea potissimum esse existimo, quae de mulieris amore viri iniuriam ferente iniuriamque amore referente[130]) exponuntur (p. 146 lin. 22 sq.); quibuscum verbis conferre iuvat ea, quae in eandem fere sententiam explicata vidimus in versione illa, quae dicitur Aretini (conf. V. Rose fragm. p. 141, 13 sq.).

Perictionae libellum excipiat Phintyos, ipsius quoque Pythagoreae atque animo cum illa concinentis, dissertatiuncula, quae est *περὶ σωφροσύνης*, de temperantia sive continentia mulieris (Stob. flor. LXXIV, 61; vol. III, 63 sq. ed. Mein.).

Quam commentationem qui oculis attentioribus perlustra-

---

[128]) Conferenda sunt cum loco: *οὐδὲ χρίσεται πρόσωπον λευκαίνουσα* Xenophontis verba Oec. X, 2.

[129]) Vide huius dissert. p. 81.

[130]) Consonat Plutarch. coniug. praec. 16; vol. I, 342 ed. Bern.

verit, facile sibi persuadebit, quae de muneribus domesticis inter maritum et uxorem distribuendis Socrates eiusque praecepta qui fideliter secutus est Xenophon disputavit Pythagoreae nostrae verbis cum repeti tum accuratius explanari. Alia enim ait opera domestica propria esse viri, velut *τὸ στραταγὲν καὶ πολιτεύεσθαι καὶ δαμαγωγέν*, alia mulieris, velut *τὸ οἰκουρὲν καὶ ἔνδον μένειν καὶ ἐκδέχεσθαι καὶ θεραπεύειν τὸν ἄνδρα*, alias virtutes communes et in medio quasi positas esse, velut *ἀνδρίαν καὶ δικαιοσύναν καὶ φρόνασιν*, atque ita quidem, ut in virum magis cadant fortitudo et prudentia, mulierem temperantia magis deceat; quae praecepta, quantum attinet ad sententias maxime ratas, ad Ischomachi colloquium illud a Xenophonte[131]) narratum formata esse facile adducor, ut credam. Copiosius deinde, e quot quibusque virtutibus *σωφροσύνας* notio composita sit, explicat causamque gravissimam temperantiae castitatem uxoris[132]) aliorumque virorum commercii vacuitatem esse ostendit[133]). Neque desunt verba maxime nervosa, quibus adulterium, quippe cuius delicti nullum inveniri possit piaculum, cavendum esse praemoneat; quae verba ipsa quoque insignem similitudinem sententiarum in libello, quem Aretinus transtulit, explicatarum prae se ferunt. Quibus expositis quae sit de ornatu corporis sententia, auctor aperit morumque simplicitatis ea quoque disputatione specimen egregium dat. Quae placita Plutarchi memoriam (coniug. praec. 19; vol. 1 p. 322 seq. ed. Bern.) referentia cum pleraque e Xenophonte petita sint (conf. Oec. VII—X), ne acta agam, singula enumerare mihi liceat supersedere.

Neopythagoreorum fragmenta quoniam perlustravi, ne qua pars a me relicta esse videatur, Porphyrii, philosophi haud parvae inter Platonicos auctoritatis, *ἐν παρόδῳ* mentionem facere in animo mihi est. Qui postquam epistula illa luculenta ad

---

[131]) Oec. VII.

[132]) Cui virtuti ut praestantissimae *σωφροσύνης* appellationem per excellentiam a quibusdam recte tribui Suidas s. v. *σωφροσύνη* suo iure monet.

[133]) Eiusdem plane argumenti sunt duo Sexti Pythagorei apophthegmata, enchirid. sent. 226 et 228 (op. Graec. vet. sent. ed. Orellius I, 259).

Marcellam coniugem data (c. XXV sq.)[134]) de tribus legibus, divina, naturali, civili disputavit (c. XXV), ad domestica etiam et familiaria praecepta se demittit (c. XXXV); sed pauca huius disputationis exstant verba, quibus uxorem, ne in servos iniuria sit, admonet ipsiusque exemplo animos eorum ad studium laboris accendit; reliqua, cum codex eo loco mutilus quidquid supererat lucubrationis amiserit, desiderantur.

Agmen denique eorum, qui de arte oeconomica egerunt, servato temporis ordine Hierocles, Plutarchi, Nestorii filii, discipulus claudit, qui commentationi suae, voluminis maioris, quae est Baehrii (encycl. Paulian. III, 1311) sententia[135]), „τὰ φιλοσοφούμενα“ inscripti particulae, indicem fecit Oeconomici. Qui libellus (Stob. flor. LXXXV, 21; vol. III p. 150 ed. Mein.) vel propterea non indignus est, in quo illustrando amplius versemur, quod argumenti ieiunitas ac siccitas a Platonicorum philosophandi ratione, qualis saeculo post Chr. quinto floruit, e contemplatione rerum humanarum ad superstitiones magorum et ad inania astrologorum somnia transcendente immane quantum discrepat. Quae sit auctoris de re domestica administranda sententia, paucis mihi liceat exponere.

Xenophontis quadamtenus sententiam secutus (Oec. VII, 3, 22 sq.) alia mulieris officia, alia mariti esse asserit; huius esse curare, quae *κατ' ἀγρὸν καὶ περὶ τὰς ἀγορὰς καὶ περὶ τὴν ἀστυπολίαν* sint, illius, quae sint munera *περὶ τὴν ταλασίαν καὶ σιτοπονίαν καὶ ὅλως τὰ κατοικίδια τῶν ἔργων.* Tantum autem abest, ut munera uxoris a mariti muneribus prorsus aliena sint, ut partes sine incommodo rei domesticae inter se mutari possint, quippe qua mutatione societatis vinculum etiam artius adstringatur. Nonne Xenophontis memoria animum nostrum subit, cum Hieroclem de *αὐτουργίᾳ* disputantem audimus[136]), quam nemini dedecori esse iudicat? Neque vero ab oeconomi

[134]) Orelli, opusc. Gr. vet. sent. vol. I p. 282 sq.

[135]) Cui sententiae, cum de rei familiaris cura libro *φιλοσοφουμένων* secundo Hierocles Suida s. v. *ἐμποδών* teste egisse videatur, non est, cur fidem et auctoritatem non adiungamus.

[136]) Consentanea Hierocli Porphyrius habet (ad Marcellam c. XXXV): *τὰ γὰρ πολλὰ ἄσκει αὐτουργεῖν· λιτὸν γὰρ καὶ εὔπορον αὐτουργία.*

Scilluntii sententia discrepat, quod, quamquam ipse non negat munera quaedam vili hominum generi destinata a persona ingenui viri aliena esse debere, tamen opinione praeiudicata adeo non ducitur, ut confiteatur, si quis virtutis specimina nihil dubii relinquentia et ab omni reprehensione vacua dederit, non esse, quod ullius negotii eum pudeat, quo exsequendo colligatio atque compages maritalis artior fiat. Neque uxorem, quae una cum famulis officiis et muneribus eis fungatur, quae in mulierem cadant, ullam concipere maculam, sed eo pulchriorem marito videri, quo magis navam et industriam operumque intra domum et extra faciendorum studiosam re praestiterit, liberrime profitetur (conf. Xen. Oec. X, 10 sq.). Dicendi denique ratio Hieroclea et argumentandi, ut paucis rem absolvam, ea est, ut nemini memoria Xenophontis non afferatur, quo nullum antiquitatis auctorem ardentiore studio vitam domesticam rusticamque amplexum esse pro explorato habeo.

Sed de his iam dicendi finis esto; quominus longius progrediamur, philosophiae remotioris seu potius theologiae aenigmatis et allegoriis mysteriorum instar refertae, qualis primis post Chr. n. saeculis agitabatur, indoles et natura ipsa nos impedit[137]).

Iam in eo est, ut disputationis de arte oeconomica institutae summam faciamus eaque, quae lucrati sumus, paucis repetamus. Qua in re hoc non sine fructu me demonstravisse spero fundamenta oeconomicae artis sophistas iecisse, Socratem, artis dialecticae principem, quid sit ars oeconomica, ratione perspexisse, Xenophontem Socratis non magis quam Cynicorum dogmatis initiatum vitaeque usu adiutum imaginem eius maxime dilucidam animo repraesentavisse, Aristotelem denique ad artis quasi formam in Politicis eam evexisse. Eos autem, qui singula consectando et colligendo post Xenophontem et Aristotelem

[137]) Qua de causa ea quoque praecepta percensere supersedeo, quae Ioannes Damascenus ex Nili episcopi scriptis excerpta operi suo Parallelorum sacrorum inseruit (Orelli op. Gr. vet. sent. I, 320 sq.), quippe quae a consilio huius disputationis alienissima sint.

de hac materia disputaverunt, adeo non suo iudicio stetisse arbitror, ut, licet discrepet inter eos in rebus parvulis ac levidensibus, non magis ex dogmatis Aristotelicis pendeant quam ex Oeconomico Xenophontis, praestantissimo illo, ut Schoemanni verbis (op. ac. III, 207) utar, de administratione domestica libello. Ut mihi concedendum sit hanc sententiam firmo talo stare, simul quam recte Philodemus de vit. lib. IX col. VII (p. 45 ed. Goettl.)[138]) de Xenophontis inter scriptores oeconomicos honore atque pretio iudicaverit, non sine veritatis specie mihi videor evicisse.

Haec de philosophorum Graecorum studiis oeconomicis dicenda putavi; quae si non solum nova sed etiam vera esse videbuntur, id mihi summum laboris praemium esto.

Scribebam Wernigerodae mense Decembri MDCCCXCV.

---

[138]) Cum Hartungio transl. praef. p. 11 equidem facio a Schoemanno l. c. p. 228 dissidente, qui locum variis et improbabilibus modis, quantum ego perspicio, temptatum hunc in modum restituit: *ἅπαντες γὰρ ὥσπερ οὐδὲν μετηλλάχασιν, ὁπότε οὐδὲ Θεόφραστος ἀποψηφίζεται, ἐν ὀλίγοις διαλλάττει*, quae verba sic transferenda esse censeo: omnes enim ut nihil mutaverunt, cum ne Theophrastus quidem (Xenophontis) sententiam suffragio suo antiquaverit, ita in paucis dissensio exstat.

Impressum typis A. W. Hayn's Erben, Potsdam.

Berliner Studien

für

klassische Philologie und Archäologie.

Sechzehnter Band.

Fünftes Heft.



DIE BESTELLUNG DER BEAMTEN DURCH DAS LOS.

HISTORISCHE UNTERSUCHUNGEN

VON

B. HEISTERBERGK.



BERLIN 1896.

VERLAG VON S. CALVARY & CO.

DIE

BESTELLUNG DER BEAMTEN DURCH DAS LOS.

HISTORISCHE UNTERSUCHUNGEN

VON

B. HEISTERBERGK.



BERLIN 1896.
VERLAG VON S. CALVARY & CO.

Inhalt.

Vorwort.

Zwei verdienstvolle Monographieen über die Beamtenerlosung im Altertum, die Schrift Fustels de Coulanges über die Archontenerlosung und die J. W. Headlams über die Beamtenerlosung in Athen, sind in ihren Ergebnissen durch die auf ihre Veröffentlichung gefolgte Entdeckung von Aristoteles' „Staat der Athener“ zum Teil in Frage gestellt, zum Teil wesentlich ergänzt worden. Wenn auch einige der von Fustel de Coulanges im Gegensatz zu der sonstigen zeitgenössischen Meinung entwickelten Auffassungen durch den „Staat der Athener“ in überraschender Weise bestätigt worden sind und wenn auch J. W. Headlam am Schlusse seiner Schrift noch in einigen Nachträgen auf den Inhalt der neuaufgefundenen Schrift des Aristoteles Bezug nehmen konnte, so war doch durch die anderweitigen Angaben der neuen Quelle über die Beamtenerlosung eine völlige Neubearbeitung des Gegenstandes erforderlich geworden.

In Deutschland hat man die Ergebnisse der Schrift des Aristoteles zunächst in ihrer Gesamtheit unter Dach bringen wollen, sei es, dafs man sich die Aufgabe stellte, die bestehenden Handbücher der griechischen Staatsaltertümer durch Neubearbeitungen in kurzer Frist mit der neuaufgefundenen Quelle in Übereinstimmung zu setzen, sei es, dafs ein neues und selbständiges Werk, das von U. v. Wilamowitz über Aristoteles und Athen, den ganzen neugewonnenen Stoff in ebenso eindringender als umfassender Weise zu bewältigen suchte. Für eine gesonderte Untersuchung über die Beamtenerlosung im Altertum haben auch diese Arbeiten Raum gelassen.

Der Unterzeichnete ist zur Beschäftigung gerade mit den die Beamtenerlosung betreffenden Angaben des „Staats der

Athener“ dadurch veranlafst worden, dafs er kurz vor dessen Auffindung über die römische Provinz als das Losamt gehandelt hatte.

Der Sinn des Instituts der Ämterverlosung und der politische Gehalt, den sich dasselbe im Altertum zu allen Zeiten bewahrt hat, soll in den nachstehenden Ausführungen dargelegt werden Wenn J. W. Headlam (S. 80) es für unzulässig erklärte, eine Institution getrennt von ihrer zeitlichen Umgebung zu beurteilen, „als ob sie ein abstrakter Begriff wäre“, so ist in den folgenden Ausführungen davon ausgegangen worden, dafs es ebensowenig zulässig sei, in einer Institution, welche sich unter verschiedenen Verfassungsformen dauernd erhalten hat, nur den Spiegel ihrer jeweiligen Umgebung sehen zu wollen, als ob sie eines eigenen Inhalts ermangelt hätte.

Wenn also die Form der vorliegenden Ausführungen notwendig die der historischen Untersuchung hat sein müssen, so kann das Ziel als ein staatswissenschaftliches bezeichnet werden. Der Verfasser hat es deshalb auch für geeignet gehalten, jenen Aufsatz über die römische Provinz, mit welchem er zuerst der Losamtsfrage näher trat, obgleich dessen Gegenstand aufser allem historischen Zusammenhang mit den vier ersten, auf Athen bezüglichen Kapiteln steht, hier wieder abdrucken zu lassen, weil derselbe den griechischen Formen der Anwendung des Loses auf die Beamtenbestellung eine neue Form dieser Anwendung zur Seite stellt.

Rom, im August 1896.

Der Verfasser.

I. Einleitung: die Zeit der Einführung der Archontenerlosung in Athen.

Durch die Auffindung der Schrift vom Staate der Athener ist ein langwieriger Streit beendet worden, welcher über den Zeitpunkt der Einführung des Loses zur Besetzung der Archontenstellen in Athen geführt worden war. Recht haben zunächst diejenigen Gelehrten behalten, welche bestritten, daſs die rasch auf einander folgenden Archontate des Themistokles und des Aristides, also der für die augenblicklichen Umstände geeignetsten Männer, möglich gewesen sein würden, wenn bereits die Verlosung der Archontenstellen eingeführt gewesen wäre; und die deshalb dem Herodot, welcher Kallimachus im Jahre 490 v. Chr. zum Polemarchen, also zu einer Archontenstelle erlost worden sein läſst, und dem Demetrius Phalereus, welcher die Erlosung des Aristides zum Archonten des Jahres 489/88 behauptet, Schuld gaben, irrigerweise die Verhältnisse einer späteren Zeit auf eine frühere übertragen zu haben.*)

Die Erlosung der athenischen Archonten ist, wie die Schrift vom Staate der Athener berichtet, unter dem Archon Telesinus, also im Jahre 487/86 v. Chr. eingeführt worden, nachdem bis dahin seit den Zeiten der Tyrannis des Pisistratus alle Archonten durch Wahl ernannt worden waren. Weder Kallimachus noch Aristides waren also zu Archonten erlost worden: sie sind beide gewählte Archonten gewesen. Diese

*) Niebuhr, Vorträge üb. alte Gesch. II, 28. Grote, Hist. of Greece III[2], 122 f. Emil Müller, Jahrb. f. klass. Philol. 1857, S. 754 ff. Lugebil, Zur Gesch. der Staatsverf. v. Athen, Lpz. 1871. Müller-Strübing, Aristophanes u. die hist. Kritik, S. 286.

Angabe der neuaufgefundenen Schrift des Aristoteles hat an der Stelle, wo sie steht, nicht die Bedeutung eines Arguments für irgend eine Behauptung; sie steht weder mit dem Vorhergegangenen noch mit dem Folgenden in Verbindung, trägt also einen rein thatsächlichen, einen chronikalischen Charakter.*)

Wenn also die bestimmte Angabe der Schrift vom Staate der Athener die vor ihrer Auffindung gemachte Bemerkung, dafs alte Schriftsteller nur irrtümlicherweise von einer Anwendung des Loses bei der Archontenbestellung in den Jahren 490 und 489 haben sprechen können, vollauf bestätigt, so entkräftet die neuentdeckte Schrift doch andererseits zugleich alle Vermutungen, welche man, von jener richtigen Bemerkung ausgehend, über den Zeitpunkt und die Gründe der Einführung des Loses für die Archontenstellen hat aufstellen wollen.

Der Hauptgesichtspunkt, von welchem diese Ansätze ausgingen, war der, dafs das Los für die Archontenstellen nicht vor der Reform des Aristides eingeführt worden sein könne, welche nach Plutarch die Archontenstellen jedem Bürger zu-

*) Arist. Pol. Ath. 22 *Εὐθὺς δὲ ὕστερον ἔτει, ἐπὶ Θελεσίνου ἄρχοντος, ἐκυάμευσαν τοὺς ἐννέα ἄρχοντας κατὰ φυλάς, ἐκ τῶν προκριθέντων ὑπὸ τῶν δημωτῶν πεντακοσίων, τότε μετὰ τὴν τυραννίδα πρῶτον· οἱ δὲ πρότεροι πάντες ἦσαν αἱρετοί.* Ein blofses Versehen ist es wohl, wenn Headlam, The election by lot at Athens, Cambridge 1891, S. 84, sagt, durch die Schrift des Aristoteles sei zwar bewiesen, dafs Herodot irrtümlicherweise von der Erlosung des Kallimachus gesprochen habe, dagegen sei das Los bereits eingeführt worden, bevor noch Themistokles und Aristides Archonten waren. Das Archontat des Aristides fiel auf das Jahr 489/88, das des Themistokles auf das Jahr 493/92, das Los aber wurde im Jahre 487/86 eingeführt, vergl. A. Schäffer bei Pauly s. v. Archont. Ganz unzutreffend ist die Ansicht Thumsers, der Streit wegen der Erwählung oder Erlosung des Kallimachus und des Aristides zu Archonten werde jetzt (d. h. nach der Auffindung der Schrift des Aristoteles) dadurch erledigt, dafs man erfahre, der Losung sei eine Vorwahl vorausgegangen (Thumser in Hermanns Lehrb. d. griech. Staatsaltertümer, 6. Aufl., Bd. 1, S. 406, Anm. 1). Man weifs vielmehr jetzt aus Aristoteles, dafs in der ganzen Zeit von der Tyrannis bis zum Jahre 487/86 v. Chr., also in der Zeit, in welche die Archontate des Kallimachus und des Aristides fallen, das Los bei der Bestellung der Archonten gar nicht zur Anwendung gelangt ist, sondern alle Archonten lediglich gewählt worden sind.

gänglich machte. Wenn nämlich die Einführung des Loses zu einer Zeit erfolgt wäre, in welcher die Archonten nur aus den beiden meistbegüterten Ständen, den Pentakosiomedimnen und den Rittern genommen werden konnten, so würde sie, indem sie das bisherige aktive Wahlrecht der Bürgerschaft aufhob, diese in eine ungünstigere Rechtslage gebracht haben, ohne dafs in der Gesamtentwickelung der athenischen Staatsverfassung ein Umstand ersichtlich wäre, der zu einer solchen Verringerung der Rechte der Bürgerschaft hätte Anlafs geben können. Die Einführung des Loses zur Besetzung der Archontenstellen habe also erst dann stattfinden können, als das Volk durch die Reform des Aristides, welche jeden Bürger zu der Stellung eines Archonten zuliefs, für den Verlust des aktiven Wahlrechts entschädigt worden sei.*)

Der Inhalt der Schrift vom Staate der Athener entzieht mit mehr als einer Angabe dieser ganzen Vermutung den Boden.

Zunächst beseitigt er die Voraussetzung, dafs die Einführung des Loses zu einer Zeit, als die Archontenstellen nur von Pentakosiomedimnen bekleidet werden konnten, einer Aufhebung des Wahlrechts der Bürgerschaft für diese Stellen gleichgekommen wäre. Dafs es irrig war, sich die Einführung des Loses so zu denken, als ob das Los vollständig an die Stelle der Erwählung getreten, diese letztere also schlechthin in Wegfall gekommen sei, hätte man aus einer Stelle des Isokrates schon vor der Auffindung der Schrift des Aristoteles ersehen können. Isokrates stellt den Verfassungsformen seiner Zeit die ältere athenische Verfassung, insbesondere die der Zeit des Klisthenes gegenüber. Die Staatsmänner jener Zeit hätten die Beamten nicht aus allen erlost, sondern die tüchtigsten und für jedes Amt geeignetsten im voraus ausgewählt, *οὐκ ἐξ ἁπάντων τὰς ἀρχὰς κληροῦντες, ἀλλὰ τοὺς βελτίστους καὶ τοὺς ἱκανωτάτους ἐφ' ἕκαστον τῶν ἔργων προκρίνοντες.***) Man

*) Grote, History of Gr., III, 122. Emil Müller, Jahrb. f. d. Altert. Wiss. 1857, S. 758f. Ebenso, obwohl mit anderem Endziel, Müller-Strübing, Aristophan. S. 203 ff.

**) Isocrat. Areop. 23. Schon Aristoteles selbst hatte übrigens in der Politik bereits zwischen schlechthin erlosten und auf Grund einer

hat in dieser Angabe eine einfache Gegenüberstellung der früher angeblich üblichen Beamtenwahl und der späteren lediglich auf das Los gestellten Beamtenbestellung erblicken wollen, und man war durch den Umstand, dafs Isokrates gleich in den folgenden Zeilen in der That schlechthin Los und Wahl theoretisch gegenüberstellt, zu einer solchen Auslegung der Stelle nahezu berechtigt.*) Gleichwohl ist diese Auslegung eine ungenaue. Man übersah, dafs Isokrates einer älteren Zeit nicht die Beamtenerlosung überhaupt, sondern nur die Erlosung *ἐξ ἁπάντων* abspricht, und dafs er ihr nicht die Wahl der Beamten, sondern nur eine Vorwahl derselben (*προκρίνοντες*) zuschreibt und damit lediglich feststellt, dafs in der älteren Demokratie die Personen, aus welchen die Erlosung stattfand, durch eine Vorwahl ernannt wurden.

Dafs die Angabe des Isokrates nur diesen Sinn hatte, wird jetzt durch die Schrift des Aristoteles über den Staat der Athener völlig aufser Zweifel gesetzt. Aristoteles berichtet nämlich, dafs die im Jahre 487/86 eingeführte Erlosung der neun Archonten aus 500 von den Gemeindebezirken durch Vorwahl ernannten (*προκριθέντων*) Männern erfolgte.**)

Die Einführung des Loses für die Besetzung der Archontenstellen liefs also das Wahlrecht der Bürgerschaft unberührt; nur aus den von der Bürgerschaft erwählten Kandidaten konnten die Archonten erlost werden. Es bedurfte folglich auch keiner politischen Entschädigung an die Bürgerschaft bei der Einführung des Loses; man brauchte mit dieser Einführung nicht zu warten, bis eine Reform des Aristides allen Bürgern die Ernennbarkeit zu Archonten verliehen hatte. Das Los konnte

---

Vorwahl erlosten Beamten unterschieden: *κληρωτοὶ ἢ ἁπλῶς ἢ ἐκ προκρίτων*, Ar. Polit. IV, 11. 7, ohne jedoch bestimmte Orte mit solchen Einrichtungen anzuführen.

*) So Grote und Emil Müller a. a. O., u. andere. Vor der Entdeckung der Schrift des Aristoteles ist die Angabe des Isokrates nur von Fustel de Coulanges, Sur le tirage au sort appliqué à la nomination des archontes athéniens (Nouv. Revue historique de droit français et étranger 1878, S. 637 Anm.) richtig verstanden worden.

**) Ar. Pol. Ath. 22 *ἐκυάμευσαν τοὺς ἐννέα ἄρχοντας κατὰ φυλὰς ἐκ τῶν προκριθέντων ὑπὸ τῶν δημοτῶν πεντακοσίων.*

schon vor dieser angeblichen Reform des Aristides eingeführt sein.

Zweitens aber stellt der Inhalt der Schrift vom Staate der Athener die ganze Existenz jener Reform des Aristides in Frage, welche man als die notwendige Vorbedingung für die Einführung des Loses bei den Archontenwahlen hingestellt hatte. Wenn Plutarch die Gesetzgebung des Aristides, durch welche er das Archontat allen Bürgern ohne Unterschied zugänglich gemacht worden sein läſst, auf die nächsten Jahre nach der Schlacht bei Platää, also etwa auf das Jahr 477 und folglich fast volle 10 Jahre nach der Einführung des Archontenloses ansetzt, so spricht Aristoteles diese Reform dem Aristides überhaupt ab, indem er berichtet, daſs erst im sechsten Jahre nach dem Tode des Ephialtes, im Jahre 457 v. Chr., die bisher den Rittern und Pentakosiomedimnen vorbehaltenen Archontenstellen den Angehörigen der dritten Vermögensklasse, also selbst damals noch nicht der gesamten Bürgerschaft, zugänglich gemacht worden seien. Damit wird diese Reform von dem Jahre der Einführung der Archontenerlosung (487/86 v. Chr.) noch viel weiter abgerückt, als die angebliche Reform des Aristides vom Jahre 477 von demselben entfernt gewesen wäre.*)

*) Ar. Pol. Ath. 26, 2 *ἕκτῳ ἔτει μετὰ τὸν Ἐφιάλτου θάνατον ἔγνωσαν καὶ ἐκ ζευγιτῶν προκρίνεσθαι τοὺς κληρωσομένους τῶν ἐννέα ἀρχόντων καὶ πρῶτος ἦρξεν ἐξ αὐτῶν Μνησιθείδης. Οἱ δὲ πρὸ τούτου πάντες ἐξ ἱππέων καὶ πενταχοσιομεδίμνων ἦσαν, οἱ δὲ ζευγῖται τὰς ἐγκυκλίους ἦρχον.* Die Unhaltbarkeit der Angabe des Plutarch gegenüber diesem Berichte ist bereits von Gilbert, Griech. Staatsaltert. I, 2. Aufl., S. 170 Anm. 1 und S. 174 Anm. 2, sowie von v. Wilamowitz, Aristoteles u. Athen, I, S. 124 Anm. 4, hervorgehoben worden. J. Beloch, Griech. Gesch. I, S. 361 Anm. 3, meint, daſs Plutarch die Reform des Aristides, die er nach der Schlacht bei Platää ansetzte, miſsverstanden habe, und daſs Aristides vielmehr der Urheber der Einführung der Archontenerlosung im Jahre 487 gewesen sei. Damit würde, wenn die Reform von 487 sich eben nur auf die Einführung des Loses und nicht auf die Zulassung der gesamten Bürgerschaft zu den Archontenstellen bezogen hat, nichts anderes gewonnen sein als die Feststellung des Namens des Gesetzgebers. Daſs aber Aristides dieser Gesetzgeber gewesen sei, ist keineswegs wahrscheinlich, da ihn Aristoteles nicht nur nicht als solchen nennt, sondern auf jene von ihm ohne den Namen ihres

Wenn also auch, was nicht der Fall war, die Einführung der Archontenerlosung eine Verringerung der Volksrechte mit sich geführt hätte, so würde man sich mit einer solchen Thatsache eben abfinden müssen; denn sowohl die angebliche Einführung der Zugänglichkeit der Archontenstellen für alle Bürger, als die wirkliche Einführung dieser Zugänglichkeit für die dritte Bürgerklasse fallen, die eine 10, die andere 30 Jahre, nach der Einführung der Archontenerlosung.

Die Einführung der Archontenerlosung im Jahre 487 ist kein Schritt zu Gunsten der Aristokratie; denn das aktive Wahlrecht der Bürgerschaft blieb unangetastet und nur zwischen den von ihr Erwählten wurde das Los gezogen. Sie ist aber ebensowenig ein Schritt in demokratischer Richtung; denn nach wie vor blieb die Wählbarkeit zu den Archontenstellen auf die Angehörigen der beiden obersten Vermögensklassen, die Ritter und die Pentakosiomedimnen, beschränkt.

Aufser jener angeblichen Reform des Aristides, welche man als die unerläfsliche Voraussetzung der Einführung der Archontenerlosung hinstellte, suchte man für die zeitliche Feststellung der Loseinführung noch einen anderen Anhalt dadurch zu gewinnen, dafs man erklärte, das Archontenlos könne erst nach der Verfassungsänderung des Ephialtes eingeführt worden sein, welche das Archontat des gröfseren Teils seiner richterlichen Befugnisse entkleidet habe; denn vorher sei das Archontat ein zu wichtiges Amt gewesen, als dafs man es der Verlosung habe unterziehen können. Es konnte bei dieser Beweisführung

---

Urhebers berichtete Reform erst noch die Zeit der Vorherrschaft des Areopags und dann erst die Zeit der Reformen des Aristides folgen läfst (cap. 22, 23, 24); wie er denn auch in seiner Übersicht der Epochen der athenischen Verfassung die Verfassungsänderung des Klisthenes als die fünfte, die vom Areopag herrührende als die sechste, die des Aristides erst als die siebente bezeichnet. Zwischen die fünfte und die sechste Verfassungsänderung setzt aber Aristoteles die Einführung der Archontenerlosung. Isokrates, von dessen rednerischer Darstellung man keine historische Genauigkeit erwarten darf, stellt doch die Einführung des Archontenloses mit mehr Recht zu dem Namen des Klisthenes, als sie mit dem Namen des Aristides in Beziehung gebracht werden könnte.

noch nicht in Anschlag gebracht werden, was erst die Schrift des Aristoteles aufser Zweifel gestellt hat, dafs die Einführung des Loses vom Jahre 487/86 die Volkswahlen nicht beseitigte, sondern die Erlosung auf Grund einer Vorwahl stattfinden liefs. Wie hoch oder wie niedrig man diesen modificierenden Umstand anschlagen mag, in jedem Falle steht fest, dafs die Einführung des Archontenloses, wenn sie im Jahre 487/86 stattfand, lange vor den Reformen des Ephialtes, also zu einer Zeit erfolgte, wo die Archonten sich noch im vollen Besitze jener richterlichen Befugnisse befanden, welche Ephialtes ihnen entzogen haben soll.*)

Wenn also die Feststellung, dafs kurz vor den Perserkriegen und im Beginne derselben die Erlosung der Archonten noch nicht eingeführt war, sich als richtig erwiesen hat, so sind die weiteren Ansätze, nach welchen diese Einrichtung auch nicht vor den Reformen des Aristides und des Ephialtes ins Leben getreten sein sollte, durch die Schrift vom Staate der Athener widerlegt worden.

Aber selbst die Bestätigung der richtigen Bemerkung, dafs im Beginn des fünften Jahrhunderts vor Chr. die Archonten noch nicht durch das Los bestellt wurden, erweist sich als eine Art von Pyrrhussieg, wenn die Schrift des Aristoteles mit der Behauptung Recht hat, dafs die Einführung des Loses im Jahre 487/86 lediglich eine Wiedereinführung desselben, eine Wiederherstellung eines gesetzlichen Zustandes war, welcher bereits zur Zeit Solons bestanden hatte und nur durch die politischen Umwälzungen in der Zeit nach Solon aufser Geltung gekommen war. Diese Behauptung aber ist in der Schrift vom Staate der Athener an zwei Stellen ausgesprochen. Im achten Kapitel heifst es: „Solon machte die Ämter erlosbar aus der Mitte der von den Phylen durch Vorwahl bezeichneten Personen. Für die neun Archontenstellen ernannte jede Phyle zehn

---

*) Für den Ansatz der Einführung des Archontenloses nach den Reformen des Ephialtes sprachen sich Em. Müller (a. a. O. S. 757 ff.) und Lugebil (Jahrb. f. kl. Philol. Suppl. V, S. 667) aus; auch Grote verlegte die Einführung unter Perikles.

Kandidaten, und aus diesen wurden die Archonten erlost."*) Im 22. Kapitel wird gesagt, daſs im Jahre 487/86 die neun Archonten seit der Tyrannis des Pisistratus zum erstenmale wieder aus den Phylen erlost wurden und zwar auf Grund einer Vorwahl; denn bis dahin seien die Archonten durch Wahl bestellt worden.**) Wie im achten Kapitel die Einführung der Archontenerlosung durch Solon, so wird im 22. die Auſserkraftsetzung dieser Einrichtung seit der Tyrannis in den bündigsten Ausdrücken behauptet.

Bevor auf die Würdigung dieser Angaben der neuaufgefundenen Schrift eingegangen wird, ist darauf hinzuweisen, daſs schon vor der Auffindung der Schrift des Aristoteles Fustel de Coulanges im Widerspruch gegen die zeitgenössische Auffassung die Behauptung aufgestellt hatte, die Archontenerlosung sei keine neue, erst im fünften Jahrhundert vor Chr. hervorgetretene Einrichtung, sondern sie sei die in Athen von jeher, also mindestens seit der Zeit Solons übliche Form der Beamtenbestellung gewesen.***) Von den fünf Angaben griechischer Schriftsteller, auf welche Fustel de Coulanges seine Meinung stützt, sind freilich die ersten beiden jetzt, nach der Auffindung der Schrift des Aristoteles, sofort auszuscheiden: es sind dies die durch diese Schrift als irrig erwiesenen Angaben Herodots und Demetrius' von Phaleron über die Erlosung des Kallimachus und Aristides zu Archonten. Auch die dritte Stelle, in welcher Plutarch, um zu erklären, daſs Perikles niemals Archont war, behauptet, daſs die Ämter in Athen seit alter Zeit†) Losämter gewesen seien, beweist nichts, weil sie einerseits zu

*) *τὰς δ' ἀρχὰς ἐποίησε κληρωτὰς ἐκ προκρίτων, οὓς ἑκάστη προκρίνειε τῶν φυλῶν. προὔκρινεν δ' εἰς τοὺς ἐννέα ἄρχοντας ἑκάστη δέκα καὶ ἐκ τούτων ἐκλήρουν.*

**) c. 22 *εὐθὺς δὲ τῷ ὑστέρῳ ἔτει, ἐπὶ Τελεσίνου ἄρχοντος, ἐκυάμευσαν τοὺς ἐννέα ἄρχοντας κατὰ φυλὰς ἐκ τῶν προκριθέντων ὑπὸ τῶν δημοτῶν πεντακοσίων, τότε μετὰ τὴν τυραννίδα πρῶτον· οἱ δὲ πρότεροι πάντες ἦσαν αἱρετοί.*

***) Fustel de Coulanges, Sur le tirage au sort appliqué à la nomination des archontes athéniens. (Nouv. Revue histor. de droit français et étranger, 2me année, 1878) S. 613—43.

†) *ἐκ παλαιοῦ*, Plut. Pericl. 9.

unbestimmt ist, andererseits aber, auf die älteste Zeit der Verfassungsgeschichte bezogen, die Periode ignorieren würde, während deren das Los abgeschafft war. Dagegen beweisen die vierte und fünfte Belegstelle Fustels jedenfalls, dafs die Auffassung, die Archontenerlosung rühre von Solon oder auch aus noch früherer Zeit her, in der griechischen Litteratur wirklich vertreten gewesen ist. In der einen dieser Stellen bezeichnet es Demosthenes als eine Einrichtung des Solon, dafs die Archonten (Thesmotheten), nachdem sie durchs Los ernannt worden waren, sich, bevor sie das Amt antraten, einer zweimaligen Prüfung (Dokimasie) unterziehen mufsten.*) Hier kann es fraglich bleiben, ob auf Solon nur die Einführung der Dokimasie oder auch die der Erlosung der Archonten zurückgeführt wird; jedenfalls aber wird in der Stelle angenommen, dafs die Archontenerlosung nicht erst nach Solon eingeführt worden ist. In der zweiten Stelle giebt Pausanias, indem er das Jahr eines lakedämonischen Sieges im ersten messenischen Kriege feststellt, an, dafs es damals (im 2. Jahre der neunten Olympiade) in Athen noch keine auf ein Jahr erloste Archonten, sondern nur ein zuletzt auf zehn Jahre eingeschränktes Geschlechterarchontat gegeben habe.**) Fustel de Coulanges weist darauf hin, dafs hier Pausanias von der Annahme ausgeht, an das Geschlechterarchontat habe sich unmittelbar das Losarchontat angeschlossen, so dafs zwischen beiden kein Raum für ein Wahlarchontat übrig bleibe.***)

Zu diesen beiden Angaben des Demosthenes und des

*) Demosth. Lept. 90 *τοὺς μὲν θεσμοθέτας τοὺς ἐπὶ τοὺς νόμους κληρουμένους δὶς δοκιμασθέντας ἄρχειν.*

**) Pausan. IV, 5 *Ἀθήνησι δὲ οὐκ ἦσάν πω τότε οἱ τῷ κλήρῳ κατ' ἐνιαυτὸν ἄρχοντες· τοὺς γὰρ ἀπὸ Μελάνθου, καλουμένους δὲ Μεδοντίδας, κατ' ἀρχὰς μὲν ἀφείλοντο ὁ δῆμος τῆς ἐξουσίας τὸ πολὺ καὶ ἀντὶ βασιλείας μετέστησαν ἐς ἀρχὴν ὑπεύθυνον, ὕστερον δὲ προθεσμίαν ἐτῶν δέκα ἐποίησαν αὐτοῖς τῆς ἀρχῆς.*

***) Hiermit scheint Arist. Pol. Ath. 4 (*ᾑροῦντο δὲ τοὺς μὲν ἐννέα ἄρχοντας καὶ τοὺς ταμίας οὐσίαν κεκτημένους οὐκ ἐλάττω δέκα μνῶν ἐλευθέραν*) in Widerspruch zu stehen; aber der Nachdruck liegt hier nicht auf der Bestellungsform (*ᾑροῦντο* kann hier auch vox media sein und die Erlosung bezeichnen), sondern auf der Angabe des von Drakon vorgeschriebenen Census.

Pausanias, auf welche Fustel de Coulanges sich stützt, lassen sich jetzt die durch die Schrift über den Staat der Athener erst allgemein verständlich gewordenen Angaben des Isokrates hinzufügen. Als die Vertreter der Bestellung der Ämter durch das Los auf Grund von Vorwahlen macht Isokrates den Solon und den Klisthenes namhaft.*) Wenn wir davon absehen, dafs anstatt des von Aristoteles nicht genannten Urhebers der Wiedereinführung dieses Bestellungsmodus vom Jahre 487/86 von Isokrates, seinem rednerischen Bedürfnisse zufolge, der berühmte Name des Urhebers der unmittelbar vorhergegangenen Verfassungskrisis, Klisthenes eingesetzt worden ist, so stimmt die Auffassung des Isokrates genau mit den Angaben des Aristoteles überein, der jenen Bestellungsmodus von Solon eingeführt sein und nach längerer Unterbrechung im Jahre 487/86 mit den Änderungen, welche die Umgestaltung der Phyleneinteilung unter Klisthenes notwendig machte, wieder in Kraft gesetzt werden läfst. Völlig neu ist in dem Berichte der Schrift vom Staate der Athener nur die Mitteilung über die Unterbrechung, welche die Geltung jenes Bestellungsmodus durch die Tyrannis und die an ihren Sturz sich anschliefsenden Parteikämpfe erlitten hat. Die Unkenntnis über diese Episode veranlafste Fustel de Coulanges, gegen die richtige Wahrnehmung anderer zu polemisieren, dafs kurz vor den Perserkriegen und im Beginn derselben die Bestellung der Archonten durch das Los noch nicht in Geltung gewesen sein könne.**)

---

*) Isocr. Areop. 16 *ἣν Σόλων μὲν ὁ δημοτικὸς γενόμενος ἐνομοθέτησε, Κλεισθένης δ' ὁ τοὺς τυράννους ἐκβαλὼν καὶ τὸν δῆμον καταγαγὼν πάλιν ἐξ ἀρχῆς κατέστησεν.* In Verbindung mit § 20: *οὐκ ἐξ ἁπάντων τὰς ἀρχὰς κληροῦντες, ἀλλὰ τοὺς βελτίστους καὶ τοὺς ἱκανωτάτους ἐφ' ἕκαστον τῶν ἔργων προκρίνοντες.*

**) „Es ist keine Verfassungsänderung überliefert, welche das Los eingeführt hätte", sagt Fustel de Coul. a. a. O. S. 622—30. Aus dem Umstande, dafs später keine berühmten Namen mehr in den Archontenlisten vorkommen, sei nicht zu schliefsen, dafs erst damals an die Stelle der Wahl der Archonten die Erlosung getreten sei; jener Umstand erkläre sich daraus, dafs in späterer Zeit bedeutende Männer zuden unwichtig gewordenen Archontenstellen sich nicht mehr meldeten, sondern die neuen Strategenstellen vorzogen.

Die Mitteilungen der Schrift vom Staate der Athener sind weit bestimmter und eingehender als die Angaben des Demosthenes, des Pausanias und des Isokrates, welche ihr zur Seite stehen. Gleichwohl ist die Richtigkeit des aristotelischen Berichtes von neueren Gelehrten in Zweifel gezogen worden. Wenn F. Cauer*) einwendet, dafs die Angabe der Schrift vom Staate der Athener über die Einführung des Loses durch Solon in Widerspruch stehe mit der von Aristoteles in der Politik gemachten Angabe, dafs Solon dem Volke die Wahl der Beamten übertragen habe:**) so ist diesem Einwande schon von anderen entgegengehalten worden, dafs die Einführung des Loses, da sie mit einer Vorwahl verbunden war, mit jenen Angaben der Politik des Aristoteles durchaus vereinbar ist.***) Auch die Annahme F. Cauers, die Angabe des 22. Kapitels des Staates der Athener, dafs alle früheren, d. h. vor dem Jahre 487 v. Chr. bestellten Archonten gewählt gewesen seien, stehe in Widerspruch mit der Angabe des achten, nach der Solon die Archontenerlosung einführte, ist unzutreffend, da aus dem Wortlaut des 22. Kapitels vielmehr hervorgeht, dafs die Angabe über die vor 487 übliche Wahl der Archonten sich nur bis zur Zeit der Tyrannis zurückbezieht.†) Eher könnte es Zweifel erregen, dafs Aristoteles in den Kapiteln 13—19, welche die Zeit der Tyrannis behandeln, die Aufhebung der Archontenerlosung, auf die er sich im 22. Kapitel bezieht, nicht ausdrücklich berichtet hat. Aber das läfst wohl nur darauf schliefsen, dafs es sich bei dieser Aufhebung nicht um eine förmliche gesetzgeberische Mafsregel, welche den Verfasser der Schrift näher hätte beschäftigen können, sondern nur um eine thatsächliche Verletzung des Gesetzes gehandelt hat. Überdies hat Aristoteles auch die Ersetzung der Archontenerlosung mit Vorwahl durch die reine

*) F. Cauer, Hat Aristoteles die Schrift vom Staate der Athener geschrieben? Stuttg. 1891, S. 60, S. 46.

**) Arist. Pol. 1278^b und 1281^b 33.

***) Pet. Meyer, Des Aristoteles Politik und die *Ἀθηναίων πολιτεία*. Bonn 1891, S. 44 ff. Niemeyer, Jahrb. f. d. Phil. 1891, S. 408. Gilbert, Staatsaltertümer, I^2, S. 150 Anm. 1. v. Wilamowitz, Aristoteles u. Athen, Bd. I, S. 72 f.

†) *τότε μετὰ τὴν τυραννίδα πρῶτον.*

Erlosung, wie sie zu seiner Zeit noch bestand, gleichfalls nur im Vorübergehen und an ganz anderer Stelle, als der chronologische Zusammenhang erfordert hätte, erwähnt,*) sodafs aus dem Schweigen an jener Stelle kein Schlufs zu ziehen ist.

Andere Einwände sind gegen die Angabe des achten Kapitels der Schrift vom Staate der Athener von J. Beloch und Ed. Meyer erhoben worden.**) Beide erklären es zunächst für einen falschen Analogieschlufs, wenn Aristoteles aus einem Gesetz über die Erlosung der *ταμίαι* aus den Pentakosiomedimnen geschlossen habe, dafs auch die Archonten zur Zeit des Solon erlost worden seien. Aber Aristoteles hat, wie aus dem Zusammenhang der Stelle hervorgeht, einen solchen Schlufs gar nicht gezogen.***) Die Erlosung der Archonten nach der Bestimmung Solons ist für ihn gar nicht zweifelhaft, und er macht sie nicht zum Gegenstand einer Beweisführung durch Analogieschlufs. Die Analogie des Gesetzes über die Erlosung der Schatzmeister aus den Pentakosiomedimnen dient ihm nur dazu, zu beweisen, dafs auch die Archonten nur aus den Angehörigen der besitzenden Klassen erlost werden konnten. Dafs aber dieser Schlufs wenigstens thatsächlich das Richtige traf, geht daraus hervor, dafs Aristoteles später (Kap. 26) die Neuerung, nach der für die Archontenstellen auch Leute der dritten Vermögensklasse vorgeschlagen werden konnten, erst dem sechsten Jahre nach dem Tode des Ephialtes, dem Jahre 467 v. Chr. zuschreibt.

Auch einen aus sachlichen Gründen hergeleiteten Einwand haben Ed. Meyer und J. Beloch gemein: bei der Stellung, die der Archont in Solons Zeit hatte, sei es ein Widersinn, an

---

*) Im achten Kapitel, also bei Gelegenheit der Besprechung der Solonischen Verfassung.

**) J. Beloch, Gr. Gesch. I, S. 361, Anm. 1. Ed. Meyer, Gesch. d. Altertums, II, S. 659.

***) *τὰς δ' ἀρχὰς ἐποίησε κληρωτὰς ἐκ προκρίτων, οὓς ἑκάστη προκρίνειε τῶν φυλῶν. προὔκρινεν δ' εἰς τοὺς ἐννέα ἄρχοντας ἑκάστη δέκα, καὶ ἐκ τούτων ἐκλήρουν, ὅθεν ἔτι διανέμει ταῖς φυλαῖς τὸ δέκα κληροῦν ἑκάστην, εἶτ' ἐκ τούτων κυαμεύειν. σημεῖον δ' ὅτι κληρωτὰς ἐποίησεν ἐκ τῶν τιμημάτων ὁ περὶ τῶν ταμιῶν νόμος, ᾧ χρώμενοι διατελοῦσιν ἔτι καὶ νῦν· κελεύει γὰρ κληροῦν τοὺς ταμίας ἐκ πενταχοσιομεδίμνων.*

Erlosung zu denken, selbst *ἐκ προκρίτων,* auf Grund einer Vorwahl (Beloch a. a. O.); es sei undenkbar, dafs die Athener es dem Zufall überliefsen, wer unter 40 Männern im nächsten Jahre den Staat leiten und das Heer kommandieren sollte (Ed. Meyer, a. a. O.). Dieser Einwand müfste, wenn er aufrecht erhalten werden sollte, auch gegen die Einführung des Archontenloses im Jahre 487 v. Chr. gerichtet werden; denn zu dieser Zeit war die Stellung der Archonten von der zur Zeit des Solon noch nicht wesentlich verschieden. Von derselben Anschauung wie Ed. Meyer und J. Beloch ausgehend, hatten andere Gelehrte die Einführung des Loses erst nach der Schmälerung der Befugnisse der Archonten durch Ephialtes ansetzen wollen; wenn man aber diesen Vorschlag zu Gunsten der positiven Angabe des Aristoteles über die Einführung des Archontenloses im Jahre 487/86 aufgiebt, wie dies wenigstens J. Beloch thut, so ist auch kein Grund mehr vorhanden; die erste Einführung des Archontenloses durch Solon in Zweifel zu ziehen. Überdies ist es nicht richtig, bei der Erlosung der Archonten aus den 40 von den Phylen vorgeschlagenen von einem Verhältnisse von eins zu vierzig zu sprechen; es handelte sich, da 9 Archonten und ihr Sekretär zu erwählen waren, um ein Verhältnis von eins zu vier, also ein Verhältnis, nach welchem noch heute manche Stellen besetzt werden, für welche gewissen Körperschaften ein Vorschlagsrecht zusteht. Viel mehr Spielraum liefs dem Zufall die im Jahre 487/86 erfolgte Wiedereinführung des Archontenloses, bei welcher die Demen (Gemeindebezirke) durch Vorwahl nicht weniger als 500 Kandidaten für die Wahl der neun Archonten ernannten;*) und doch hat man den gegen die Möglichkeit einer Erlosung aus 40 Kandidaten gerichteten Zweifel gegen die Möglichkeit der Erlosung aus 500 Kandidaten nicht wiederholt, sondern die Thatsache einfach registriert.

Es versteht sich von selbst, dafs mit dieser Ablehnung der Einwände gegen die Angabe des Aristoteles die Einführung

---

*) Ar. Pol. Ath. 22 *ἐκυάμευσαν τοὺς ἐννέα ἄρχοντας κατὰ φυλὰς ἐκ τῶν προκριθέντων ὑπὸ τῶν δημοτῶν πεντακοσίων.*

der Archontenerlosung durch oder vor Solon noch nicht bewiesen ist. Aber es sprechen zwei Umstände zu Gunsten dieser Annahme des Aristoteles. Zunächst wird dieselbe durch die von Aristoteles an anderer Stelle gegebene Nachricht von der Aufserkraftsetzung der Solonischen Einrichtung durch die Tyrannis der Pisistratiden bestätigt, infolge deren die im Jahre 487/86 erfolgte Einführung der Erlosung der Archonten auf Grund einer Vorwahl als eine Wiedereinführung erscheint.*) Dafs die Erlosung der Archonten sich mit der Tyrannis nicht wohl vereinbaren liefs, würde auch dann klar sein, wenn es nicht durch eine Nachricht des Thukydides ausdrücklich festgestellt wäre. Diese Nachricht des Thukydides aber giebt uns zugleich die volle Bestätigung der Angabe des Aristoteles. Athen habe sich, berichtet Thukydides, unter den Pisistratiden im Gebrauche seiner alten Gesetze befunden, nur mit Ausnahme dessen, dafs die Pisistratiden stets dafür gesorgt hätten, dafs einer von ihnen in den höheren Ämtern wäre. So habe aufser anderen Mitgliedern der Familie Pisistratus, der Sohn des Hippias und Enkel des Pisistratus, das einjährige Archontenamt der Athener verwaltet, wovon noch eine Inschrift zeuge.**) Dieser Bericht des Thukydides gewinnt erst durch die von Aristoteles angedeutete Thatsache, dafs die Pisistratiden die

---

*) *τότε μετὰ τὴν τυραννίδα πρῶτον*, Kap. 26.

**) Thuc. VI, 54 *τὰ δὲ ἄλλα αὐτὴ ἡ πόλις τοῖς πρὶν κειμένοις νόμοις ἐχρῆτο, πλὴν καθ' ὅσον ἀεί τινα ἐπεμέλοντο σφῶν (τῶν Πεισιστρατ.) αὐτῶν ἐν ταῖς ἀρχαῖς εἶναι. καὶ ἄλλοι τε αὐτῶν ἦρξαν τὴν ἐνιαυσίαν Ἀθηναίας ἀρχὴν καὶ Πεισίστρατος ὁ Ἱππίου τοῦ τυραννεύσαντος υἱός, ὃς τῶν δώδεκα θεῶν βωμὸν τὸν ἐν ἀγορᾷ ἄρχων ἀνέθηκε καὶ τὸν τοῦ Ἀπόλλωνος ἐν Πυθίου.* Diese Angabe des Thukydides über das ungesetzliche Verfahren der Pisistratiden bei der Archontenbestellung steht in absichtlichem Gegensatz zu Herodots (I 59) bedingungsloser Anerkennung: *ἔνθα δὴ ὁ Πεισίστρατος ἦρχε Ἀθηναίων οὔτε τιμὰς τὰς ἐούσας συνταράξας οὔτε θέσμια μεταλλάξας, ἐπὶ δὲ τοῖσι κατεστεῶσι ἔνεμε τὴν πόλιν κοσμέων καλῶς τε καὶ εὖ.* Aristoteles sagt (Pol. Ath. 14 u. 16), dafs Pisistratus den Staat eher in bürgerlicher als in tyrannischer Weise (*πολιτικῶς μᾶλλον ἢ τυραννικῶς*) verwaltet habe, fügt aber (Kap. 22, 1) hinzu, dafs die Einrichtungen Solons unter der Tyrannis durch Nichtanwendung in Vergessenheit geraten waren: *καὶ γὰρ συνέβη τοὺς μὲν Σόλωνος νόμους ἀφανίσαι τὴν τυραννίδα διὰ τὸ μὴ χρῆσθαι.*

Archontenerlosung unterliefsen, seinen vollen, richtigen Sinn. Denn wenn das Archontat ein blofses Wahlamt gewesen wäre, so hätten die Pisistratiden auch ohne Gesetzesverletzung leicht jederzeit einen der ihrigen in das Archontat bringen können; da aber ihr Verfahren von Thukydides als eine Ausnahme von der sonstigen Beobachtung der alten Gesetze bezeichnet wird, so ist klar, dafs das Archontat zu jener Zeit gesetzlich ein Losamt war. Gegen das Los wäre der blofse persönliche Einflufs der Herrscherfamilie machtlos gewesen, auch der Umstand, dafs es mit Vorwahl verbunden war, konnte nicht dazu benutzt werden, bestimmten einzelnen Persönlichkeiten den Eintritt in die Ämter zu sichern; hier konnte nur die Verletzung des Gesetzes helfen. Die Ungesetzlichkeit in dem Vorgehen der Pisistratiden bestand in der Unterlassung der seit ihrer Einführung durch Solon zwar nur einige Mal thatsächlich zur Anwendung gelangten, aber infolge der den Gesetzen Solons zugestandenen hundertjährigen Giltigkeit (Pol. Ath. 7) offenbar noch als gesetzliche Vorschrift betrachteten Losung nach der Vorwahl, also in der Verfügung, dafs die Wahl nicht mehr blofse Vorwahl sein, sondern definitiv über die Besetzung der Archontenstellen entscheiden solle.

Zweitens spricht zu Gunsten der Angabe des Aristoteles über die Einführung der Archontenerlosung durch Solon der Umstand, dafs es für die Einführung der Archontenerlosung im Jahre 487/86, wenn man sie als eine neue Mafsregel betrachten wollte, an hinlänglichen Erklärungsgründen fehlen würde. Man hat diese Mafsregel als einen Schritt zu Gunsten der Aristokratie, man hat sie als einen Vorstofs in demokratischer Richtung bezeichnet. Sie war, wie oben gezeigt worden ist, ebensowenig das eine als das andere. Die einfachste Erklärung für die Mafsregel vom Jahre 487/86 ist die, dafs sie keine Reform, sondern eine Restauration, dafs sie die Wiederherstellung eines früher gesetzlich vorgeschriebenen, seither aber durch Willkür und Parteiwirren aufser Geltung gekommenen Verfahrens war; die Wiederherstellung der Archontenerlosung war die Folge der Wiederherstellung des inneren Friedens.

II. Der Ursprung des politischen Loses: das Los als Form des Turnus.

Die Anwendung des Loses zur Bestellung der athenischen Archonten hat von jeher die Aufmerksamkeit der Gelehrten in besonderer Weise erregt, und die Urteile über das politische Los wie die Versuche zu seiner Erklärung sind, obwohl in Athen selbst die meisten anderen Ämter gleichfalls durch Erlosung besetzt wurden, fast ausschliefslich durch die Rücksicht auf jenes eine Amt bestimmt worden.*) Besonders ist dies der Ausgangspunkt der von Fustel de Coulanges gegebenen Erklärung des politischen Loses. Nach ihm wurden die Archonten defshalb erlost, weil sie nicht nur Magistratsbeamte, sondern zugleich Priester waren; durch das Los habe man den Göttern die Entscheidung über die Bestellung ihrer Diener zuweisen wollen; und so sei das politische Los überhaupt ein religiöses Verfahren, es sei für die Alten nicht das Ergebnis des Zufalls, sondern die Kundgebung des Willens der Götter gewesen.**)

Fustels de Coulanges Annahme von dem hohen Alter der Archontenerlosung in Athen ist durch die Auffindung der Schrift vom Staate der Athener bestätigt worden. Aber seine an

---

*) Headlam, a. a. O. S. 7.

**) Fustel de Coulanges, Sur le tirage au sort appliqué à la nomination des archontes ath. (a. a. O. S. 631—43) und La cité antique, 5me éd. Paris 1874, S. 216 ff. Headlam. der im Anfange seiner Schrift die Auffassung Fustels bekämpft, nähert sich später derselben an, indem er sich darauf beschränkt, zu betonen, dafs die religiöse Bedeutung des Loses später durch die politische zurückgedrängt worden sei; und er scheint sich in den nach der Auffindung von Aristoteles' Schrift abgefafsten Nachträgen zu seiner Abhandlung völlig der Ansicht Fustels anzuschliefsen, die durch Aristoteles Mitteilungen über das hohe Alter des Loses bestätigt werde (a. a. O. S. 7—11, S. 86, S. 183 f.).

dieses hohe Alter der Institution anknüpfende Auffassung des politischen Loses als einer religiösen Funktion unterliegt schon in ihrem Ausgangspunkt und noch mehr in ihrer Verallgemeinerung einer Reihe von Bedenken. Man kann nicht in Abrede stellen, dafs einige der Archonten mit ihren bürgerlichen Funktionen zugleich priesterliche verbanden. Nur wird nicht unbeachtet bleiben dürfen, was Aristoteles in der Staatsverfassung der Athener von dem Ursprung der anfangs nur einstelligen Archontenwürde sagt: ein Zeichen dafür, dafs das Amt des Archonten im Vergleich mit dem Königs- und dem Polemarchenamte das am spätesten entstandene sei, liege darin, dafs der Archont mit den Opfern der Altvordern, wie sie dem König und dem Polemarchen obliegen, gar nichts zu schaffen und erst neuerdings weitere Befugnisse erhalten habe; ein Teil der Archonten, die Thesmotheten, seien überhaupt erst in viel späterer Zeit eingesetzt worden.*) Wenn also mit den bürgerlichen Funktionen der Archonten priesterliche verbunden waren, so ist es durchaus zweifelhaft, ob diese priesterlichen Funktionen den Archonten von jeher zugestanden, und ob sie einen so wesentlichen Bestandteil ihres Amtes ausgemacht haben, dafs die Art und Weise der Bestellung der Archonten einseitig und ausschliefslich durch diese priesterlichen Funktionen bestimmt werden konnte.

Wenn man aber zugeben wollte, dafs das Archontenamt von jeher einen wesentlich priesterlichen Charakter getragen, und dafs demgemäfs die Erlosung der Archonten die Bedeutung einer religiösen Handlung gehabt habe, so würde die Frage entstehen, warum denn diese Ämter nicht gleich von Anfang an durch Erlosung besetzt worden seien. Dies ist nicht der Fall gewesen. Der Verfasser der Schrift über den Staat der Athener, aus der wir ersehen, dafs die Erlosung der Archonten weit älter ist, als die meisten Gelehrten bisher annahmen, führt doch zugleich die Archontenerlosung ausdrücklich unter den

*) Pol. Ath. 8 *ὅτι δὲ τελευταία τούτων ἐγένετο τῶν ἀρχῶν, σημεῖον καὶ τὸ μηδὲν τῶν πατρίων τὸν ἄρχοντα διοικεῖν, ὥσπερ ὁ βασιλεὺς καὶ ὁ πολέμαρχος, ἀλλὰ μόνον τὰ ἐπίθετα· διὸ καὶ νεωστὶ γέγονεν ἡ ἀρχὴ μεγάλη, τοῖς ἐπιθέτοις αὐξηθεῖσα. θεσμοθέται δὲ πολλοῖς ὕστερον ἔτεσιν ᾑρέθησαν.*

Neuerungen der solonischen Gesetzgebung auf und fügt hinzu, dafs früher der Areopag nach eigenem Ermessen diejenigen, die ihm zu den einzelnen Stellen die geeignetsten erschienen, einsetzte.*)

Eine wesentliche Voraussetzung für die Richtigkeit der Auffassung des politischen Loses als einer religiösen Handlung ist es, dafs die Erlosung zuerst bei der Besetzung von Priesterämtern, besonders von solchen, mit denen keine politischen Funktionen verbunden waren, angewendet worden wäre, so dafs die Anwendung des Loses auf politische Ämter als eine Übertragung des priesterlichen Gebrauches auf bürgerliche Ämter angesehen werden könnte.**) Aber die von Fustel und Headlam angeführten Beispiele von Erlosung der Inhaber reiner Priesterämter beweisen nichts für die Priorität der Anwendung des Loses bei Einsetzung von Priestern. Abgesehen von einigen Äufserungen Platos, welche mehr einen theoretischen als einen historischen Charakter tragen und selbst für die Auffassung der eigenen Zeit Platos kaum von Beweiskraft sein würden,***) handelt es sich um eine Angabe des Demosthenes, der von der Erlosung eines Heraklespriesters in Athen berichtet,†) und um eine solche des Cicero über eine Priestererlosung in Syrakus zur Zeit des Verres.††) Beide Vorgänge können ja auf einer sehr weit zurückgehenden Sitte beruhen; aber es ist nicht notwendig, diese Gebräuche über die Zeit hinaus zurückzuverlegen, in welcher in Athen und in Syrakus bürgerliche Ämter durch das Los besetzt zu werden begannen. Es bleibt vielmehr voller Spielraum für die gegenteilige Möglichkeit, dafs die Sitte der

---

*) Pol. Ath. 8, 2 *Σόλων μὲν οὖν οὕτως ἐνομοθέτησε περὶ τῶν ἐννέα ἀρχόντων. τὸ γὰρ ἀρχαῖον ἡ ἐν Ἀρείῳ πάγῳ βουλή, ἀνακαλεσαμένη καὶ κρίνασα καθ' αὑτήν, τὸν ἐπιτήδειον ἐφ' ἑκάστῃ τῶν ἀρχῶν . . . ἀπέστελλεν.*

**) Dies scheint Headlam anzunehmen, wenn er (a. a. O. S. 11) sagt, das Los sei in seinem Ursprunge religiös gewesen und habe sich in diesem Sinne im Tempelritual erhalten.

***) Plat. leg. III 690ᶜ und VI, 759.

†) Demosth. in Eubul. 46 *ἐνεγράφην εἰς τοὺς δημότας καὶ ἐπ' αὐτῶν προεκρίθην ἐν τοῖς εὐγενεστάτοις κληροῦσθαι τῆς ἱερωσύνης τῷ Ἡρακλεῖ.*

††) Cic. Verr. II, 51 cum suffragiis tres creati sunt, res revocatur ad sortem; cuius nomen exit, is habet sacerdotium.

Erlosung von den bürgerlichen Ämtern erst später auf die Priesterämter übertragen wurde. Sobald sie auf die Besetzung von Priesterämtern übertragen wurde, mufste die Erlosung naturgemäfs ebenso wie alles andere, was innerhalb des Tempelbezirkes vorging, mit dem Willen des Gottes in Verbindung gesetzt, ihr Ergebnis als eine Entscheidung des Götterwillens aufgefafst worden. Ein derartiger sekundärer Gebrauch des Loses würde aber die Auffassung des Ursprungs der Erlosung politischer Beamten nicht beeinflussen können.

Gegen die Annahme, dafs die Beamtenerlosung ursprünglich eine Handlung von religiösem Charakter gewesen sei, spricht ferner der Umstand, dafs die Beamtenerlosung, wie dies die Schrift vom Staate der Athener aufser Zweifel stellt, gerade im Beginn ihrer Einführung an eine Vorwahl geknüpft war, während die reine Erlosung erst einer späteren Zeit angehört. Nur zwischen den durch eine Vorwahl bezeichneten Kandidaten hatte das Los zu entscheiden. Dieses Verfahren, welches auf der Einsicht beruht, dafs einerseits zwar die blofse Wahl zur Willkür, andererseits aber auch das blofse Los zu unzweckmäfsigen Ergebnissen führen müsse, ist viel leichter verständlich unter der Voraussetzung, dafs beim Lose der Zufall, als unter der, dafs bei ihm der Wille der Götter entscheide. Wenn also in den eben erwähnten beiden Fällen von Priestererlosungen, von denen Demosthenes und Cicero berichten, die Erlosung des Priesters beidemal an eine Vorwahl geknüpft erscheint, so geht daraus zwar hervor, dafs die bezüglichen Einrichtungen bis auf diejenige Epoche zurückgehen, in welcher für die Bestellung der Beamten noch nicht die reine Erlosung, sondern die Erlosung mit Vorwahl verwendet wurde; aber zugleich bekräftigt dieser Umstand auch die Annahme, dafs die Erlosung von den politischen Ämtern erst auf die Priesterämter übertragen wurde; denn die Anschauung, dafs man sich durch eine Vorwahl gegen unzweckmäfsige Ergebnisse des Loses sicherzustellen habe, ist leichter aus der politischen Vorstellung, dafs das Los der Zufall sei, als aus der religiösen, dafs es den Willen der Götter ausspreche, zu erklären.

In noch schärferem Gegensatz steht zu der Annahme, dafs

man durch das Los eine Entscheidung der Götter über die Besetzung der Ämter habe herbeiführen wollen, eine andere gleichfalls von Anfang an mit der Erlosung der Beamten verbundene Einrichtung, die Dokimasie, die Prüfung der Los- und der Wahlergebnisse auf Grund einer feststehenden Liste von Fragen, welche die persönlichen Verhältnisse der Erlosten oder Gewählten betrafen.*) Man braucht zwar die Möglichkeit nicht von vornherein in Abrede zu stellen, dafs die Ergebnisse der Beamtenerlosung einerseits als Kundgebungen des Willens der Götter angesehen und andererseits gleichwohl einer amtlichen Prüfung, die zu ihrer Verwerfung führen konnte, unterzogen worden seien. Aber zulässig ist diese Annahme nur unter der Voraussetzung, dafs die Dokimasie nicht dieselben Fragen, welche die durch die Veranstaltung der Losung angerufenen Götter bereits beantwortet hatten, nochmals aufwarf und von Neuem und vielleicht in entgegengesetztem Sinne beantwortete. Die Dokimasie müfste sich vielmehr mit unerledigten Fragen befafst, sie müfste z. B. festgestellt haben, ob die Stellenerlosung in vorschriftsmäfsiger, das Eintreten der göttlichen Entscheidung gewährleistender Weise vorgenommen worden sei; oder sie müfste, unter der Voraussetzung, dafs die Entscheidung der Götter durch das Los nur die religiöse Würdigkeit der Erlosten habe feststellen sollen, sich etwa damit beschäftigt haben, die technische Brauchbarkeit der Erlosten zu untersuchen. Aber die Dokimasie, über deren Beschaffenheit wir ganz genau unterrichtet sind, hat weder der Prüfung des korrekten Hergangs bei der Verlosung noch der Feststellung der technischen Befähigung der Erlosten gegolten. Die Fragen, welche an die Erlosten gerichtet wurden, sind vielmehr (nach der Feststellung der Persönlichkeit des Gefragten) die folgenden: ob er zu einer Kultgemeinschaft des Apollon Patroos und des Zeus Herkeios gehöre, und wo sich die Kultstätten dieser Gemeinschaften befinden, ob er ein Erbbegräbnis seiner Familie habe und wo dasselbe liege; ob er seine Pflichten gegen seine Eltern er-

*) Dafs die Dokimasie bereits zur Zeit Solons bestand, oder von ihm eingeführt wurde, setzt Demosthenes in der Seite 9 angeführten Stelle, Leptin. 90 voraus.

fülle, seine Steuern zahle, seinen Kriegsdienst geleistet habe.*) Die meisten dieser Fragen betreffen also gerade die Erfüllung von Religionspflichten seitens des Erlosten, sein Verhalten gegen die Götter selbst, seine Kultuspflichten gegen die Verstorbenen, seine Pflichten gegen seine Eltern; solche Fragen Leuten vorzulegen, welche eben durch den Willen der Götter erlost worden wären, würde ein völliger Widersinn gewesen sein, einen offenen Kompetenzkonflikt zwischen der Entscheidung der Götter und der amtlichen Dokimasie bedeutet haben.

Fustel de Coulanges, der die hier aus Aristoteles' Schrift vom Staate der Athener angeführten Dokimasiefragen bereits aus Pollux**) kannte, hat einen Augenblick den Widerspruch gefühlt, welcher zwischen der Annahme eines in der Erlosung sich aussprechenden Gottesurteils und einer nachträglichen behördlichen Katechesierung der Erlosten in Bezug auf die Erfüllung ihrer Kultuspflichten besteht; aber er hat sich sogleich durch ein Sophisma über diesen Widerspruch hinweggetäuscht. „Es ist wahr", sagt er,***) „dafs, nachdem das Los den Archonten bestimmt hatte, eine Art von Prüfung stattfand, durch welche die Würdigkeit des Erlosten untersucht wurde. Aber gerade dieser Umstand zeigt uns, was die Bürgerschaft von ihren Magistraten verlangte: nicht dafs sie die tapfersten oder klügsten oder gerechtesten Personen, sondern dafs sie von den Göttern geliebte Leute seien"; und nun läfst Fustel die Aufzählung der auf das religiöse Verhalten der Erlosten bezüglichen Dokimasiefragen folgen. Gewifs ist es richtig, dafs die Fragen bei der Dokimasie beweisen, einen wie grofsen Wert die Athener auf die religiöse

*) Ar. Pol. Ath. 55 *μετὰ δὲ ταῦτα, εἰ ἔστιν αὐτῷ Ἀπόλλων πατρῷος καὶ Ζεὺς ἑρκεῖος, καὶ ποῦ ταῦτα τὰ ἱερά ἐστιν, εἶτα ἠρία εἰ ἔστιν, καὶ ποῦ ταῦτα, ἔπειτα γονέας εἰ εὖ ποιεῖ, τὰ τέλη τελεῖ καὶ τὰς στρατείας εἰ ἐστράτευται.*

**) Pollux VIII., 44.

***) Fustel d. C., La cité antique 5. édit. S. 220 f.: „Il est vrai, que lorsque le sort avait designé l'archonte, il y avait une sorte d'épreuve, sur laquelle on examinait le mérite du nouvel élu. Mais cela même va nous montrer ce que la cité souhaitait trouver dans son magistrat et nous allons voir, qu'elle ne cherchait pas l'homme le plus courageux, le plus habile, le plus juste, mais le plus aimé des dieux".

Haltung der zu Beamten zu bestellenden Personen legten. Nur beweisen diese Fragen zugleich auch, dafs, wenn es im athenischen Staat je eine Einrichtung von rein profanem Charakter gegeben hat, die Beamtenerlosung eine solche Einrichtung gewesen ist; nur unter der Voraussetzung, dafs die Götter bei der Entscheidung des Loses völlig aufser Spiel geblieben waren, war es statthaft, an die Erlosten Fragen zu richten, welche ihre religiöse Korrektheit in Zweifel zogen.*)

Zwischen der Vorwahl, welche nur gewisse vom Volke erwählte Personen zur Losung zuliefs, und der auf die Erlosung folgenden Dokimasie, welche die religiösen Qualitäten der Erlosten prüfte — welcher Spielraum wäre für eine Entscheidung der Götter über die Bestellung der Beamten übrig geblieben?

Fustel de Coulanges gerät schliefslich selbst in einen völligen Widerspruch gegen seine Ansicht von dem religiösen Charakter der Beamtenerlosung, indem er, um zu beweisen, dafs die Beamtenerlosung keinen demokratischen Charakter trug, die Vermutung aufstellt, die Thesmotheten, welche die Losung vornahmen, hätten vermutlich deren Ausfall nach ihrem Gutdünken gelenkt, also das Los nach Belieben korrigiert.**) Dieser Vermutung fehlt, wie schon Jules Nicole ausgeführt hat, jede Begründung und jede Wahrscheinlichkeit;***) wäre sie aber begründet, so würde aus ihr hervorgehen, dafs die Athener die Erlosung, mit welcher sie in solcher Weise umgegangen

---

*) Headlam ist an einer Stelle, wo er gegen Fustels Ansicht noch Zweifel erhebt (a. a. O. S. 11), ganz nahe an dem Argument, welches die Dokimasie gegen diese Ansicht darbietet, vorbeigegangen. Er führt nämlich eine Stelle, in welcher Lysias gegen den Mifsbrauch der Dokimasie zu Parteizwecken spricht (Lys. pro Mantith. 1), an, um zu konstatieren, dafs Lysias es unterlasse, die unbegründete Annullierung einer Erlosung als ein gegen einen Götterbeschlufs gerichtetes Sakrileg zu bezeichnen. In Wirklichkeit aber würde nicht nur ein Mifsbrauch der Dokimasie, sondern die Dokimasie selbst ein Sakrilegium gewesen sein, wenn man das Los als ein Gottesurteil ansah.

**) Fustel d. C., Sur le tirage au sort etc., a. a. O. S. 620.

***) Jules Nicole, Sur les archontes athéniens, Revue de Philologie t. 4, Paris 1880.

wären, unmöglich für eine Kundgebung des Willens der Götter halten konnten.

Wenn man den religiösen Charakter der Beamtenerlosung in erster Linie durch den Hinweis auf die Archontenämter, mit denen priesterliche Funktionen verbunden gewesen seien, hat beweisen wollen, so fehlen den meisten der zahlreichen anderen Staatsämter in Athen, welche durch Verlosung besetzt wurden, begreiflicher Weise priesterliche Obliegenheiten völlig. Zwar werden schwerlich alle jene athenischen Losämter, welche der Verfasser der Schrift vom Staate der Athener als zu seiner Zeit bestehend namhaft macht,*) schon zur Zeit der ersten Einführung des Beamtenloses bestanden haben. Aber auch unter den von Aristoteles ausdrücklich als bereits der Solonischen Verfassung angehörig bezeichneten Ämtern**), denen der Schatzmeister, der Kolakreten, der Poleten, der Elfer, standen wenigstens die beiden letzteren aufser jeder Beziehung zu religiösen Angelegenheiten. Das Gleiche gilt von anderen Ämtern, deren Einrichtung unter oder vor Solon zwar nicht ausdrücklich bezeugt, aber wahrscheinlich ist. Dafs aber diese Ämter der Verlosung unterworfen waren, geht aus der ganz allgemein gehaltenen, keine Ausnahme offenlassenden Angabe des Aristoteles, Solon habe die Ämter zu Losämtern mit Vorwahl gemacht, hervor.***)

Den wirklichen Sinn und Grund der Anwendung des Loses bei der Bestellung der Beamten zeigt uns die Analogie der Anwendung des Loses auf andere politische Geschäfte. Den Übergang würde hier die Erlosung des athenischen Rates bilden, dessen einzelne Mitglieder als solche keine Beamtenqualität besafsen, der aber als Ganzes behördliche Funktionen ausübte. Auch Headlam, der sich gegen Fustels de Coulanges Theorie von der Auffassung des Loses als einer Entscheidung der Götter im Ganzen nicht ablehnend verhält, hebt hervor, dafs diese

*) Ar. Pol. Ath. c. 50 ff.

**) Pol. Ath. 7, 3.

***) Pol. Ath. 8, 1 *τὰς δ' ἀρχὰς ἐποίησε κληρωτὰς ἐκ προκρίτων, οὓς ἑκάστη προκρίνειε τῶν φυλῶν.*

Theorie die Erlosung des Rates nicht erkläre.*) Indes mufs die Erörterung über die Bestellung des Rates einer späteren Stelle vorbehalten bleiben.

Wenn die meisten griechischen Gemeinden die aufgenommenen Neubürger in die einzelnen Phylen und Demen der Gemeinde einzulosen pflegten;**) wenn in den vom athenischen Staate aufserhalb Athens angelegten Niederlassungen, wie in den Bürgerkolonien der Römer, der Boden in eine Anzahl von unter sich völlig gleichwertigen Anteilen zerlegt und diese Anteile durch das Los unter die Ansiedler verteilt wurden (wovon die athenische Staatskolonie den Namen Kleruchie erhielt): so liegt der Grund der Anwendung des Loses auf diese Verhältnisse offenbar darin, dafs man es als völlig gleichgiltig ansah, in welche Phyle und in welchen Demos der Neubürger eingetragen, welches Stück Land dem einen oder dem anderen Kolonisten übertragen wurde. Das Los hatte hier zwischen Möglichkeiten zu entscheiden, von denen keine von der anderen sich durch einen Vorzug unterschied, der zu einer Wahl, d. h. zu einer durch Vernunftgründe bestimmten Entscheidung hätte Anlafs geben können: es sollte jeden Schein einer Bevorzugung ausschliefsen. Sobald man in einzelnen griechischen Gemeinden, so in Athen, von der Annahme ausging, dafs dem Neubürger aus irgend einem Grunde daran liegen konnte, gerade in eine bestimmte Phyle eingetragen zu werden, so überliefs man diese Eintragung nicht dem Lose, sondern stellte dem Neubürger die Wahl der Phyle anheim; wie man anderwärts, wenn man annahm, dafs die einzelne Phyle ein Interesse in der Sache haben könne, dieser die Entscheidung über die Aufnahme des Neubürgers überliefs.

Klisthenes bediente sich des Loses, als er die zehn Phylen, welche er an die Stelle der alten Phylen treten liefs, in einer Weise zusammensetzte, dafs jeder örtliche Zusammenhang, welcher den alten Phylen zur Grundlage gedient hatte, zerrissen und die getrennten Bestandteile des Staates zu einer einheitlichen Bürgerschaft verbunden wurden. Von den dreifsig

*) Headlam, a. a. O. S. 11 f.

**) S. Szanto, Das griechische Bürgerrecht, S. 53 ff.

Bezirken (Trittyen), in welche er das Land teilte, wies er 10 der Stadt, 10 dem Binnenlande und 10 der Küste zu und bildete dann die Phylen dadurch, daſs er jeder Phyle aus je einer dieser drei Kategorieen eine Trittye zuloste.*) Die Gleichgiltigkeit gegen die natürlichen und historischen Zusammenhänge, ja die Absicht, sie zu zerstören, war es, welche hier zur Anwendung des Loses führte. Von dem Wunsch, mittels des Loses ein Gottesurteil hervorzurufen, war man in diesem Falle soweit entfernt, daſs man vielmehr auch über den Umstand, daſs die alten Phylen zugleich Kultusverbände gewesen waren, hinwegschreiten muſste. Wie man verfuhr, wenn man wirklich über eine politische Angelegenheit eine Götterentscheidung herbeiführen wollte, zeigte Klisthenes bei der gleichen Gelegenheit, als er das Orakel der Pythia beauftragte, aus einer Liste von 100 Heroennamen zehn auszuwählen, nach denen sich die neuen Phylen für alle Zukunft benennen sollten.**) Man hätte die Pythia nicht zu beschicken gebraucht, wenn das Los imstande gewesen wäre, ein Gottesurteil an Ort und Stelle zu erzielen. Die Entscheidung der Götter mochte man, etwa durch Orakelbefragung, über Dinge, die man für wichtig hielt, anrufen: das Los dagegen entschied über das für gleichgiltig Gehaltene, über das, was keinen Anlaſs zu einer abwägenden Entscheidung darbot.

Auf die Erlosung der Beamten findet dieser Sachverhalt insofern Anwendung, als man von vornherein einer bestimmteu Anzahl von Personen die gleiche Berechtigung zur Bekleidung eines bestimmten Amtes zuerkannte, so daſs sie es eigentlich alle zugleich hätten bekleiden müssen, wenn dies nicht durch das Miſsverhältnis zwischen der Zahl der Ämter und der zu deren Bekleidung Berechtigten unmöglich gemacht worden wäre. Die Lösung dieses Miſsverhältnisses brachte das Los: wenn man das Amt nicht allen Berechtigten zuweisen konnte, so erklärte man es doch für gleichgiltig, wem von ihnen es zufalle. Eine Wahl dagegen würde die Gleichberechtigung aufgehoben haben.

*) Arist. Pol. Ath. 21.
**) Ar. Pol. Ath. 21, 6.

Der Begriff der „Gleichen“, zur Ausübung der bürgerlichen Befugnisse, zur Bekleidung aller oder gewisser Ämter Gleichberechtigten, der *ὅμοιοι* oder *ἴσοι καὶ ὅμοιοι*, ist eine der Grundlagen griechischer Staatsverfassung. Er bezeichnet die Vollbürger zum Unterschied von den Minderberechtigten; in Sparta war *οἱ ὅμοιοι* geradezu der amtliche Name der vollberechtigten Spartiaten im Gegensatz gegen die Periöken und Heloten, ähnlich wie der in neueren Verfassungen sich findende Begriff der Pairs als Gegensatz Ungleiche voraussetzt.*) In den politischen Schriften des Aristoteles kehrt dieser Begriff der „Gleichen“ beständig wieder, insbesondere zur Begründung der Notwendigkeit des Wechsels in der Besetzung der Ämter;**) nur dafs Aristoteles, zu dessen Zeit Athen demokratisch regiert wurde, hier und da (z. B. Pol. V, 8, 1308[a]) sich des Anachronismus schuldig macht, den Begriff der „Gleichen“, auch wo er ihn in einer Oligarchie verwirklicht vorfindet, theoretisch

---

*) Xenoph. An. IV, 6, 14 *Λακεδαιμονίους, ὅσοι ἐστὲ τῶν ὁμοίων.* Hell. III, 3, 5 *ὁ Κινάδων . . οὐκ ἦν τῶν ὁμοίων.* d. Resp. Lac. 10. 7 *οὐκ εἶναι τῶν ὁμοίων.*

**) Aristot. Pol. II, 2, 1261[b] *ἐν οἷς δὲ μὴ δυνατὸν (τὸ τοὺς αὐτοὺς ἀεὶ ἄρχειν) διὰ τὸ τὴν φύσιν ἴσους εἶναι, ἅμα δὴ καὶ δίκαιον πάντας αὐτοῦ μετέχειν κτλ.* Id. ib. III, 1287[b] *τοὺς ἴσους καὶ ὁμοίους ἄρχειν οἴεται ὁμοίως.* III, 1287[a] *δοκεῖ δέ τισιν οὐδὲ κατὰ φύσιν εἶναι τὸ κύριον εἶναι πάντων τῶν πολιτῶν ἕνα, ὅπου συνέστηκεν ἐξ ὁμοίων ἡ πόλις· τοῖς γὰρ ὁμοίοις φύσει τὸ αὐτὸ δίκαιον ἀναγκαῖον.* Ebenso III, 1288[a] *ὡς ἐν μὲν τοῖς ὁμοίοις καὶ ἴσοις οὔτε συμφέρον ἐστὶν οὔτε δίκαιον ἕνα κύριον εἶναι πάντων.* IV, 11, 1295[b] *βούλεται δέ γε ἡ πόλις ἐξ ἴσων εἶναι καὶ ὁμοίων ὅτι μάλιστα.* V, 8, 1308[a] *ὃ γὰρ ἐπὶ τοῦ πλήθους ζητοῦσιν οἱ δημοτικοί, τὸ ἴσον, τοῦτ᾽ ἐπὶ τῶν ὁμοίων οὐ μόνον δίκαιον ἀλλὰ καὶ συμφέρον ἐστίν. διὸ ἐὰν πλείους ὦσιν ἐν τῷ πολιτεύματι, πολλὰ συμφέρει τῶν δημοτικῶν νομοθετημάτων, οἷον τὸ ἑξαμήνους εἶναι τὰς ἀρχάς, ἵνα πάντες οἱ ὅμοιοι μετέχωσιν· ἐστὶ δὲ ὥσπερ δῆμος ἤδη οἱ ὅμοιοι.* VII. 8, 1325[b] *τοῖς γὰρ ὁμοίοις τὸ καλὸν καὶ τὸ δίκαιον ἐν τῷ [ἐν] μέρει* (Reihenfolge in der Bekleidung der Ämter), *τοῦτο γὰρ ἴσον καὶ ὅμοιον· τὸ δὲ μὴ ἴσον τοῖς ἴσοις καὶ τὸ μὴ ὅμοιον τοῖς ὁμοίοις παρὰ φύσιν.* Hierzu VI, 2, 1317[b] *ἐντεῦθεν δ᾽ ἐλήλυθε τὸ μὴ ἄρχεσθαι, μάλιστα μὲν ὑπὸ μηδενός, εἰ δὲ μή, κατὰ μέρος.* Ferner III, 6, 1279[a] *διὸ καὶ τὰς πολιτικὰς ἀρχάς, ὅταν ᾖ κατ᾽ ἰσότητα τῶν πολιτῶν συνεστηκυῖα (ἡ πολιτεία) καὶ καθ᾽ ὁμοιότητα, κατὰ μέρος ἀξιοῦσιν ἄρχειν.* Vergl. III, 1280[a] *οἷον δοκεῖ ἴσον τὸ δίκαιον εἶναι, καὶ ἔστιν, ἀλλ᾽ οὐ πᾶσιν, ἀλλὰ τοῖς ἴσοις.*

aus dem Wesen der Demokratie abzuleiten, während in Wirklichkeit dieser Begriff lange vor dem Auftreten der Demokratie in älteren Verfassungen zur Geltung gelangt war.

Solche Gruppen von zur Bekleidung eines bestimmten Amtes gleichmäfsig Berechtigten waren in Athen nach der Verfassung Solons und in etwas verschiedener Feststellung schon vor Solon für die Bekleidung des Schatzmeisteramtes die Bürger der ersten Vermögensklasse, für das Archontenamt die der ersten und zweiten, für andere Ämter die Angehörigen der ersten, zweiten und dritten Vermögensklasse; die Bürger der vierten Klasse besafsen wenigstens anfangs nicht das Recht zur Bekleidung eines Amtes.

Am deutlichsten tritt die Bestimmung des Loses, über das Gleichgiltige zu entscheiden, bei der Bestellung von öffentlichen Funktionären dann hervor, wenn die Zahl der zu vergebenden Funktionen zwar immer noch zu klein ist, als dafs alle zu ihrer Übernahme berechtigten Personen sie zu gleicher Zeit auch thatsächlich ausüben könnten, wenn aber andererseits die Zahl dieser Funktionen grofs genug ist, dafs alle Berechtigten nach einander zu ihrer Ausübung gelangen können. Diese Möglichkeit wurde in den griechischen Staaten, besonders in Athen, durch die Einjährigkeit solcher Funktionen bewirkt. Für die eigentlichen Ämter, z. B. das Archontat, welches nur 9 Stellen aufwies, reichte zwar auch die Befristung der Amtsdauer auf ein Jahr bei weitem nicht aus, um jemals alle zur Übernahme des Amtes Berechtigten nach und nach in den thatsächlichen Besitz des Amtes gelangen zu lassen. Dagegen war diese Möglichkeit bei der Bestellung des athenischen Rats (der Bule) gegeben, welcher aus 401, später aus 500, zu Zeiten aus noch mehr Mitgliedern bestand. Nehmen wir z. B. an, dafs ein zum Eintritt in den Rat berechtigter Athener sich auch nur von seinem 30. bis zu seinem 55. Jahre (letzteres als durchschnittliches Todesjahr angesehen), also durchschnittlich 25 Jahre lang im Besitz dieser Berechtigung befunden habe, so konnten, falls das Los niemanden zum zweiten Male traf, während dieser 25 Jahre 25mal 400 oder 25mal 500 Bürger, also im ersten Falle 10000, im zweiten 12500 Bürger nach

und nach wirklich in den Rat eintreten. In diesem Falle fungierte das Los als eine Form des Turnus; es entschied nicht darüber, ob ein Bürger überhaupt zu einer öffentlichen Stellung gelangen, sondern über die vollkommen gleichgiltige Frage, ob er in diesem oder in einem der nächsten Jahre dazu gelangen solle. Diese Funktion des Loses als einer Form des Turnus hat zuerst, und noch vor der Entdeckung der Schrift über den Staat der Athener, Headlam richtig erkannt und bezeichnet.*) Die Schrift vom Staate der Athener schien dieser Auffassung eine völlige Bestätigung gebracht zu haben, indem sie von dem vorsolonischen, drakontischen Rate sagt: „Den Rat bildeten 401 aus der Bürgerschaft Erloste. An der Losung für dieses wie für die übrigen Ämter nahmen die mehr als dreifsig Jahre alten Bürger teil; und keiner konnte zum zweiten Male das Amt bekleiden, bevor alle anderen an der Reihe gewesen waren; dann fing man wieder von vorn an zu losen."**) Schärfer als es an dieser Stelle geschieht, läfst sich die Bedeutung des Loses, ein Regulator des Turnus zu sein, nicht hervorheben. Gleichwohl hat Headlam in den nach der Auffindung der Schrift des Aristoteles geschriebenen Nachträgen zu seinem Buche ausdrücklich darauf verzichtet, sich dieser Stelle zu bedienen; er erklärte deren Inhalt für eine tendenziöse Zurückversetzung des Inhalts des athenischen Verfassungsentwurfs vom Jahre 411 in die Zeit Drakons. Dem Zweifel an der Ächtheit oder doch an dem historischen Werte des die drakontische Verfassung betreffenden Kapitels schlossen sich andere Gelehrte an; andere dagegen haben bestritten, dafs zu solchem Zweifel Grund vorhanden sei.***)

*) J. V. Headlam, Election by lot at Athens, Cambr. 1891, bes. Kap. 2, ferner S. 89. Auch v. Wilamowitz, Aristot. u. Athen, 1893, Bd. 1, S. 79 sagt, dafs bei der Bestellung des Rats „in Wahrheit nicht das Los, sondern der Turnus herrschte".

**) Pol. Ath. 4 *βουλεύειν δὲ τετρακοσίους καὶ ἕνα τοὺς λαχόντας ἐκ τῆς πολιτείας. κληροῦσθαι δὲ καὶ ταύτην καὶ τὰς ἄλλας ἀρχὰς τοὺς ὑπὲρ τριάκοντ' ἔτη γεγονότας, καὶ δὶς τὸν αὐτὸν μὴ ἄρχειν πρὸ τοῦ πάντας ἐξελθεῖν· τότε δὲ πάλιν ἐξ ὑπαρχῆς κληροῦν.*

***) J. W. Headlam a. a. O. S. 183 ff. und Classical Review, April 1891, S. 166. Gegen die Ächtheit der Stelle ferner: Reinach, Revue de Philologie 1891, S. 82 f.; F. Rühl; F. Cauer. Dagegen zu Gunsten der Stelle: E. S. Thompson in The Classical Review, 1891, S. 336;

Es ist nun, wie sich später auch uns ergeben wird, völlig richtig, dafs der Inhalt des 4. wie des 3. Kapitels des Staates der Athener in mehr als einem Widerspruch zu den späteren Abschnitten der Schrift steht, und es ist richtig, dafs weder Aristoteles selbst noch ein etwaiger Herausgeber seiner Schrift den Versuch gemacht haben, diesen Widerspruch zu beseitigen oder durch die Verschiedenheit der benutzten Quellen zu erklären. Es ist wohl möglich, dafs Kapitel 3 und 4 erst nachträglich in den Text gelangt sind. Aber dies alles ermächtigt uns noch nicht, den Inhalt dieser Kapitel ohne weitere Prüfung abzuweisen. Vielmehr haben die Angaben des 3. und 4. Kapitels, gerade wenn sie erst später hinzugefügt sind, zunächst die Präsumption für sich, dafs der Verfasser durch sie die älteren Abschnitte seiner Schrift auf Grund neuerworbener Kenntnis habe berichtigen wollen, so dafs die unausgeglichenen Widersprüche zunächst nicht zu Ungunsten der neuen, sondern der älteren Stücke sprechen würden.

Wenn also, wie Headlam annimmt,*) Aristoteles im 8. Kapitel wirklich hat ausdrücken wollen, dafs der Rat von Solon ins Leben gerufen worden sei, so würde diese Annahme in der später eingefügten Angabe über den Rat in der Verfassung Drakons seine Korrektur finden. Wenn Headlam sagt, dafs der Turnus der Bürger im Rate das Merkmal der fortgeschrittenen Demokratie sei, so ist diese Meinung gegenüber dem Inhalte des „Staates der Athener“ eine petitio principii; sie fufst auf der vor der Entdeckung dieser Schrift gewonnenen Anschauung; mit gröfserem Rechte wird man das drakontische Turnuslos als Merkmal der ersten, primitivsten Anwendung des Loses bezeichnen können. Über die Art und Weise der Bestellung des Rats unter Solon, ob durch Wahl oder Los, sagt uns das 8. Kapitel gar nichts, auch ist von einer anderen Bestellung des Rats als durch das Los gar nichts bekannt; der Verfasser des Staates der Athener will also die Angabe des

B. Keil, Die solonische Verfassung bei Aristoteles, 1892, S. 96 f.; G. Gilbert, Gr. St. Altert. 1², S. 181 f. Anm. 1, 1892; v. Wilamowitz, Arist. u. Athen, 1893, I, S. 79 f.

*) Classical Review, 1891, S. 166 f.

8. Kapitels offenbar durch die des 4. Kapitels über die Bestellung des drakontischen Rats ergänzt wissen. Hiergegen kommt auch die von Headlam hervorgehobene Schwierigkeit nicht auf, welche das frühere Zerstreutwohnen der Bürger einer turnusmäfsigen Bestellung des Rates entgegensetzte. Auch später, als die von Aristides (K. 24) empfohlene gröfsere Konzentration der Bevölkerung in der Hauptstadt erfolgt war, fand die Erlosung des Rates noch immer ortsgemeindenweise statt (K. 62).

Die Ähnlichkeit der von Aristoteles gemachten Angaben über die Verfassung Drakons mit der von ihm (im 30. Kapitel seiner Schrift) gegebenen Darlegung des Verfassungsentwurfs von 411 dürfte an sich, da der letztere Entwurf absichtlich archaisierte,*) kein zwingender Grund zu der Annahme sein, dafs der gesamte Komplex der Angaben über die Verfassung Drakons eine blofse, entweder durch eigene Unachtsamkeit des Verfassers oder durch Interpolation in den Text gelangte tendenziöse Erfindung sei. Vielmehr läge die Möglichkeit vor, den Verfassungsentwurf vom Jahre 411, selbst wenn die Kapitel 3 und 4 des Staates der Athener nicht existierten, als eine Quelle für die Erkenntnis der drakontischen Verfassung zu benutzen.

Aber ein bestimmter einzelner Teil der Angaben des 4. Kapitels kann in der That nur durch ein Versehen in den Text gelangt sein: es sind dies die Worte, welche besagen, dafs die mehr als dreifsig Jahre alten Bürger nicht nur um die Ratsstellen, sondern auch um die anderen Ämter losen (*κληροῦσθαι δὲ καὶ ταύτην καὶ τὰς ἄλλας ἀρχὰς τοὺς κτλ.*). Diese Angabe steht, wie schon von anderer Seite bemerkt worden ist, in Widerspruch mit der in dem nämlichen Kapitel einige Zeilen vorher gegebenen Mitteilung, dafs die Wählbarkeit zu den Archonten- und Schatzmeisterstellen an ein bestimmtes schuldenfreies Vermögen geknüpft war. Da nur wenige ein solches besafsen, wie hätten alle sich an der Losung beteiligen können?**)

*) Ar. Pol. Ath. 31.

**) S. Pet. Meyer, Des Aristoteles Politik u. die Ἀθηναίων πολιτεία, S. 35 f.

Wollte man aber auch die Ausflucht gelten lassen, dafs hier nur die kleineren, an keinen hohen Census gebundenen Ämter gemeint seien, so steht man vor einer anderen Schwierigkeit, wenn man die Bestimmung, dafs alle Bürger im Amte gewesen sein mufsten, bevor einer zum zweiten Male erlost wurde, auf die Verlosung der eigentlichen Ämter anwendet. Diese waren besonders zur Zeit Drakons so gering an Zahl und von so geringer Mitgliederzahl, dafs die meisten Bürger trotz der Einjährigkeit der Ämter ein Alter von vielen Generationen hätten erreichen müssen, bevor der Turnus an sie gelangt wäre. Dieser Schwierigkeit könnte man dadurch zu entgehen suchen, dafs man die auf das Durchlosen der gesamten Bürgerschaft bezüglichen Worte nur auf das Erlosen des Rats, nicht auf das der eigentlichen Beamten bezöge; aber ein solcher mehrmaliger Wechsel des logischen Subjekts würde erst recht die Annahme nahe legen, dafs die Worte *καὶ τὰς ἄλλας ἀρχάς* ihre Aufnahme in den Text einer Randglosse verdanken. Man könnte auch daran denken, dafs die Ratsmitgliedstellen zu den eigentlichen Ämtern hinzuzurechnen seien und demgemäfs annehmen wollen, dafs jemand, der ein Jahr lang Ratsmitglied gewesen war, niemals oder doch nicht eher, als bis alle anderen an der Reihe gewesen wären, ein anderes Amt habe bekleiden können. Dies hiefse aber der einjährigen Ratsmitgliedschaft Folgen zuschreiben, welche kaum der lebenslängliche Sitz im Areopag gehabt hat.

Endlich aber widerspricht der Angabe, dafs unter Drakon von den Bürgern um die eigentlichen Ämter gelost worden sei, in der bestimmtesten Weise die Angabe des achten Kapitels der Schrift vom Staate der Athener, dafs, bevor Solon für die Besetzung der Ämter das Los mit Vorwahl einführte, der Areopag nach eigenem Ermessen zu den einzelnen Ämtern diejenigen ernannte, die ihm dazu geeignet schienen.*) Die An-

*) Pol. Ath. 8 *τὰς δ'ἀρχὰς ἐποίησε κληρωτὰς ἐκ προκρίτων . . . . τὸ γὰρ ἀρχαῖον ἡ ἐν Ἀρείῳ πάγῳ βουλή, ἀνακαλεσαμένη καὶ κρίνασα καθ' αὑτὴν, τὸν ἐπιτήδειον ἐφ' ἑκάστῃ τῶν ἀρχῶν . . ἀπέστελλεν.* B. Keil, a. a. O. S. 85 und v. Wilamowitz, a. a. O. S. 73 suchen diese Stelle, deren Unvereinbarkeit mit den Angaben über die Besetzung der Ämter

wendung des Loses zur Besetzung der eigentlichen Ämter war hiernach eine Neuerung Solons.

Aber wenn die Angabe des vierten Kapitels über die Verlosung der eigentlichen Ämter unter Drakon kaum etwas anderes als eine irrtümlicherweise in den Text gelangte Glosse sein kann, so berührt dies die Angabe über die Erlosung des Rats nicht. Diese Angabe wird durch ihren eigenen Inhalt empfohlen: die Anwendung des Loses zur Herstellung des Turnus unter Gleichberechtigten (hier unter den durch Besitz einer Waffenrüstung vollberechtigten Bürgern der ersten drei Klassen), ist die nächstliegende, primitivste, einfachste und strengste Form der Anwendung des Loses als einer Entscheidung zwischen dem absolut Gleichgiltigen und mufs deshalb auch die älteste Form dieser Anwendung sein; diejenige Anwendung des Loses, welche von den prinzipiell als gleichberechtigt Erklärten gleichwohl thatsächlich eine gröfsere oder geringere Zahl dauernd aufserhalb der Ämter beliefs, trägt einen durch äufsere Notwendigkeit bestimmten Widerspruch in sich und kann nur eine abgeleitete, spätere Form sein.

Wenn Headlam, im Anschlufs an die Fustelsche Theorie von der religiösen Bedeutung des Loses, erklärte, dafs für die Bestellung der Archonten die Losung eine alte, von jeher in Übung befindliche Institution gewesen, für den Rat dagegen sie erst später aus politischen Gründen eingeführt worden sein werde:*) so erfahren wir jetzt aus der Schrift vom Staate der Athener, dafs das Umgekehrte der Fall war: die Losung wurde zuerst und von Anfang an nur zur Bildung des Rats angewendet, für die Bestellung der Archonten aber erst später, durch Solon, eingeführt.

Dafs die Auslosung des drakontischen Rates, damit zu jeder Zeit alle Bezirke gleichmäfsig in ihm vertreten seien, bezirksweise stattfand, wie dies v. Wilamowitz vermutet,**)

---

unter und vor Drakon ihnen nicht entging, durch Interpretation oder Korrektur zu beseitigen. Hierauf wird im nächsten Abschnitt eingegangen werden.

*) Headlam, a. a. O. S. 86.

**) v. Wilamowitz, a. a. O. I, S. 89.

ist schon wegen der späteren gleichartigen Praxis (Pol. Ath. 62) wahrscheinlich; nicht aber, dafs, wie vor v. Wilamowitz schon Headlam annahm,*) den Bezirken „die Präsentation von Kandidaten für die Losung zufiel." Eine solche Präsentation würde, da ja doch alle Berechtigten der Reihe nach unbedingt in den Rat gelangen mufsten, zwecklos gewesen sein.**) Die Vorwahl vor der Losung ist das Unterscheidungsmerkmal der solonischen Verfassung***) und ist wahrscheinlich selbst von dieser nicht auf die Bestellung des Rates angewandt worden.

Bei der Bestellung des solonischen Rats würde das Prinzip des durch das Los bewirkten Turnus nicht mehr in voller Strenge zur Anwendung gekommen sein, wenn es richtig wäre, dafs Solon wie der Erlosung der Beamten so der Erlosung des Rats eine Vorwahl seitens der Phylen vorausgehen liefs.†) Indefs ist es kaum wahrscheinlich, dafs Solon bezüglich der Ratsbestellung diese Einrichtung traf, weil der Spielraum, welcher hierbei der Vorwahl zu Gebote gestanden hätte, ein zu geringfügiger gewesen sein würde, als dafs die Veranstaltung einer Vorwahl sich hätte lohnen können. Nehmen wir selbst an, dafs die Bestimmung Drakons, nach welcher niemand zum zweiten Male Ratsmitglied werden konnte, bevor nicht alle anderen an der Reihe gewesen waren, schon von Solon durch die nachher geltende Bestimmung ersetzt worden sei, nach welcher ein Bürger die Ratsmitgliedstelle zweimal, also zwei Jahre lang bekleiden durfte:††) immerhin bleibt infolge der jährlichen Erneuerung des 400 Mitglieder zählenden Rats der Verbrauch an Bürgern ein so beträchtlicher, dafs von einer Auswahl, namentlich wenn das Gesetz lange in Geltung blieb,

---

*) Headlam, a. a. O. S. 186.

**) Ganz übereinstimmend hiermit erklärt, wie ich nachträglich sehe, Th. Thalheim in Hermes 1894, S. 462: „Wenn eine wiederholte Bekleidung dieser Würde nur dann zulässig war, wenn alle an der Reihe gewesen waren, so ergiebt sich von selber, dafs die Losung nicht *ἐκ προκρίτων* erfolgte."

***) *τὰς δ' ἀρχὰς ἐποίησε κληρωτὰς ἐκ προκρίτων (Σόλων)*, pol. Ath. 8.

†) Wie z. B. G. Gilbert, Gr. St. Altert. I², S. 161 Anm. 2 annimmt.

††) Arist. Pol. Ath. 62, 3.

mit jedem Jahre weniger die Rede sein konnte; besonders dann, wenn die Mitglieder der vierten, zahlreichsten Bürgerklasse, die Theten, überhaupt nicht zur Ratsmitgliedschaft zugelassen waren.*) Die Anordnung einer Vorwahl würde also im Wesentlichen unwirksam geblieben sein; wenn sie trotzdem eingeführt worden wäre, so könnte es nur geschehen sein, um eine äufserliche Gleichförmigkeit zwischen dem Verfahren bei der Bestellung des Rates und dem bei der Bestellung der eigentlichen Beamten herzustellen. Dies oder ähnliches ist wahrscheinlich der Grund, weshalb sich die Vorwahl für den Rat in dem doktrinären Verfassungsentwurf vom Jahre 411 findet.**) Wäre dieser überhaupt dauernd zur Ausführung gelangt, so würde die Wertlosigkeit der Bestimmung zu Tage getreten sein. Überliefert ist über eine Vorwahl zum solonischen Rate nichts: Aristoteles sagt nur, dafs aus jeder Phyle 100 Ratsmitglieder bestellt wurden, was ebenso gut durch das blofse Los als durch das Los mit Vorwahl geschehen konnte.***) Die Analogie der Vorwahl bei der Bestellung der Archonten und anderer Beamten beweist nichts, denn hier waren weitaus geringere Ziffern im Spiel, die einer Vorwahl vollen Raum liefsen und ihr einen ernstlichen Zweck gaben. Wenn aber gleichwohl Solon eine Vorwahl für den Rat eingeführt hätte, so würde eine solche den reinen Turnus eben nur prinzipiell verläugnet haben, ihn in Wirklichkeit zu beseitigen, würde sie durch die thatsächlichen Verhältnisse aufser Stand gesetzt worden sein, das Ergebnis würde dem reinen Turnus wenigstens nahe gekommen sein.

Der athenische Rat, dessen Bestellungsweise das erste Beispiel der Anwendung des Loses in seiner ursprünglichen Bedeutung als einer Form des Turnus bildet, hat sich auch bei

---

*) Pol. Ath. 7, 8. *τοῖς δὲ τὸ θητικὸν τελοῦσιν ἐκκλησίας καὶ δικαστηρίων μετέδωκε μόνον.*

**) Pol. Ath. 31. *βουλεύειν μὲν τετρακοσίους κατὰ τὰ πάτρια, ἐκ προκρίτων οὓς ἂν ἕλωνται οἱ φυλέται κ. τ. λ.* Die Worte *κατὰ τὰ πάτρια* beziehen sich grammatisch nur auf *τετρακοσίους*, nicht auf das Folgende.

***) Pol. Ath. 8. *βουλὴν δ' ἐποίησε τετρακοσίους, ἑκατὸν ἐξ ἑκάστης φυλῆς.*

der Einsetzung seiner einzelnen phylenweise gebildeten Abteilungen der Prytanieen, welche einander in der Geschäftsführung ablösten, des Loses bedient, um die Reihenfolge der Amtierung der Abteilungen festzustellen. Ebenso bestimmte das Los den Turnus der Vorsitzenden dieser Abteilungen, von denen ein jeder nur vierundzwanzig Stunden sein Amt ausübte.*) Eine Analogie hierzu bildet die Verlosung der Amtstage zwischen den römischen Senatoren während des Interregnums, die gleichfalls eine Form des Turnus war.

Von diesem ursprünglichen, bei der Bestellung des Rates hervortretenden Gebrauch des Loses mufste die Anwendung des Loses bei der Bestellung der eigentlichen Beamten wesentlich abweichen. Zwar wurde auch in Bezug auf die Beamten im ganzen Altertum theoretisch und praktisch an dem Grundsatze festgehalten, dafs ein möglichst häufiger Wechsel in der Besetzung der Stellen geboten sei. Aristoteles betont diese Notwendigkeit in seinen theoretisch-politischen Schriften in einer Polemik gegen Plato und an anderen Stellen;**) die Einjährigkeit der Ämter war fast überall, besonders in Athen die Regel. Aber um den Turnus zwischen den Mitgliedern jeder Berechtigungsklasse thatsächlich zur Ausführung gelangen zu lassen, war, selbst in den höchsten, wieviel mehr in den niederen Berechtigungsklassen die Zahl der Berechtigten zu grofs, die der Amtsstellen zu klein. Wenn es zur Zeit des athenischen Seebundes in Athen aufser den 500 Ratsmitgliedern 700 Beamte in der Stadt und 700 aufserhalb derselben gab,***) so kann man zwar, wenn man das Urteil auf die damalige Zeit beschränkt und die früheren an Beamten weit ärmeren Epochen ausschliefst, mit Recht mit Headlam behaupten, dafs jeder Athener in seinem Leben einmal Beamter werden mufste.†) Aber wozu diese Berechnung, deren Ergebnis für die Frage nach der Bedeutung des Loses durchaus von keiner entscheidenden Bedeutung ist? Das Ergebnis, dafs jeder Athener in seinem Leben einmal

*) Ar. Pol. Ath. 43. 44.

**) Ar. Pol. II, 2, 1261 a b. III, 1279 a.

***) Ar. Pol. Ath. 24.

†) Headlam, a. a. O. S. 186 (Nachtrag).

irgend ein Amt bekleiden mufste, hätte, wenn die Zahl der Ämter die angegebene, die Amtsdauer auf ein Jahr beschränkt und die zweimalige Bekleidung eines Amtes untersagt war, auch ohne Anwendung des Loses, auch bei Erwählung der Beamten erreicht werden müssen. Das Entscheidende ist und bleibt vielmehr, dafs in Athen das einzelne Amt niemals, wie dies bei den Ratsstellen der Fall war, im Turnus von allen prinzipiell zu seiner Übernahme Berechtigten innegehabt werden konnte, weder das Schatzmeisteramt von allen Pentakosiomedimnen, noch das Archontenamt von allen Mitgliedern der beiden obersten, noch jedes einzelne der kleineren Ämter von allen Angehörigen der drei obersten Steuerklassen; so dafs, wenn bei der Besetzung eines Amtes die Losung angewandt wurde, diese nicht den Zweck haben konnte, den Turnus aller Berechtigten im Amte zu verwirklichen.

In der That werden wir bei der Bestellung der eigentlichen Beamten das Los gleich von anfang an zu einem ganz anderen Zwecke als zu dem der Herstellung des Turnus zwischen den Berechtigten verwendet finden.

III. Verbindung zwischen Los und Wahl: die Losung als Schranke des aktiven Wahlrechts.

Vor der Auffindung der Schrift vom Staate der Athener war fast allgemein angenommen worden, dafs die ursprüngliche und gewissermafsen naturgemäfse Form der Bestellung der Beamten in Athen die Wahl gewesen und dafs die Erlosung der Beamten eine Einrichtung einer späteren Zeit sei, ja eine Ausartung des Staatswesens bedeute. Jetzt, nachdem die neuaufgefundene Quelle uns in den Stand gesetzt hat zu erkennen, dafs die Einführung der Beamtenerlosung im Beginne des fünften Jahrhunderts vor Chr. nicht eine neue Einrichtung, sondern nur eine Wiederherstellung gewesen ist und dafs die Erlosung der Beamten sowohl von der Solonischen Verfassung als von der im Beginn des fünften Jahrhunderts festgestellten an eine Vorwahl gebunden wurde, ist ersichtlich, dafs bereits seit der Solonischen Verfassung Losung und Wahl in engster Verbindung mit einander und sich gegenseitig beschränkend die Bestellung der Beamten vollziehen.

Wie Fustel de Coulanges schon vor der Auffindung der Schrift des Aristoteles das Alter der Beamtenerlosung richtig vermutet hatte, so ist es dieser Gelehrte auch gewesen, der aus den schwachen Andeutungen, welche die griechische Litteratur uns vor dem Jahre 1891 darbot, die Thatsache der Verbindung zwischen Losung und Wahl abgeleitet hat. Nur dafs Fustel de Coulanges annahm, die Vorwahl werde nicht von dem Volke, sondern von den Archonten, den Thesmotheten vorgenommen worden sein.*) Hieran ist nur soviel richtig, dafs sie nicht von dem Volke als Ganzem, von der Volksver-

*) Fustel de Coulanges a. a. O. S. 638—40.

sammlung vollzogen wurde; aber nicht die Thesmotheten, sondern die einzelnen Volksbezirke, die Phylen, vollzogen sie.

Die Solonische Verfassung kennt nach dem „Staat der Athener“ für die Bestellung der eigentlichen Beamten weder die Losung ohne vorhergegangene Wahl noch die Wahl ohne darauf folgende Losung. Um den Grund dieser Verbindung von Los und Wahl und die Umstände, unter denen sie ins Leben trat, festzustellen, ist es notwendig zu untersuchen, ob eines dieser beiden Elemente der solonischen Beamtenbestellung seinem Ursprung nach älter ist als das andere, oder ob sie gleich von vornherein verbunden auftreten.

Wenn die bisherige Auffassung der meisten Gelehrten die Erwählung der Beamten als die ursprüngliche, die Beamtenerlosung als die spätere, erst im 5. Jahrhundert entstandene Bestellungsform angesehen hatten, so handelt es sich jetzt noch darum, ob etwa diese angebliche zeitliche Aufeinanderfolge von Wahl und Losung nunmehr einfach zurückzuverlegen ist, so dafs zwar die Einführung der Erlosung schon Solon zuzuschreiben, aber die Erwählung der Beamten auch jetzt noch als die ältere Bestellungsform anzusehen wäre.*) Einige Angaben des „Staates der Athener“ über die vorsolonischen Verfassungsverhältnisse geben zu einer Untersuchung über das zeitliche Verhältnis zwischen Los und Wahl einen besonderen Anlafs.

Die im achten Kapitel der Schrift vom Staate der Athener gegebene Darstellung schliefst für die Zeit vor Solon sowohl die Anwendung der Wahl als die der Losung bei der Beamtenbestellung aus. Sie sagt ausdrücklich, dafs es Solon war, der die Ämter zu Losämtern unter Anwendung einer Vorwahl machte, während in früherer Zeit die Beamten weder erlost noch erwählt, sondern vom Areopag nach Gutdünken ernannt worden seien.**)

---

*) Wie dies z. B. Thumser (Hermann, Gr. St. Alt. I, 2, S. 406) annimmt, wenn er sagt, die Schrift vom Staate der Athener bezeuge, dafs der Übergang von der Wahl zur reinen Losung kein unvermittelter gewesen sei.

**) Ar. Pol. Ath. 8: *τὰς δ' ἀρχὰς ἐποίησε κληρωτὰς ἐκ προκρίτων, οὓς ἑκάστη προκρίνειε τῶν φυλῶν. . . . τὸ γὰρ ἀρχαῖον ἡ ἐν Ἀρείῳ πάγῳ*

Mit diesen so bestimmten retrospektiven Angaben des achten Kapitels der Schrift scheinen einige Angaben der Darstellung der vordrakontischen und der drakontischen Verfassung im dritten und vierten Kapitel in Widerspruch zu stehen. Man hat daher angenommen, die Angabe des achten Kapitels über die Ernennung der Beamten durch den Areopag habe sich nicht auf die ganze Zeit vor Solon, sondern nur auf den ältesten Teil derselben beziehen sollen.*) Aber zu einer Angabe von so beschränktem Inhalt lag an der Stelle des achten Kapitels gar keine Veranlassung vor; der Zusammenhang der Stelle, nach welchem diese in erster Linie beurteilt werden mufs, ist an sich völlig klar: Solon führte für die Beamtenbestellung das Los mit Vorwahl seitens der Phylen ein, während bis dahin der Areopag die Beamten eingesetzt hatte.

Die als widersprechend betrachteten Stellen des 3. und 4. Kapitels sind teils auf eine Erwählung, teils auf eine Erlosung der Beamten in der Zeit vor Solon gedeutet worden. Sie sprechen teils von einem *καθιστάναι τὰς ἀρχάς,* teils von einer *αἵρεσις τῶν ἀρχόντων,* einem *αἱρεῖσθαι τοὺς ἄρχοντας, τοὺς ταμίας, τὰς ἄλλας ἀρχάς,* teils von einem *κληροῦσθαι τὴν βουλὴν καὶ τὰς ἄλλας ἀρχάς.***) Das auf die vordrakontische Zeit sich beziehende *καθίσταναι τὰς ἀρχὰς* steht zu dem im 8. Kapitel dem Areopag zugeschriebenen *ἀποστέλλειν τὸν ἐπιτήδειον ἐφ' ἑκάστῃ τῶν ἀρχῶν* in keinem Widerspruch, ist für dasselbe vielmehr nur ein synonymer Ausdruck; wenn das

---

βουλή, ἀνακαλεσαμένη καὶ κρίνασα καθ' αὑτήν, τὸν ἐπιτήδειον ἐφ' ἑκάστῃ τῶν ἀρχῶν ἀπέστελλεν.

*) B. Keil, Die solonische Verfassung, S. 85, S. 90. Keil will die Stelle übersetzen: „Denn nur in ganz alter Zeit hatte der Areopag die Beamten eingesetzt“; und er will eine solche in dem Zusammenhang der Stelle ganz zwecklose Bemerkung durch die Annahme einer Polemik des Verfassers gegen Isokrates erklären.

**) 3, 1: *τὰς μὲν ἀρχὰς καθίστασαν ἀριστίνδην καὶ πλουτίνδην.* 3, 6: *ἡ γὰρ αἵρεσις τῶν ἀρχόντων ἀριστίνδην καὶ πλουτίνδην ἦν.* 4, 2: *ᾑροῦντο δὲ τοὺς μὲν ἐννέα ἄρχοντας καὶ τοὺς ταμίας οὐσίαν κεκτημένους οὐκ ἐλάττω δέκα μνῶν, τὰς δ' ἄλλας ἀρχὰς τὰς ἐλάττους ἐκ τῶν ὅπλα παρεχομένων κτλ.* 4, 3: *κληροῦσθαι δὲ καὶ ταύτην (τὴν βουλὴν) καὶ τὰς ἄλλας ἀρχὰς τοὺς ὑπὲρ τριάκοντ' ἔτη γεγονότας.*

καθιστάναι nach Abkunft und Reichtum, *ἀριστίνδην καὶ πλουτίνδην,* erfolgt, so braucht damit nur gesagt zu sein, dafs die Beamten vom Areopag bestimmten Klassen entnommen wurden. Was dann die auf eine Erwählung der Beamten gedeuteten Ausdrücke *αἱρεῖσθαι, αἵρεσις* anlangt, so haben Fustel de Coulanges und v. Wilamowitz hinlänglich nachgewiesen, dafs sie zwar oft zur Bezeichnung des Begriffs wählen, Wahl verwendet werden, aber sich mit ihm nicht decken, sondern einen weiteren Sinn haben (jemanden zum Beamten nehmen), der auch das Losen in sich begreift; sie sind gegenüber den Begriffen Wahl und Los voces mediae.*) Hinzuzufügen ist nur, dafs sie als voces mediae ebenso gut wie die Erwählung oder Erlosung auch die Ernennung der Beamten durch eine vorgesetzte Behörde, das *καθιστάναι* und *ἀποστέλλειν* seitens des Areopags in sich begreifen. Zweifellos die Bedeutung des Wählens kann man dem *αἱρεῖσθαι* nur dort beilegen, wo man zugleich erfährt, wer es ist, der wählt. Gerade diese Angabe aber fehlt in den fraglichen Stellen des 3. und 4. Kapitels. Am Ende des 3. Kapitels wird denn auch mit den Worten *'ἡ γὰς αἵρεσις τῶν ἀρχόντων ἀριστίνδην καὶ πλουτίνδην ἦν'* nur der nämliche Vorgang bezeichnet, welcher am Anfange desselben Kapitels mit den Worten: *τὰς μὲν ἀρχὰς καθίστασαν ἀριστίνδην καὶ πλουτίνδην* bezeichnet worden war, sodafs, wenn an der ersten Stelle die Ernennung der Beamten durch den Areopag gemeint ist, diese auch an der zweiten gemeint sein mufs. In der die Verfassung Drakons betreffenden Stellen des vierten Kapitels: *ᾑροῦντο τοὺς ἄρχοντας . . ., τὰς δ'ἄλλας ἀρχὰς τὰς ἐλάττους ἐκ τῶν ὅπλα παρεχομένων* ist nicht nur nicht gesagt, wer denn die Wähler gewesen seien, es ist auch durch die Ausdrucksweise *ᾑροῦντο ἐκ τῶν ὅπλα παρεχομένων,* welche viel besser für eine Ernennung oder auch für eine Erlosung pafst, der Vermutung sehr nahe gelegt, dafs die *ὅπλα παρεχόμενοι* jedenfalls nicht die Wähler waren.**) Eine sichere Belegstelle für die Anwendung

*) Fustel de Coulanges, a. a. O. S. 622—630. v. Wilamowitz, a. a. O. I, S. 72 f.

**) Parallelstellen sind Pol. Ath. 61, 1. *χειροτονοῦσι στρατηγοὺς δέκα, πρότερον μὲν ἀφ' ἑκάστης τῆς φυλῆς ἕνα.* Ib. 61, 3: *χειροτονοῦσι*

der Wahl zur Besetzung der Ämter in der Zeit vor Solon enthält also die Schrift vom Staate der Athener nicht und wenigstens von dieser Seite her steht der Richtigkeit der Angabe des 8. Kapitels, dafs bis auf Solon die Beamten vom Areopag ernannt worden seien, kein absolutes Hindernis entgegen.*)

Die vierte der die Besetzung der Ämter vor Solon betreffenden Stellen des 3. und 4. Kapitels spricht aufser von der Erlosung des Rats anscheinend von der Erlosung der Beamten in der drakontischen Verfassung.**) Die Stelle enthält, wie im vorigen Abschnitt ausgeführt worden ist, zunächst einen Widerspruch in sich selbst, indem sie die für die Bestellung des Rates giltige, den völligen Turnus herstellende Bestimmung des Durchlosens der ganzen Bürgerschaft auch auf die eigentlichen Beamtenstellen anwendet, für die eine solche Bestimmung wegen ihrer geringen Anzahl ganz undurchführbar gewesen sein würde. Die Stelle steht zweitens in Widerspruch gegen die vorhergegangene Angabe des nämlichen Kapitels, nach welcher die Archonten und die Schatzmeister, die Strategen und Hipparchen aus bestimmten Censusklassen entnommen und nur

---

δὲ καὶ ταξιάρχους, ἕνα τῆς φυλῆς ἑκάστης; hier sind nicht die Phylen, aus denen gewählt wird, auch die Wähler; es ist die Volksversammlung die wählt. Ebenso 42, 2: *ἐκ δὲ τούτων ὁ δῆμος ἕνα τῆς φυλῆς ἑκάστης χειροτονεῖ σωφρονιστήν.* Und wurden nicht auch z. B. die Archonten zwar aus den Pentakosiomedimnen und den Rittern, aber nicht von ihnen gewählt?

*) Man hat noch die Erzählung, dafs Solon selbst zum Friedensstifter und Archonten erwählt worden sei, als Beweis für die Üblichkeit von Archontenwahlen unter Drakon ansehen wollen. Allein der Vorgang war einerseits ein tumultuarischer, exceptioneller, der nichts für die Regel beweist; andererseits ist auch in Bezug auf ihn die Möglichkeit keineswegs ausgeschlossen, dafs es der Areopag gewesen, der Solon mit jener Gewalt ausgestattet und zum Archonten ernannt habe. (Pol. Ath. 5, 2: *ἰσχυρᾶς δὲ τῆς στάσεως οὔσης καὶ πολὺν χρόνον ἀντικαθημένων ἀλλήλους, εἵλοντο κοινῇ διαλλακτὴν καὶ ἄρχοντα Σόλωνα καὶ τὴν πολιτείαν ἐπέτρεψαν αὐτῷ.*)

**) 14, 3 *κληροῦσθαι δὲ καὶ ταύτην* (d. h. *τὴν βουλὴν*) *καὶ τὰς ἄλλας ἀρχὰς τοὺς ὑπὲρ τριάκοντ' ἔτη γεγονότας καὶ δὶς τὸν αὐτὸν μὴ ἄρχειν πρὸ τοῦ πάντας ἐξελθεῖν· τότε δὲ πάλιν ἐξ ὑπαρχῆς κληροῦν.*

die kleineren Ämter aus allen Waffentragenden besetzt werden, während hier anscheinend gesagt wird, dafs alle Beamten aus den mehr als dreifsig Jahre alten Bürgern erlost wurden. Den gleichzeitigen Widerspruch im Ausdruck, dafs an der ersten Stelle von einem *αἱρεῖσθαι* der Beamten, an der anderen Stelle von einem *κληροῦσθαι* gesprochen wird, hat B. Keil dadurch beseitigen wollen, dafs er unter den erlosten Beamten der zweiten Stelle, trotz der ganz uneingeschränkten Fassung der Angabe nur die kleineren Beamten versteht und demgemäfs an der ersten Stelle, dort wo die kleineren Ämter erwähnt werden, den Begriff des Losens durch Konjektur in den Text des Aristoteles einschiebt.*) Damit erhält Keil zwei Klassen von Beamten unter Drakon, erloste Beamte für die kleineren Ämter, einschliefslich der Strategen und Hipparchen, erwählte Beamte für die gröfseren Ämter. In weniger gewaltsamer Weise beseitigt v. Wilamowitz den Widerspruch zwischen dem *αἱρεῖσθαι* und dem *κληροῦσθαι*, indem er geltend macht, dafs das erstere den Begriff des letzteren mit in sich schliefse.**) Damit gelangt er aber, wenn nicht absichtlich so doch thatsächlich, zu der Annahme, dafs unter Drakon alle Beamten ohne Ausnahme aus der waffentragenden Bürgerschaft erlost worden seien: denn die Stelle *κληροῦσθαι καὶ ταύτην καὶ τὰς ἄλλας ἀρχὰς ἐκ τῶν ὅπλα παρεχομένων* spricht dies ganz uneingeschränkt aus und das weiter oben stehende *αἱρεῖσθαι* kann, als vox media gefafst, dieser Behauptung keinen Eintrag mehr thun.***) Damit tritt uns denn der sachliche Widerspruch zwischen der Angabe, dafs alle Beamten der drakontischen Verfassung aus den über dreifsig alten Bürgern erlost wurden und der, dafs die Archonten, die Schatzmeister, die Strategen und Hipparchen nur

---

*) *τὰς δ' ἄλλας ἀρχὰς* [Keil a. a. O. S. 115 Anm.: *ἐκλήρουν τὰς μὲν*] *ἐλάττους ἐκ τῶν ὅπλα παρεχομένων*.

**) v. Wilamowitz, I, 89.

***) v. Wilamowitz sucht sich dieser Konsequenz zu entziehen, indem er (I, 89) sagt, dafs es „voreilig sein würde, zu folgern, dafs die Losung aus der ganzen Summe der Berechtigten und für alle Ämter erfolgte." Aber der Wortlaut fordert diese Folgerung.

aus gewissen Censusklassen entnommen wurden, ungelöst entgegen.

Die Widersprüche, welche die Stelle in sich selbst enthält und in denen sie zu dem zweiten Paragraphen des Kapitels steht und nicht zum Mindesten ihre Unvereinbarkeit mit der ganz uneingeschränkten Angabe des achten Kapitels über die Ernennung der Beamten durch den Areopag in der ganzen vorsolonischen Zeit haben im vorigen Abschnitt der vorliegenden Schrift dazu geführt, einen Zweifel an der Ächtheit der Stelle selbst zu begründen. Genauer ausgedrückt, handelt es sich nicht um den Vorschlag einer Veränderung im Texte selbst; eine Amputation der Worte *καὶ τὰς ἄλλας ἀρχάς*, welche das *κληροῦσθαι* ausschliefslich auf die Bestellung des Rates einschränkte, würde, wie ein Blick auf die Stelle zeigt, technische Schwierigkeiten darbieten. Aber das sachliche Ergebnis einer solchen Amputation kann schon durch eine auf Berücksichtigung des gesamten Zusammenhangs des Kapitels gegründete Interpretation erreicht werden.

Aristoteles hat im zweiten Paragraphen des vierten Kapitels von dem Bürgerrecht und von den Ämtern der drakontischen Verfassung, sowohl von den aus den höheren Censusklassen als von den aus der ganzen waffentragenden Bürgerschaft besetzten gesprochen. Er ist mit den Ämtern jetzt fertig und geht zu dem Rat über, dem der ganze dritte Paragraph gewidmet ist. Er sagt von ihm, dafs er aus 401 aus der Bürgerschaft Erlosten bestand. Sodann, dafs die Losung aus den über dreifsig Jahre alten Bürgern stattfand. Ferner dafs, was bei der starken Zahl der Ratsherren sehr wohl durchführbar war, durch ein successives Durchlosen der gesamten Bürgerschaft ein völliger Turnus in der Besetzung des Rats herbeigeführt wurde, und dafs folglich niemand zum zweiten Male Ratsherr werden konnte, bevor nicht alle anderen an der Reihe gewesen waren. Er schliefst mit der Angabe, dafs die Ratsherren, wenn sie eine Rats- oder eine Volksversammlung versäumten, Strafe zahlen müfsten. Alle diese Angaben beziehen sich lediglich auf den Rat und bilden ein geschlossenes Ganze. Aber an der Stelle, wo er von dem Erfordernis eines Alters

von dreifsig Jahren für die Teilnehmer an der Verlosung der Ratsstellen berichtet, erinnert sich der Verfasser, dafs auch die Beamten, gleichviel wie sie sonst bestellt wurden, ein Alter von dreifsig Jahren haben mufsten und dafs er unterlassen hat, dies an der gehörigen Stelle zu erwähnen. Er trägt dies nun hier, wo vom Rate die Rede ist, nach und zwar in einer Weise, dafs alles, was in jenem Satze vom Rate gesagt ist, sowohl das Erlostwerden als auch das bezüglich der Beamtenstellen ganz undurchführbare Durchlosen der ganzen Bürgerschaft nunmehr stilistisch auch auf die Beamtenstellen sich bezieht. Wenn nun diese stilistische Wirkung einer nachträglichen, nicht an ihrer gehörigen Stelle angebrachten Einfügung, dieses zwar nicht sprachliche, aber sachliche Zeugma, der einzige Beleg für die Annahme ist, dafs bereits unter Drakon auch die eigentlichen Beamten erlost worden seien, so steht diese Annahme gewifs auf schwachen Füfsen.*) Sobald durch eine solche Erklärung der Herkunft der Worte *καὶ τὰς ἄλλας ἀρχὰς* die sichere Geltung des *κληροῦσθαι* auf den Rat beschränkt ist, bleibt als einzige Angabe über die Beamtenbestellung unter Drakon nur die vox media *ᾑροῦντο* im 2. Paragraphen des 4. Kapitels übrig, welche nicht nur die Wahl der Beamten, sondern auch ihre Erlosung und nicht minder ihre Einsetzung durch eine vorgesetzte Behörde bezeichnen und also für sich

---

*) Vorstehende Ausführung war niedergeschrieben, als der Verfasser Th. Thalheims Aufsatz „Die drakontische Verfassung bei Aristoteles“ (im Hermes 1894, 3. Heft, S. 458—463) zu Gesicht bekam, der in Bezug auf Pol. Ath. 4, 3 sachlich vollständig und bisweilen fast wörtlich mit dem oben Gesagten übereinstimmt. So sagt Th. Thalheim z. B.: „An der Stelle ist in der Hauptsache vom Rate die Rede, die Beamten werden nur beiläufig erwähnt. Das daraus gezogene Ergebnis, Erlosung der Beamten, mutet dem Schriftsteller eine Ausdrucksweise zu, wie sie unklarer, irreführender nicht gedacht werden kann.“ Und weiter: „Das Wesentliche an dem Satze ist die Altersbestimmung (über 30 Jahre) und diese wird, da sie vorher bei den Beamten übergangen ist, durch den Zusatz *καὶ τὰς ἄλλας ἀρχὰς* für jene nachgeholt . . Damit sind die Losämter bei Drakon beseitigt. Der Satz *καὶ δὶς τὸν αὐτὸν μὴ ἄρχειν* bezieht sich darum nur auf den Rat, von dem ja der ganze Abschnitt handelt; er wäre für jedes eigentliche Amt undurchführbar.“

allein keinesfalls eine Widerlegung der Angabe des achten Kapitels, dafs in vorsolonischer Zeit die Beamten vom Areopag ernannt worden seien, bilden kann.

Wie man also auch immer die Frage über die Herkunft und den sonstigen historischen Wert des dritten und des vierten Kapitels der Schrift vom Staate der Athener entscheiden mag, über die Frage, wann das Los zuerst bei der Besetzung der Ämter angewendet worden oder welche andersartigen Zustände der Einführung des Loses vorhergegangen seien, geben diese Kapitel keinen brauchbaren Bescheid. Von den Angaben über die Besetzung der eigentlichen Ämter sind diejenigen, aus denen man auf eine Wahl der Beamten hat schliefsen wollen, völlig unbestimmt, schwankend und vieldeutig; die einzige Angabe von bestimmter Form dagegen, die welche von der Erlosung der Beamten spricht, ist nur durch einen Schreibfehler des Autors in den Text gelangt. Für die Konstruktion der historischen Stufenfolge im Ämterbesetzungsmodus in Athen bis zur Zeit Solons, welche B. Keil auf Grund dieser Angaben unternimmt,*) bieten diese Angaben keinen irgendwie sicheren Anhalt. Als sicheren Gewinn kann man diesen Kapiteln für unsere Frage nur die Thatsache der turnusmäfsigen Erlosung des athenischen Rats seit Drakon und das Vorhandensein von Censusklassen entnehmen, aus denen schon unter Drakon die Beamten entnommen werden mufsten. Für die Bestellungsweise der eigentlichen Beamten vor Solon bleibt die einzige bestimmte und klare Angabe der Schrift vom Staate der Athener die retrospektive des achten Kapitels, dafs die Beamten vor Solon vom Areopag ernannt worden seien. Wenn aber auch das dritte und das vierte Kapitel des „Staates der Athener“ hinlänglich bestimmte und unter sich übereinstimmende Angaben enthielten, um der Angabe des achten Kapitels über die Beamtenbestellung vor Solon als gleichwertiges Zeugnis entgegengestellt werden zu können, so würde daraus eben nur zu folgern sein, dafs

*) B. Keil, a. a. O. S. 114: 1. *καθιστάναι ἀριστίνδην καὶ πλουτίνδην.* 2. *αἱρεῖσθαι ἀριστίνδην καὶ πλουτίνδην.* 3. *αἱρεῖσθαι* und *κληροῦν ἐκ τῶν ὅπλα παρεχομένων.* 4. *προκρίνειν* und *κληροῦν ἐκ τῆς πολιτείας.*

Aristoteles zwei von einander unabhängige, verschiedenartige Quellen vorlagen, deren Zeugnisse er, anstatt sich zwischen ihnen zu entscheiden, unverarbeitet nebeneinander gestellt hat. Die Frage würde dann nur die sein, ob wir heute imstande sind, das nachzuholen, was er unterlassen hat. Zunächst kann man nachfragen, ob die Angaben der einen oder der anderen dieser beiden Quellen sich anderwärts wiederholt und andererseits bestätigt finden.

Wenn in der Schrift vom Staate der Athener bei Gelegenheit der Darlegung der Ämterbestellung Solons die entsprechenden vorsolonischen Einrichtungen des Gegensatzes halber in weit klarerer Weise vorgeführt werden, als dies in dem vorausgegangenen unmittelbaren Berichte über sie geschehen war, so fehlt in der vor dieser Schrift abgefafsten Politik des Aristoteles überhaupt jede unmittelbare Behandlung der Verfassung Drakons und nur bei der Erörterung über Solon fällt ein schwaches und zweifelhaftes Licht auf die drakontische und vordrakontische Zeit.

In Bezug auf die Besetzung der Ämter heifst es in der Politik, dafs Solon dem Volke das Recht die Beamten zu erwählen erteilt habe, jedoch so, dafs diese teils aus Pentakosiomedimnen, teils aus den Rittern, teils aus den Zeugiten genommen werden mufsten, die vierte Klasse aber, die Theten, zu keinem Amte gelangen konnten.*) Die letzteren Bestimmungen stimmen fast wörtlich mit dem überein, was im siebenten Kapitel der Schrift vom Staate der Athener über die Berechtigung der einzelnen Censusklassen in Bezug auf die Besetzung der Ämter unter Solon gesagt ist.**) Dafs die Angabe, Solon habe dem Volk das Recht die Beamten zu wählen erteilt, auch mit der Angabe des achten Kapitels der Schrift vom

*) Politic. II, 12 *ἐπεὶ Σόλων γε ἔοικε τὴν ἀναγκαιοτάτην ἀποδιδόναι τῷ δήμῳ δύναμιν τὸ τὰς ἀρχὰς αἱρεῖσθαι καὶ εὐθύνειν· μηδὲ γὰρ τούτου κύριος ὢν ὁ δῆμος δοῦλος ἂν εἴη καὶ πολέμιος. τὰς δ' ἀρχὰς ἐκ τῶν γνωρίμων καὶ εὐπόρων κατέστησε πάντας, ἐκ τῶν πεντακοσιομεδίμνων καὶ Ζευγιτῶν καὶ τρίτου τέλους τῆς καλουμένους ἱππάδος· τὸ δὲ τέταρτον θητικόν, οἷς οὐδεμιᾶς ἀρχῆς μετῆν.* Vergl. auch Pol. III, 6 (1281 625.)

**) Pol. Ath. 7, 3.

Staate der Athener, dafs Solon die Ämter durch Losung auf Grund einer von den Phylen vollzogenen Vorwahl besetzen liefs, nicht im Widerspruche steht, ist schon im ersten Abschnitte der vorliegenden Schrift kurz bemerkt worden.*) Von den beiden Seiten des Beamtenbestellungsaktes, der Vorwahl und der Losung, hat Aristoteles in der Stelle der Politik nur die erstere berücksichtigen wollen, weil es im Zusammenhange der Stelle, die beweisen soll, dafs Solon dem Volke die notwendigste Macht gab, nur auf diese Seite der Sache ankam. Ebenso hat Isokrates in einer früher angeführten Stelle**) das Beamtenbestellungssystem Solons dem System der Losung so unbedingt entgegengesetzt, dafs man glauben konnte und in der That lange geglaubt hat, er habe es als ein reines Wahlsystem bezeichnen wollen; dafs er aber seine Beschaffenheit wohl kannte, zeigt der früher nicht beachtete Gebrauch des Wortes *προκρίνοντες,* welches man jetzt in der Schrift vom Staate der Athener auf dieselbe Sache angewendet findet. Und spricht nicht Aristoteles in der Schrift vom Staate der Athener selbst bei einem gelegentlichen Rückblick auf das solonische System von diesem so, als ob das Los mit ihm gar nichts zu thun gehabt hätte? „Wie früher die neun Archonten bestellt wurden“, heifst es hier, „ist schon gesagt worden; jetzt erlost man sie“ u. s. w.***)

Die Angabe der Politik, dafs Solon dem Volke das Recht, die Beamten zu erwählen erteilt habe, steht also nicht im Widerspruch gegen die Angabe im Staate der Athener, dafs er die Ämter durch Losung auf Grund einer Vorwahl der Phylen besetzen liefs. Wohl aber wird jene Angabe der Politik in der Politik selbst von Aristoteles wiederum insofern in Zweifel gezogen, als er die Vermutung ausspricht, dafs Solon die

*) Ar. Pol. Ath. 8, 1: *τὰς δ' ἀρχὰς ἐποίησε κληρωτὰς ἐκ προκρίτων, οὓς ἑκάστη προκρίνειε τῶν φυλῶν.* Vergl. Seite 11.

**) S. Seite 4. Ebenso Panathen. 145: *περὶ δὲ τοὺς αὐτοὺς χρόνους καθίστασαν ἐπὶ τὰς ἀρχὰς τοὺς προκριθέντας ὑπὸ τῶν φυλετῶν καὶ δημοτῶν.*

***) Pol. Ath. 55 *οἱ δὲ ἐννέα ἄρχοντες τὸ μὲν ἐξ ἀρχῆς ὃν τρόπον καθίσταντο, εἴρηται· νῦν δὲ κληροῦσι θεσμοθέτας κτλ.*

bezügliche Einrichtung, d. h. die Wahl der Beamten durch das Volk vielleicht gar nicht selbst geschaffen, sondern nur von der Vergangenheit übernommen habe.*) Hier setzt Aristoteles das Wesen der Neuerungen Solons ausschliefslich in die Errichtung der Volksgerichte, durch die er das Volk als solches konstituiert habe. Bezüglich der Ämterbestellung aber widerspricht seine hiesige Behauptung in einem gewissen Grade der auf Solons Verfassungswerk bezügliche Angabe des achten Kapitels des „Staates der Athener“, wo Solon die Einrichtung der Erlosung der Beamten auf Grund von Vorwahlen, also doch jedenfalls eine Neuerung in der Ämterbestellung zugeschrieben wird;**) andererseits steht sie in einem noch weit schärferen Gegensatz gegen die retrospektive Angabe desselben Kapitels des „Staates der Athener“, dafs vor Solon die Beamten durch den Areopag ernannt worden seien. Dafs Aristoteles die an dieser Stelle der Politik von ihm aufgestellte Annahme selbst nur als eine Vermutung hinstellt, geht schon aus deren Fassung (es scheint, *ἔοικε*) hervor. In der That, über wie sichere und bündige Unterlagen hätte er in der Politik, bei deren Abfassung er die im Staate der Athener verwertete Überlieferung über die Verfassung Drakons noch nicht kannte, wohl verfügen können, wenn er selbst nach der Kenntnisnahme von dieser Überlieferung im Staate der Athener (Kapitel 3 und 4) über die Ämterbesetzung in drakontischer und vordrakontischer Zeit nur unbestimmte und in sich widerspruchsvolle Angaben zu machen im Stande war?

Man macht nicht den Anspruch, durch die vorstehende Erörterung die Angabe des achten Kapitels des Staates der Athener, dafs vor Solon die Beamten durch den Areopag ernannt worden seien, gegen allen und jeden Einwand sichergestellt zu haben. Aber es wird die Frage beantwortet werden müssen: angenommen, dafs schon vor Solon um die Ämter gelost oder Ämter durch Wahl besetzt worden seien, worin

---

*) Arist. Polit. II, 12 *Ἔοικε δὲ Σόλων ἐκεῖνα μὲν ὑπάρχοντα πρότερον οὐ καταλῦσαι, τήν τε βουλὴν καὶ τὴν τῶν ἀρχῶν αἵρεσιν· τὸν δὲ δῆμον καταστῆσαι, τὰ δικαστήρια ποιήσας ἐκ πάντων.*

**) *τὰς δ’ ἀρχὰς ἐποίησε κληρωτὰς ἐκ προκρίτων.*

kann die Verfassungsänderung Solons bestanden haben, die Aristoteles in der Politik als Erteilung des Beamtenwahlrechts an das Volk, im Staate der Athener als Einführung der Ämterverlosung auf Grund einer Vorwahl der Phylen bezeichnet; was war das Neue an der Mafsnahme?

B. Keil beantwortet diese auch von ihm aufgeworfene Frage wie folgt: „Mit der Ausdehnung der staatsbürgerlichen Rechte auf die *ὅπλα παρεχόμενοι* (unter Drakon) ging das aktive Wahlrecht auf alle, die diesen Census hatten, über; mit der Ausdehnung dieser Rechte auf alle Athener erhalten das aktive Wahlrecht eben alle Athener. Solon hat, indem er dem Volke das Wahlrecht gab, nichts anderes gethan, als was in der veränderten Verfassung lag. Das war keine besondere Fürsorge für das Volk, es war die Konsequenz der neuen *πολιτεία*.“*)

Die notwendige Voraussetzung dieser Erklärung müfste die sein, dafs Solon das aktive Wahlrecht zur Besetzung der Ämter über den Bereich der drei oberen Klassen, der *ὅπλα παρεχόμενοι*, hinaus vergeben, dafs er es der vierten Klasse, den Theten, verliehen habe. Aber diese Voraussetzung ist unbewiesen und wahrscheinlich unrichtig. Dafs Solon die Theten nicht zu wirklichen Vollbürgern hat machen wollen, geht klar aus dem hervor, was Aristoteles in der Politik und übereinstimmend im Staate der Athener berichtet;**) sie durften unter seiner Verfassung keine Ämter bekleiden und mufsten sich mit einem Fragment des Bürgerrechts, mit der Teilnahme an der Volksversammlung und den Volksgerichten begnügen. Um an der Vorwahl für die Ämter teilnehmen zu können, hätten sie in die Phylen aufgenommen sein müssen, welche diese Vorwahl vollzogen. Sie blieben aber aus den Phylen ausgeschlossen! Nicht Solon hat

---

*) B. Keil, a. a. O. S. 118.

**) Arist. Politic. II, 12. *τὸ δὲ τέταρτον θητικόν, οἷς οὐδεμιᾶς ἀρχῆς μετῆν.* Pol. Ath. 7, 3: *τοῖς δὲ τὸ θητικὸν τελοῦσιν ἐκκλησίας καὶ δικαστηρίων μετέδωκε μόνον.* Ebenso Plutarch, Solon 18. *Οἱ δὲ λοιποὶ πάντες ἐκαλοῦντο θῆτες, οἷς οὐδεμίαν ἀρχὴν ἔδωκεν ἄρχειν, ἀλλὰ τὸ συνεκκλησιάζειν καὶ δικάζειν μόνον μετεῖχον τῆς πολιτείας.*

„der Menge das volle Bürgerrecht erteilt“, sondern erst Klisthenes; dieser war es, der die gesamte freie einheimische Bevölkerung in die Phylen zusammenfaſste.*) Solon hat das Vollbürgerrecht in der nämlichen Ausdehnung beibehalten, welche ihm Drakon gegeben hatte: in der Erstreckung auf die drei obersten Klassen, die *ὅπλα παρεχόμενοι*. Man hat von anderer Seite annehmen wollen, daſs die Teilnahme an der Volksversammlung den Theten zugleich die Teilnahme an der Wahl der Beamten verliehen hätte, insofern ein Teil der Beamten nicht durch Losung auf Grund einer Vorwahl in den Phylen bestellt, sondern direkt von der Volksversammlung erwählt worden sei.**) Aber man sieht sich vergebens nach einem Beleg für eine solche Behauptung um; weder Aristoteles' Politik noch der „Staat der Athener“ erwähnen auch nur mit einem Worte, daſs zu Solons Zeiten die Volksversammlung das Recht oder die Gewohnheit gehabt habe, Beamte zu wählen; vielmehr heiſst es im Staate der Athener von Solon ganz uneingeschränkt: *τὰς δ᾽ἀρχὰς ἐποίησε κληρωτὰς ἐκ προκρίτων οὓς ἑκάστη προκρίνειε τῶν φυλῶν.* Die gegenteilige Annahme, daſs zu Solons Zeit der Volksversammlung die Wahl irgendwelcher Beamten zugestanden habe, ist eine Übertragung einer weit später entstandenen Einrichtung auf die Zeit Solons.

Es ist also nicht richtig, daſs die Solon zugeschriebene und als Erteilung des Wahlrechts an das Volk bezeichnete Neuerung darin bestanden habe, daſs er das aktive Wahlrecht für die Bestellung der Beamten, welches bis dahin nur die drei oberen Bürgerklassen besessen hätten, der vierten Bürgerklasse, den Theten verliehen habe. Worin bestand also seine Neuerung?

Die Frage würde leicht beantwortet sein, wenn wir wieder

---

*) Ar. Pol. Ath. 20, 1: *ἀποδιδοὺς τῷ πλήθει τὴν πολιτείαν (ὁ Κλεισθένης).* 21, 2: *πρῶτον μὲν συνένειμε πάντας εἰς δέκα φυλὰς ἀντὶ τῶν τεττάρων (ἀναμῖξαι βουλόμενος), ὅπως μετάσχωσιν πλείους τῆς πολιτείας.* Vergl. die entsprechende Stelle bezüglich Drakons: *ἀπεδέδοτο μὲν ἡ πολιτεία τοῖς ὅπλα παρεχομένοις,* Pol. Ath. 4, 2. S. Gilbert, Handbuch der griech. St. Altert. I², S. 161, Anm. 2.

**) v. Wilamowitz, I, S. 49.

zu der Angabe des achten Kapitels des Staates der Athener zurückkehren wollten, nach welcher vor Solon der Areopag die Beamten ernannt hätte. Auf Grund dieser Angabe würden bis auf Solon die oberen drei Klassen das aktive Wahlrecht für die Bestellung der Beamten ebensowenig besessen haben, als es die Theten unter der Verfassung Solons besafsen. Wenn nun Solon das Beamtenernennungsrecht des Areopags beseitigt und jenen drei oberen Klassen, wenn auch nur ihnen, das Wahlrecht verliehen hätte, so würde eine so wichtige Neuerung gewifs als die Verleihung des Wahlrechts an das Volk (den δῆμος, nicht das πλῆθος) haben bezeichnet werden können.

Indes soll vorläufig der Versuch fortgesetzt werden, eine Lösung zu finden, welche die Annahme unbestritten liefse, dafs schon in der Zeit vor Solon Ämter durch Wahl oder Erlosung besetzt worden seien. Auch in der Verfassung Drakons finden wir, wie in der Solons, verschiedene durch den Census bestimmte Berechtigungsklassen vor, aus deren Mitte die Ämter besetzt werden mufsten; aus einer von ihnen die Archonten- und Schatzmeisterstellen, aus einer anderen die Strategen- und Hipparchenstellen, während die übrigen Ämter aus allen waffentragenden Bürgern besetzt werden konnten.*) Wenn wir nun annehmen dürften, dafs eine jede dieser Berechtigungsklassen die Ämter, welche aus ihr besetzt werden mufsten, zur Zeit Drakons von sich aus, ohne Dazwischenkunft der anderen Klassen, durch Wahl besetzt habe, so dafs für die Bestellung der Beamten in jedem Falle passives und aktives Wahlrecht sich gedeckt hätte: so würde es nicht schwer sein, zu erkennen, worin die Reform Solons, welche „dem Volke das Recht der Beamtenwahl verlieh“, bestanden haben könne. Solon würde in diesem Falle, indem er den Phylen, welchen alle drei Klassen der waffentragenden Bürgerschaft angehörten, das Recht der Vorwahl übertrug und nur die Schlufsentscheidung dem Lose überwies, das aktive Wahlrecht für die Besetzung aller Ämter, den Angehörigen aller drei Klassen der waffentragenden Bürgerschaft gleichmäfsig zuerteilt haben. Wenn infolgedessen das

*) Arist. Pol. Ath. 4, 2.

aktive Wahlrecht nicht länger an das passive gebunden blieb und von jetzt ab auch die Archonten und die Schatzmeister, die Strategen und die Hipparchen nicht mehr durch separate Wahl von seiten der Klassen, denen sie entnommen werden mufsten, sondern durch Wahl, wenn auch nur Vorwahl der gesamten in den Phylen vereinigten vollberechtigten Bürgerschaft ernannt wurden: so konnte von einer solchen Mafsregel mit Recht gesagt werden, sie habe dem Demos das Recht der Beamtenwahl verliehen. Aber diese Kombination scheitert an der Unsicherheit ihrer Voraussetzung. Es ist uns in keiner Weise, weder in Bezug auf die Zeit Drakons noch in Bezug auf spätere Zeiten, bekannt, dafs jene durch den Census festgestellten Berechtigungsklassen von *ὅμοιοι* jemals etwas anderes als blofse Klassen, dafs sie organisierte Körperschaften mit Aktionsfähigkeit gewesen wären, welche als solche neben einem passiven auch ein aktives Wahlrecht hätten ausüben können; das Wahrscheinliche ist daher, dafs ihr Wahlrecht stets nur ein passives, dafs sie stets nur das Material waren, aus dem, gleichviel von wem, die Beamten entnommen werden mufsten.

Mit dem Ausschlufs eines aktiven Wahlrechtes der Censusklassen als solcher beschränkt sich die Zahl der möglichen Formen, unter denen in der vorsolonischen Zeit Beamtenwahlen hätten vollzogen werden können. Ein rein individuelles Wahlrecht, wie dies neuere Staaten aufweisen, ist, soviel sich übersehen läfst, den antiken Gemeinden überhaupt fremd gewesen. In Athen kennen wir, insoweit hier überhaupt Wahl und nicht Erlosung der Beamten stattfand, zwei Arten von Wahlhandlungen: die Vorwahl seitens der konstituierten Phylen oder Demen und in späterer, nachsolonischer Zeit für einige Ämter die direkte Wahl seitens der konstituierten Volksversammlung. Die Vorwahl durch die Phylen wird in der Schrift vom Staate der Athener allzu bestimmt als eine Neuerung Solons bezeichnet, als dafs wir ihre Anwendung schon in vorsolonischer Zeit voraussetzen dürften. Viel weniger kann man annehmen, dafs, während Solon den Phylen nur das Recht der Vorwahl erteilte, unter Drakon ihnen das Recht der unmittelbaren Beamten-

wahl zugestanden hätte. Dafs unter Drakon eine direkte Erwählung der Beamten durch die Volksversammlung stattgefunden hätte, während selbst für die Zeit Solons noch von einer solchen Wahlthätigkeit der Volksversammlung nichts bekannt ist, mufs auf den ersten Blick als unwahrscheinlich erscheinen, liefse sich aber vielleicht dadurch erklären, dafs Solon das Recht der Teilnahme an der Volksversammlung den Theten gab, die er von der Teilnahme an der Wahl der Beamten ausgeschlossen lassen wollte; Solon könnte deshalb das Recht der Beamtenwahl der Volksversammlung abgenommen haben, um es den Phylen zu übertragen. Aber es bleibt durchaus fraglich, ob die drakontische Verfassung eine konstituierte Volksversammlung mit festgestellter Kompetenz und gesetzlicher Wirkung der Beschlüsse überhaupt schon gekannt habe. v. Wilamowitz hebt hervor, dafs der Bericht des „Staates der Athener" über die drakontische Verfassung nichts von der Volksversammlung wisse, erklärt es aber gleichwohl für nicht denkbar, dafs die Volksversammlung nicht existiert habe. Man könnte umgekehrt geltend machen, dafs zwar der Bericht über die drakontische Verfassung nicht völlig über die Volksversammlung schweigt,*) dafs aber trotz seiner beiläufigen und nicht zweifellosen Erwähnung der Volksversammlung die gesetzliche Existenz der letzteren in drakontischer Zeit sehr unwahrscheinlich sei. Wenn es erst Drakon gewesen ist, der dem Areopag den Volksrat gegenübergestellt hat, in welchen im jährlichen Turnus nach und nach die gesamte vollberechtigte Bürgerschaft eintrat, sollte dann derselbe Drakon neben diesen Volksrat auch noch eine Volksversammlung der Bürger mit bindenden Beschlüssen gestellt haben? Dieser weitere Schritt wird doch gewifs mit gröfserer Wahrscheinlichkeit dem nachfolgenden Gesetzgeber

*) Sie wird erwähnt in dem Bericht über Geldstrafen wegen versäumter Sitzungen, 4, 3: *εἰ δέ τις τῶν βουλευτῶν, ὅταν ἕδρα βουλῆς ἢ ἐκκλησίας ᾖ, ἐκλείποι τὴν σύνοδον, ἀπέτινον κτλ.* Die Stelle überträgt jedoch bei der Unterscheidung der Geldstrafen die solonische Benennung der Censusklassen auf die Zeit Drakons (vergl. G. Schulz, Jahrb. f. Philol. 1894, S. 311); könnte nicht ebenso der Begriff der *ἐκκλησία* aus der späteren Zeit auf die frühere übertragen sein?

zugewiesen. Solon hatte zur gesetzlichen Konstituierung der Volksversammlung einen besonderen Anlafs, da er mit der Teilnahme an ihr die Theten zufriedenstellen konnte, welche auch von ihm von den Phylen und dem aktiven und passiven Wahlrecht für die Ämter nach wie vor ausgeschlossen blieben. Auf die Urheberschaft Solons an der Konstituierung der Volksversammlung läfst sich auch der in der Politik gebrauchte Ausdruck beziehen, Solon habe durch seine Verleihungen an die Theten das Volk konstituiert.*) Eine Stelle der aristotelischen Politik läfst ausdrücklich die Möglichkeit frei, dafs es in einem Staate einen Volksrat ohne Volksversammlung geben könne.**) Dafs der Verfassungsentwurf vom Jahre 411, welcher alte Verfassungsformen nachahmen sollte, die Volksversammlung ausschliefst, den Volksrat der 400 aber beibehält, ist immerhin ein Zeichen dafür, dafs man damals annahm, die Volksversammlung habe in drakontischer Zeit nicht existiert.

Wir besitzen also nicht nur im 3. und 4. Kapitel des Staates der Athener keinerlei Zeugnis darüber, wer denn vor und unter Drakon das Wahlrecht ausgeübt habe: es läfst sich nicht einmal absehen, von wem und in welcher Form es damals hätte ausgeübt werden können. Die Angabe der Politik, dafs es Solon gewesen sei, der dem Volke das Wahlrecht erteilt habe, verbunden mit der genaueren Angabe des später verfafsten achten Kapitels des Staates der Athener, dafs Solon das Los in Verbindung mit der Vorwahl der Phylen einführte, und der bei diesem Anlafs von Aristoteles formulierten vergleichenden Bemerkung, dafs vorher der Areopag die Beamten ernannt habe, bleiben für uns noch die sicherste Grundlage zur Beurteilung der Umstände, unter denen Solon den Modus der Beamtenbestellung umgestaltet hat.***)

---

*) Arist. Polit. II, 12 *ἔοικε δὲ Σόλων . . . . τὸν δῆμον καταστῆσαι.*

**) Ar. Pol. IV, 15 (1299 b): *βουλὴ δὲ δημοτικόν . . . Καταλύεται δὲ καὶ τῆς βουλῆς δύναμις ἐν ταῖς τοιαύταις δημοκρατίαις, ἐν αἷς αὐτὸς συνιὼν ὁ δῆμος χρηματίζει περὶ πάντων.*

***) Auch C. Lecoutere (L'archontat athénien d'aprés la *πολιτεία Ἀθηναίων*, S. 33 ff.) hat, wie wir nachträglich sehen, gegenüber den Angaben des 3. und des 4. Kapitels des „Staates der Athener“ an der

Die frühere Annahme der Gelehrten, dafs der im Anfange des 5. Jahrhunderts erfolgten Einführung der Beamtenerlosung eine Epoche mit Beamtenwahl vorausgegangen sei, kann also auch nicht einmal mit der Modifikation aufrecht erhalten werden, dafs die Sitte der Beamtenwahl zeitlich der Einführung des Loses mit Vorwahl durch Solon vorausgegangen wäre.

Als historische Vorlagen, an welche Solons Gestaltung der Beamtenbestellung sich anlehnen konnte, bleiben übrig: die schon seit Drakon gebräuchliche Anwendung des Loses zur Regelung des Turnus bei der Bestellung des Rats aus allen vollberechtigten, den drei oberen Censusklassen angehörigen Bürgern; und die Existenz der verschiedenen Berechtigungsklassen von Bürgern, aus welchen schon vor Solon, gleichviel von wem, wahrscheinlich durch den Areopag, die eigentlichen Beamten, je nach der Bedeutung des Amts, entnommen werden mufsten. Wenn die Auffindung des „Staats der Athener“ sogleich unbestritten ergab, dafs die Anwendung des Losens bei der Beamtenbestellung nicht erst dem Beginn des 5. Jahrhunderts, sondern bereits der Verfassung Solons angehört, so dürfte sich jetzt herausgestellt haben, dafs auch vor der Solonischen Verfassung nicht die Wahl die Form der Beamtenbestellung gewesen ist. Die Veranstaltung von Volkswahlen zur Beamtenbestellung ist eine Neuerung Solons, ebenso wie die Verwendung des Loses für diese Bestellung. Wahl und Los sind in Bezug auf die Bestellung der eigentlichen Beamten gleich alt; älter ist das Los, insofern es sich auf die Bestellung des Rats bezieht. Für die Bestellung der eigentlichen Beamten gelangte zuerst keine der beiden Bestellungsformen gesondert zur Anwendung. Beide Formen treten durch Solon gleichzeitig und in engster Verbindung zum erstenmale in die athenische Verfassung ein.

Als Solon dem Volke, d. h. den in die Phylen aufgenommenen drei oberen Bürgerklassen das Recht der Beamten-

---

Angabe des 8. Kapitels festgehalten, dafs es bis auf Solon der Areopag war, welcher die athenischen Beamten ernannte. Indes ist es ihm nicht gelungen den eigentlichen Grund des Widerspruchs nachzuweisen, welcher zwischen den Angaben des 4. Kapitels über die Wahl und die Erlosung der Beamten besteht.

wahl erteilte, hielt er nicht nur an der bisher geltenden Bestimmung fest, dafs die Beamten, je nach ihrer amtlichen Stellung, gewissen Censusklassen entnommen werden mufsten; er wies auch dem aktiven Wahlrecht, das er dem Volke erteilte, nicht die volle Entscheidung über die Bestellung der Beamten aus jenen Klassen zu; das letzte Wort überliefs er dem Lose. Das Los würde bei der Bestellung der eigentlichen Beamten, auch wenn es nicht mit einer Vorwahl verbunden worden wäre, in keinem Falle die Aufgabe haben erfüllen können, durch Herstellung eines Turnus zwischen allen Angehörigen einer jeden Berechtigungsklasse die formell angenommene Gleichberechtigung aller Angehörigen der Klasse auch faktisch zur Geltung zu bringen: dazu war die Zahl der in jedem Beamtenkollegium verfügbaren Amtsstellen bei weitem zu klein. Wenn das Los von der Bestellung des Rates, wo es wirklich als Regulator eines vollständigen Turnus fungierte, von Solon auf die Bestellung der eigentlichen Beamten übertragen wurde, so mufste es hinter seiner Aufgabe die Gleichberechtigung aller Mitglieder einer Censusklasse zu verwirklichen, erheblich zurückbleiben und konnte hier nur noch die Bedeutung eines Symbols dieser Gleichberechtigung behalten. Als Surrogat für die nicht völlig zu verwirklichende Gleichberechtigung zwischen allen Angehörigen einer jeden Censusklasse trat die Verwirklichung der Gleichberechtigung der einzelnen Phylen, später der einzelnen Demen bei der Bestellung der Beamten ein. Die Kandidaten für die Ämter wurden nicht nur von den Phylen, oder später von den Demen ernannt, sondern jede Phyle, jede Deme ernannte sie aus ihrer eigenen Mitte, so dafs die zu der Losung präsentierten Angehörigen der Censusklassen sich über alle Phylen gleichmäfsig und über alle Demen nach Verhältnis der numerischen Stärke jeder einzelnen verteilten. Diese gleichmäfsige Entnahme der Beamten aus allen Phylen erhielt sich auch dann, als die Vorwahl durch die Phylen abgeschafft war: es wurde dann aus jeder Phyle direkt gelost.*)

*) Ar. Pol. Ath. 8, 1 *προὔκρινε δ' εἰς τοὺς ἐννέα ἄρχοντας ἑκάστη (τῶν φυλῶν) δέκα, καὶ ἐκ τούτων ἐκλήρουν· ὅθεν ἔτι διαμένει ταῖς φυλαῖς τὸ δέκα κληροῦν ἑκάστην, εἶτ' ἐκ τούτων κυαμεῖν.*

Wenn also Solon allen Vollbürgern ohne Rücksicht auf Zugehörigkeit zu der oder jener Berechtigungsklasse das Recht der aktiven Beamtenwahl erteilte und damit in seinen Wahlbestellungsmodus das subjektive Ermessen der Bürgerschaft als einen wesentlichen Faktor einführte, so konnte er damit nur ein Recht der Klassenangehörigen schmälern, das schon ohnedies durch die Losung sich nicht völlig hätte verwirklichen lassen. Solon brachte das Los, welches ohnehin bei der Bestellung der eigentlichen Beamten nur den Charakter eines Symbols hätte haben können, in dem Sinne zur Anwendung, dafs es das durch Beibehaltung des „passiven Wahlrechts“ der Censusklassen von vornherein anerkannte Sonderrecht dieser Klassen nach der Wahlhandlung des Volks nochmals zum Ausdruck brachte: er liefs von den Phylen aus den einzelnen Berechtigungsklassen nur die Kandidaten wählen, unter denen das Los dann zu entscheiden hatte.

Neben diesem symbolischen, das Recht der Censusklassen wahrenden Sinn der Anwendung des Loses nach der Vorwahl werden für diese Anwendung, wie leicht ersichtlich ist, auch praktische Gründe entschieden haben. Das Recht der Wahl sollte den Phylen, dem Volke gegeben, aber es sollte seiner persönlichen Spitze entkleidet, die Begünstigung einzelner Personen, bei welcher der Zweck des Amts aufser Betracht geblieben wäre, die von blofs persönlichen Rücksichten bestimmte Bewerbung um Ämter, welche Zwietracht erregen konnte, sollten wirkungslos gemacht werden, indem man dem Volke zwar das Recht gab zu entscheiden, was für Männer, aber nicht das, zu bestimmen, welche Männer Beamte werden sollten. Wie also die Berechtigungsklassen der *ὅμοιοι*, aus denen die Beamten entnommen werden mufsten, niemals alle ihre Mitglieder in den Besitz der Ämter gelangen sehen konnten, sondern sich thatsächlich mit dem Rechte der Ausschliefsung der ihrer Klasse nicht Angehörigen von den Ämtern begnügen mufsten: so war anderseits das dem Volke verliehene Wahlrecht gleichfalls nur ein Ausschliefsungsrecht; wie das Los, wenn es ohne Vorwahl auf die Bestellung der eigentlichen Beamten aus den Berechtigungsklassen angewendet worden wäre, in jedem

Falle viele der Gleichberechtigten thatsächlich für immer von den fraglichen Ämtern ausgeschlossen haben würde: so sollte dem Volke nur das Recht gegeben werden, absichtlich diejenigen auszuschliefsen, welche es nicht zu Beamten haben wollte.

Das Los tritt also bei seiner ersten Anwendung auf die Bestellung der eigentlichen Beamten wesentlich als eine Schranke des dem Volke gegebenen Wahlrechts auf; und es hat diesen Charakter behalten, solange der in den Phylen vereinigten Gesamtheit der Vollbürger besondere Berechtigungsklassen gegenüberstanden, aus deren einer oder anderer, je nach der Bedeutung des Amts, die Beamten entnommen werden mufsten.

Wenn aber Solon der Bürgerschaft das Wahlrecht nur mit dieser Beschränkung durch die Losung gestattete, wie will man annehmen, dafs vor ihm die Bürgerschaft das unbeschränkte Recht der direkten Erwählung der Beamten besessen habe? Die Angabe, dafs erst Solon dem Volke das Wahlrecht verlieh, wird durch die Beschränkung bewiesen, unter der diese Verleihung erfolgte.

Durch die Eigenschaft der Erlosung als einer Beschränkung des aktiven Wahlrechts erledigt sich rücksichtlich der ersten Einführung des Loses zugleich die vor der Auffindung der Schrift vom Staate der Athener viel erörterte und meist bejahte Frage, ob die Erlosung der Beamten eine Einrichtung von demokratischem Charakter gewesen sei.*) Der Zweifel an dieser Bedeutung der Beamtenerlosung ist schon vor der Entdeckung des „Staates der Athener“ von Fustel de Coulanges ausgesprochen worden. Die Losung, sagt Fustel, war an sich weder eine aristokratische noch eine demokratische Mafsregel;

---

*) Der demokratische Charakter der Beamtenerlosung wurde, besonders seit Grote, fast allgemein angenommen und besonders eingehend von Headlam begründet. Nach der Auffindung des „Staates der Athener“ wurde dieser Charakter dem Lose noch zuerkannt von v. Wilamowitz (Bd. 2 S. 87), der jedoch an einer anderen Stelle seines Werkes ihm vielmehr einen aristokratischen Charakter zuerteilt (Bd. 1, S. 79 f.); von J. Beloch (Gr. Gesch. I, 360) und von B. Keil (Solonische Verf. S. 114) welcher sagt: „Solon vereinigt die beiden Prinzipien der Ämterbesetzung, das oligarchische Wählen und das demokratische Losen.“

sie war aristokratisch, solange die athenische Gesellschaft es war und wurde demokratisch, als diese es geworden war.*) Fustel beruft sich für diese Auffassung des Loses auf den Abschnitt der Politik des Aristoteles, in welchem ausgeführt wird, dafs Losung und Wahl gleichmäfsig demokratisch seien, sobald aus allen gewählt oder gelost werde; dafs aber die eine wie die andere Form der Beamtenbestellung aristokratisch sei, sobald aus wenigen gelost oder gewählt werde.**) Fustel vergreift sich indes im Ausdruck, indem er einige Male als Synonym für demokratisch den Ausdruck *égalitaire* braucht und infolge dieser Verwechslung dem Lose auch die Tendenz der Gleichheitlichkeit abspricht. Der ganze Sinn des Losens beruht aber auf der Voraussetzung, dafs die, unter denen gelost wird, Gleiche, Gleichberechtigte seien; die Frage ist nur die, aus wem im einzelnen Falle die Gemeinschaft der Gleichen bestehe, ob aus wenigen, aus vielen oder aus allen; gleichheitlich ist das Los in jedem dieser drei Fälle, demokratisch nur in dem letzten.

F. W. Headlam hatte im Beginne seiner Schrift gesagt: „Die Griechen, welche die Sache kannten, betrachteten einstimmig das Los als eine demokratische Einrichtung; wir müfsten starke Gegenbeweise haben, wenn wir mit unserer sekundären Kenntnis uns ihrem einstimmigen Urteile entgegenstellen wollten.“***) In vollem Gegensatz hierzu erklärt er an einer späteren, aber gleichfalls noch vor Auffindung des Staates der Athener geschriebenen Stelle seiner Schrift: „Die Griechen, welche das Los als demokratisch bezeichneten, betrachteten es vom Standpunkt der Zeit nach 450 v. Chr., wo es in der That einen Bestandteil der demokratischen Verfassung bildete; aber sie sagten nicht, dafs es nicht in irgend einer Form auch in einem nicht demokratischen Staate bestehen könne.“†) Dafs sie sogar mitunter positiv das Gegenteil sagten, hat Headlam schon aus einer Ausführung des Rhetors Anaximenes

*) Fustel de Coulanges, a. a. O. S. 631–641.

**) Arist. Pol. IV, 15, 1300ab.

***) A. a. O. S. 15.

†) Headlam, a. a. O. S. 80.

entnehmen können, welche die Besetzung gewisser Ämter durch das Los für den oligarchischen Staat für ebenso geeignet erklärt wie für den demokratischen.*) Ähnliche Äufserungen aus Aristoteles Politik werden später erörtert werden.

Die Schrift vom Staate der Athener zeigt uns jetzt, dafs Athen selbst ein Staat war, in welchem das Los, insoweit es auf die Bestellung der eigentlichen Beamten angewendet wurde, von Anfang an einen nichtdemokratischen Charakter trug. Selbst der Bestellung des Rates, welcher insofern eine demokratische Institution war, als alle Vollbürger, alle Angehörigen der oberen drei Censusklassen einander in der Bekleidung der Ratsstellen ablösten, wurde der Charakter einer demokratischen Institution nicht durch die Losung aufgedrückt; demokratisch war das Prinzip des Turnus unter allen Vollbürgern. Dieser hätte infolge der grofsen Anzahl der Ratsstellen bei der Einjährigkeit des Amtes und dem Ausschlufs der Wiederwahl auch ohne Losung Platz greifen müssen. Was nun aber die erste Anwendung, welche vom Lose bei der Bestellung der eigentlichen Beamten gemacht wurde, anlangt, so war sie nicht blofs nicht demokratisch, sie war positiv antidemokratisch. Blofs undemokratisch würde die Erlosung gewesen sein, wenn die Archonten, die Schatzmeister u. s. w. ohne Dazwischenkunft eines vom Volke ausgeübten Wahlrechts direkt aus derjenigen Censusklasse erlost worden wären, welche die Berechtigung besafs, dafs aus ihr die fraglichen Beamten entnommen werden mufsten. Antidemokratisch war die Anwendung des Loses in dem solonischen Beamtenbestellungsverfahren, weil die Volkswahl thatsächlich eingeführt wurde, aber durch die auf sie folgende Losung, mittels welcher sie zu einer blofsen Vorwahl gemacht wurde, eine feste Schranke gesetzt erhielt.

Die Schranke, welche die auf die Wahl folgende Losung dem aktiven Wahlrechte der Bürgerschaft setzte, war, wie leicht ersichtlich, um so stärker, je mehr Kandidaten die Volkswahl für jedes einzelne Amt zur Losung zu präsentieren

*) Anaxim. *τεχν. ῥητ.* S. 181 f. bei Sprengel, Rhet. gr.: *Περὶ δὲ τὰς ὀλιγαρχίας τὰς μὲν ἀρχὰς δεῖ τοὺς νόμους ἀπονέμειν ἐξ ἴσου πᾶσι τοῖς τῆς πολιτείας μετέχουσι, τούτων δὲ εἶναι τὰς μὲν πλείστας κληρωτάς.*

hatte; denn je mehr Kandidaten die Bürgerschaft aus den Angehörigen der bezüglichen Censusklasse für das Amt nominieren mufste, um so geringer war die Zahl derjenigen Klassenangehörigen, welche die Bürgerschaft von der Losung ausschliefsen konnte. Wenn Solon für die Bestellung der Archonten von den vier Phylen zusammen vierzig Kandidaten für die Losung erwählen liefs,*) so blieb, da die Zahl der Archonten einschliefslich ihres Amtsschreibers zehn betrug, dem Lose ein nicht sehr grofser Spielraum, den Phylen ein immerhin recht beträchtlicher Einflufs auf die Bestellung der Archonten. Als unter den Pisistratiden und während der auf ihren Sturz folgenden Parteikämpfe die Losung abgeschafft war, die Wahl aber blieb,**) war formal der Einflufs der in den Phylen wählenden Bürgerschaft allein entscheidend: die Zahl der von der Bürgerschaft zu wählenden Kandidaten deckte sich vollständig mit der Zahl der zu ernennenden Beamten. Das Verfahren der Beamtenbestellung unter den Pisistratiden und bis zum Jahre 487 v. Chr. war also, wenn sonst nichts geändert worden war, der Form nach weit mehr demokratisch, als das unter der Verfassung Solons geltende; freilich nur der Form nach, denn die Abschaffung des Loses, welches sich jeder persönlichen Einflufsnahme entzieht, war nur erfolgt und wurde nur beibehalten, damit die Mitglieder und Anhänger des Pisistratidenhauses und nach dessen Sturz die Anhänger der Parteihäupter durch Beeinflussung der Wahlen jederzeit mit Sicherheit in die Ämter gebracht werden könnten.***)

---

*) Ar. Pol. Ath. 8, 1 *προὔκρινε δ' εἰς τοὺς ἐννέα ἄρχοντας ἑκάστη (τῶν φυλῶν) δέκα, καὶ ἐκ τούτων ἐκλήρουν.*

**) Ar. Pol. Ath. c. 22. Vergl. S. 14.

***) Vergl. S. 14 f. In diesem Sinne ist auch die Bemerkung J. Belochs (Griech. Gesch. I, 366) zutreffend, dafs durch die Einführung des Loses im Jahre 487/86 das Privileg gebrochen worden sei, das die grofsen Familien bisher thatsächlich für die Bekleidung des Archontenamtes gehabt hatten. Nur hätte diese Verfassungsänderung nicht als eine in „demokratischem Sinne“ erfolgte bezeichnet werden sollen, da die der Vorwahl nachfolgende Losung zwar den Einflufs einzelner bestimmter Familien auf die Beamtenbestellung lähmte, aber die Stellung der höheren

Als im Jahre 487 v. Chr., sehr bald nach den Reformen des Klisthenes die seit der Pisistratidenherrschaft aufgehoben gebliebene Erlosung wieder eingeführt wurde, geschah dies mit einigen Abweichungen von der Einrichtung Solons, welche durch die inzwischen vollzogenen Verfassungsänderungen des Klisthenes veranlafst wurden. Solon hatte das Recht der Vorwahl für die Beamten den vier Phylen gegeben, welche er vorgefunden hatte. An die Stelle dieser hatte Klisthenes zehn Phylen gesetzt, von denen jede in künstlicher Weise, mit Hilfe des Loses, aus örtlich von einander entfernten Unterabteilungen zusammengesetzt war. Die Phylen waren also nicht mehr geeignet, eine gemeinsame Wahlhandlung vorzunehmen; die Vorwahl wurde deshalb den örtliche Einheiten bildenden Demen übertragen. Nur die Erlosung aus den gewählten Kandidaten hat dann phylenweise stattgefunden. Die zweite Änderung betraf die Zahl der durch die Volks- (d. h. Demen-) wahl für die Losung zu ernennenden Kandidaten. Solon hatte die zehn Archonten aus 40 von den Phylen gewählten Kandidaten erlosen lassen, das anonyme Gesetz vom Jahre 487 liefs dagegen von den Demen 500 Kandidaten für die zehn Archontenstellen aus den beiden obersten Censusklassen erwählen.*) Ein so weiter, dem Lose gelassener Spielraum würde den von der Bürgerschaft mittels der Vorwahl auf die Beamtenbestellung geübten Einflufs, also ihr Ausschliefsungsrecht gegenüber den ihr nicht genehmen Angehörigen der beiden oberen Klassen, wenn nicht illusorisch gemacht, doch ungemein abgeschwächt haben. Es hat deshalb die kritische Vermutung viel Wahrscheinlichkeit für sich, dafs anstatt 500 im Texte 100 (ρ́ anstatt φ′) zu lesen sei.**) Nimmt man aber auch die Zahl 100 als

Censusklassen, aus denen allein die Vorwahl und Losung geschah, unverändert fortbestehen liefs und zugleich eine Beschränkung des aktiven Wahlrechts der Bürgerschaft herbeiführte.

*) Arist. Pol. Ath. 22: *εὐθὺς δὲ τῷ ὕστερον ἔτει … ἐκυάμευσαν τοὺς ἐννέα ἄρχοντας κατὰ φυλάς, ἐκ τῶν προκριθέντων ὑπὸ τῶν δημοτῶν πεντακοσίων.*

**) Vergl. Grodell, Classical Review 1894, S. 407. Dort wird auch Thumsers Vermutung bestritten, dafs unter der Zahl 500 nicht die Zahl der gewählten Kandidaten, sondern die Zahl der für die Gültigkeit der

die richtige an, so bleibt gleichwohl gegenüber der Einrichtung Solons eine erhebliche Verringerung des durch die Vorwahl ausgeübten Einflusses der Gesamtbürgerschaft übrig, da sich nicht wohl annehmen läſst, daſs die Zahl der Mitglieder der beiden oberen Censusklassen, aus denen die Archonten gewählt werden muſsten, sich in der Zeit von Solon bis zum Jahre 487 in dem Verhältnis von vierzig zu hundert vermehrt haben sollten. Eine solche Verstärkung der durch die Losung dem Einflusse der Volkswahlen gezogenen Schranke müſste um so mehr auffallen, als sie in unmittelbarem Gefolge der Reformen des Klisthenes aufträte, dessen Verfassung Aristoteles wiederholt als eine demokratischere als die Solons bezeichnet.*) Aber vielleicht wird die Verstärkung der in der Anwendung des Loses gegebenen Schranke gegen das aktive Wahlrecht der Bürgerschaft gerade daher erklärt werden können, daſs Klisthenes in die Phylen den Stand der Theten und die Metoeken aufgenommen hatte; man konnte es für geraten halten, dem Zutritt starker neuer Elemente zu der dadurch wesentlich veränderten Wählerschaft ein Gegengewicht zu geben, indem man dem Lose einen gröſseren, dem Wahl- oder Ausschlieſsungsrechte der Bürgerschaft einen geringeren Spielraum zuwies. Eine solche Maſsnahme würde sich übrigens in der Richtung bewegt haben, die man mit der Wiedereinführung des das aktive Wahlrecht beschränkenden Loses überhaupt eingeschlagen hatte. Diese Erklärung dürfte besonders dann kaum abzuweisen sein, wenn man sich für die Zahl von 500 und nicht von 100 durch die Vorwahl nominierten Kandidaten entscheiden wollte.

Die Losung vertrat nach dem bisher Ausgeführten gegenüber dem anderen bei der Beamtenbestellung mitwirkenden

---

Wahl erforderlichen Wähler in jedem Demos zu verstehen sei. Gegen diese Vermutung spricht 1. die Notwendigkeit, an der fraglichen Stelle, wie an den anderen gleichartigen Stellen, die Angabe der Zahl der Vorgewählten zu erwarten; 2. die völlige Vereinzelung, in welcher sich eine Angabe aus dem Altertum über die zur Gültigkeit der Wahl erforderliche Wahlbeteiligung befinden würde; 3. die sehr verschiedene Gröſse der einzelnen Demen.

*) Ar. Pol. Ath. 22, 1. 41, 4.

Faktor, also gegenüber dem Vorwahlrecht der gesamten Bürgerschaft die gleiche Berechtigung aller Angehörigen der oberen Censusklassen auf die Verwaltung der fraglichen Ämter; sie wirkte also als eine Schranke des aktiven Wahlrechts.

Wie die Frage, ob die Beamtenerlosung ihrem Ursprung nach eine Einrichtung von demokratischer Tendenz sei, auf Grund der Schrift vom Staate der Athener anders beantwortet werden mufs, als dies vor dem Bekanntwerden jener Schrift meist geschehen war, so erscheint auch das Verhältnis zwischen Los und Dokimasie nach den Ergebnissen dieser Schrift in anderem Lichte: Die bisher oder wenigstens in der letzten Zeit vor der Entdeckung des Staates der Athener überwiegende und auch nach der Entdeckung dieser Schrift hier und da nachwirkende Ansicht ging dahin, dafs die Dokimasie, die Prüfung der Beamtenbestellung eigens deshalb eingerichtet worden sei, weil man Mifstrauen gegen die Ergebnisse des Loses gehegt und beabsichtigt habe, wenigstens die schlimmsten Folgen dieser Ergebnisse zu korrigieren.*) Man fafste die Dokimasie nahezu als eine Kontrolle der geistigen Befähigung des Erlosten für das fraglieheAmt auf.**) Wenn man dabei diese Ansicht dahin formulierte, es habe die „Willkür des Loses“ korrigiert werden sollen,***) so würde dieser Ausdruck, wenn man auf ihm bestehen wollte, zu einer falschen Definition des Loses führen; in Wirklichkeit schliefst das Los jede Willkür aus, Zufall und Willkür sind direkte Gegensätze, beim Lose entscheidet der Zufall, die Willkür entscheidet bei der Wahl oder der Ernennung von Beamten.

Dafs die Dokimasie nicht dazu hat dienen können, einen positiven Befähigungsnachweis für das Amt zu erbringen, geht schon daraus hervor, dafs auch die Ratsmitglieder der Dokimasie unterworfen waren. Wenn alljährlich auf ein Jahr 400 oder

---

*) Z. B. Busolt, Gr. Gesch. II, S. 469.

**) So noch v. Wilamowitz a. a. O. II, S. 109, S. 188 f.

***) So v. Wilamowitz, a. a. O. II, 106. An einer anderen Stelle braucht indes der nämliche Verfasser ganz richtig die entgegengesetzte Ausdrucksweise: „das Willkürprinzip der Ernennung wurde durch die Erlosung auf Vorschlag beseitigt“ (a. a. O. II, 189).

500 Bürger zu Räten erlost wurden und anfangs keiner von ihnen jemals wiedererlost werden durfte, später aber nur eine einmalige Wiedererlosung gestattet war und wenn sonach binnen einer Reihe von Jahren notgedrungener Weise die gesamte Bürgerschaft durch den Rat hindurch gehen mufste, so blieb für die Herstellung eines Befähigungsnachweises, für die Vornahme einer Auswahl unter den Erlosten keine Möglichkeit übrig. Die Dokimasie der erlosten Ratsmitglieder mufste sich darauf beschränken, zu konstatieren, ob der Erloste zu den Vollbürgern gehöre oder nicht.

Bezüglich der Prüfung, welche auf die Erlosung der eigentlichen Beamten folgte, hat schon Headlam mit Recht darauf hingewiesen, dafs sie zwar im 4. Jahrhundert bisweilen von Prozefsrednern gemifsbraucht worden sei, um politische Gegner von den Ämtern auszuschliefsen,*) dafs sie aber ihrem Zwecke nach, wie aus den für alle Ämter gleichmäfsig vorgeschriebenen Dokimasiefragen hervorgeht, nur das Vorhandensein der rein formalen Erfordernisse für die Bekleidung eines Amtes feststellen sollte: der bürgerlichen Abkunft, des Alters, der Einhaltung der religiösen Verpflichtungen, der erfolgten Bezahlung der Abgaben an den Staat, des für gewisse Ämter erforderlichen Census.**) Dieser Charakter der Dokimasie wird dadurch bestätigt, dafs der durch die Dokimasie Zurückgewiesene nicht nur das Amt nicht antreten konnte, sondern das Bürgerrecht sich aberkannt sah oder der Atimie verfiel.***) Die Dokimasie war also nichts anderes als eine partielle, gelegentliche Revision der Bürgerliste. Das Recht zur Übernahme eines Losamtes beruhte lediglich auf der Zugehörigkeit zur Bürgerschaft oder zu einer Censusklasse, nicht auf einer besonderen persönlichen Befähigung für das Amt. Dafs die Dokimasie sich in besonderer Weise gegen das Los, als eine keines Vertrauens würdige Art der Beamtenbestellung gerichtet habe, hatte bereits Headlam mit dem Hinweis widerlegt, dafs

*) Z. B. von Lysias, pro Mantith. 9 *δοκεῖ δέ μοι ἐν ταῖς δοκιμασίαις δίκαιον εἶναι παντὸς τοῦ βίου λόγον διδόναι.*

**) Headlam, a. a. O. S. 96 f.

***) Vergl. Gilbert, St. Altert. I², S. 245 Anm. 2.

auch die gewählten Beamten der Dokimasie unterzogen wurden. Jetzt läfst sich nun auf Grund der bestimmten Angaben des Aristoteles über die jeder Losung vorausgehende Vorwahl feststellen, dafs bei der Bestellung der eigentlichen Beamten die Dokimasie sich ursprünglich überhaupt gar nicht gegen die Ergebnisse der Losung, sondern gegen die Ergebnisse der Vorwahl gekehrt hat. Zur Losung gelangte niemand, der nicht durch die Vorwahlen als Kandidat für das Amt bezeichnet worden war. Wenn ein solcher Kandidat erlost und dann bei der Dokimasie zurückgewiesen worden und wenn für ihn ein entweder sogleich bei der ersten Losung miterloster oder später nacherloster Ersatzmann einberufen worden war, so war der Mifsgriff, der zu diesem Ergebnisse geführt hatte, nicht durch die Losung verschuldet worden, sondern durch die Vorwahl, welche den Betreffenden zur Losung präsentiert hatte. Die Dokimasie war also von Anfang an, auch wenn sie an erlosten Beamten vollzogen wurde, eine Garantie nicht gegen den Zufall des Loses, sondern gegen die Willkür der Wahl. Weit entfernt gegen das Los gerichtet zu sein, ergänzte und verstärkte sie vielmehr den Schutz, welchen das Los gegen die Willkür gewährte.

Wenn das Los dem Umstande seine Entstehung verdankte, dafs die Angehörigen einer gewissen Censusklasse ein gleiches nur ihnen zustehendes Recht auf die Bekleidung eines gewissen Amtes hatten, so stellte die Dokimasie fest, ob die Vorwahl bei der Nominierung der Kandidaten den Umkreis dieser für das Amt Gleichberechtigten nicht überschritten hatte. Die Dokimasie hätte also eigentlich vor der Losung, sie hätte nicht an den Erlosten, sondern sogleich an den durch die Vorwahl zur Losung präsentierten Kandidaten vorgenommen werden sollen. Dafs dies nicht geschah, erklärt sich aus rein praktischen Gründen. Wozu sollte man die Prüfung an 40, an 100 oder gar an 500 Kandidaten vornehmen, da doch von diesen nur der vierte oder der zehnte oder der fünfzigste Teil zu Archonten erlost werden konnte, also nach der Losung das Dokimasieverfahren sich mit demselben Erfolg in weit kürzerer Frist erledigen liefs?

Auch als später die Vorwahl in Wegfall gekommen war

und mit Ausnahme weniger durch unmittelbare Wahl besetzten Ämter alle athenischen Ämter durch bloſse Losung besetzt wurden, die Dokimasie aber beibehalten wurde, auch dann kehrte sich die Spitze der Dokimasie nicht, wie man angenommen hat, gegen das Los, sondern abermals gegen eine willkürliche Veranstaltung, durch welche der Kreis der Personen, aus denen gelost werden sollte, festgestellt wurde. Seitdem letzteres nämlich nicht mehr durch die Vorwahl geschah, geschah es durch die Selbstmeldung derer, welche geneigt waren, das in Frage befindliche Amt zu übernehmen.*) Diese Selbstmeldung oder Selbstvorwahl, welche sich daraus erklärt, daſs die Übernahme der Ämter niemandem zur Pflicht gemacht war und deshalb die Beamten nicht einfach aus dem Verzeichnisse der gesamten Bürgerschaft erlost werden konnten, konnte, wie ohne weiteres ersichtlich ist, ebenso leicht oder noch leichter unberechtigte, der Bürgerrechte nicht teilhaftige Personen zur Losung bringen, als eine Vorwahl. Die Dokimasie war also nicht gegenstandslos geworden, aber sie war jetzt ebensowenig als früher gegen die Ergebnisse der Losung als solche gerichtet. In Athen war die Besetzung der Ämter eine Rechts- oder Machtfrage, keine Frage der Befähigung. Der Befähigungsnachweis, den man in der Dokimasie hat finden wollen, war indes in der ersten Periode des athenischen Verfassungswesens für die eigentlichen Beamtenstellen (nicht für die Ratssitze) thatsächlich durch die Vorwahl, also durch das der Bürgerschaft zustehende Ausschlieſsungsrecht vertreten oder entbehrlich gemacht.

*) Vergl. Gilbert, Gr. St. Altert. I², S. 241, Anm. 2.

IV. Trennung zwischen Los und Wahl: Wahl ohne nachfolgende Losung, Losung ohne Vorwahl. Die Losung als Verfassungsform.

Die von Solon festgestellte Verbindung zwischen Los und Wahl ward, lange bevor die Vorwahl vor der Erlosung aufgehoben wurde, von der entgegengesetzten Seite her durchbrochen, indem man für eine zwar an Zahl beschränkte, aber an Befugnissen nicht unbedeutende Reihe von Ämtern nicht die Vorwahl, wohl aber die Losung abschaffte, so daſs diese Ämter zu ausschlieſslichen Wahlämtern wurden; und indem man die Wahl zu diesen Stellen nicht mehr den Phylen oder den Demen überlieſs, sondern der Volksversammlung übertrug.*)

Den Zeitpunkt dieser Veränderung hat Aristoteles genau bezeichnet: „im 12. Jahre vor der Schlacht von Marathon fing die Volksversammlung an, aus jeder Phyle einen Strategen zu wählen, wobei jedoch der Oberbefehl über das gesamte Heer dem Polemarchen verblieb.“ Die Einführung der Erwählung der Strategen durch die Volksversammlung, welche seitdem stets beibehalten worden ist und an die sich mit der Zeit die Erwählung anderer militärischer Beamten, der Taxiarchen, der Hipparchen, der Phylarchen u. s. w. anschloſs, war also vierzehn Jahre vor der im Jahre 487/86 erfolgten Wiedereinführung der Losung für alle übrigen Staatsämter vollzogen worden. Beide Maſsregeln, die Einführung der Erwählbarkeit

*) Ar. Pol. Ath. 22, 2: *ἔπειτα τοὺς στρατηγοὺς ᾑροῦντο κατὰ φυλάς, ἐξ ἑκάστης φυλῆς ἕνα, τῆς δὲ ἁπάσης στρατιᾶς ἡγεμὼν ἦν ὁ πολέμαρχος. ἔτει δὲ μετὰ ταῦτα δωδεκάτῳ νικήσαντες τὴν ἐν Μαραθῶνι μάχην, ἐπὶ Φαινίππου ἄρχοντος κτλ.*

der Strategen durch die Volksversammlung und die Wiedereinführung der seit der Tyrannis aufser Gebrauch gesetzten Erlosung nach der von den Phylen vollzogenen Vorwahl für die übrigen Ämter werden von Aristoteles in der Reihe der an die Verfassungsänderung des Klisthenes sich anschliefsenden weiteren Verfassungsänderungen aufgezählt, also einander nicht entgegengestellt, sondern unter einen gemeinsamen Gesichtspunkt gebracht. Man wird deshalb für beide Mafsregeln eine übereinstimmende gesetzgeberische Intention annehmen können, die sich etwa dahin ausdrücken läfst, dafs man, bevor man an die Wiedereinführung des Solonischen Systems für die Beamtenbestellung, also der auf eine Vorwahl folgenden Erlosung ging, gewisse Ämter, die militärischen, von diesem Bestellungsmodus habe ausnehmen und für sie eine besondere Art der Bestellung habe konstituieren wollen. Indes ist bei der Kürze der uns vorliegenden Nachrichten doch auch die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dafs es entgegengesetzte Parteiströmungen waren, die sich, die eine bei der Einführung der Wählbarkeit der Strategen, die andere bei der Wiedereinführung der Solonischen Beamtenerlosung, gegen einander zur Geltung brachten.

Die Stelle, an welcher Aristoteles berichtet, dafs die Volksversammlung im Jahre 501 v. Chr. anfing, aus den einzelnen zehn Phylen die Strategen zu wählen, läfst an sich den Gegensatz der bisher üblichen Bestellungsweise nicht klar hervortreten. Wahrscheinlich hat in der Zeit, welche dieser Änderung unmittelbar vorherging, also in der Zeit der Tyrannis und der auf deren Sturz folgenden Parteikämpfe ein gesetzlich organisiertes athenisches Bürgerheer gar nicht bestanden; jedenfalls kann es unter der Tyrannis, die sich auf fremde Mietstruppen und auf die Entwaffnung der Bürgerschaft gründete, keine athenischen Bürgerstrategen gegeben haben, sondern nur von den Tyrannen ernannte Befehlshaber. Bei der im Jahre 501 eingeführten Wahl der Strategen durch die Volksversammlung wird es sich also überhaupt um die Wiederherstellung oder Neuschaffung des Bürgerheers gehandelt haben. Über die Art, wie vor der Tyrannis die Strategen bestellt worden waren, haben wir keine besonderen Nachrichten; bezüglich der Ver-

fassung Drakons erfahren wir nur, dafs sie die Berechtigung zum Strategenamt an einen Census knüpfte, aber nichts über den Bestellungsmodus. Dafs die unter Drakon geltende Bestimmung, nach welcher der Strateg einen gewissen Census aufweisen mufste, in der einen oder der anderen Form auch in der Verfassung Solons beibehalten worden war, ergiebt sich zwar nicht aus dem bezüglichen Abschnitt des Staates der Athener, wohl aber aus einer Stelle aus Aristoteles' Politik, in welcher ganz bestimmt gesagt wird, dafs Solon alle Ämter aus den Vornehmen und Wohlhabenden, den Pentakosiomedimnen, den Rittern und den Zeugiten besetzen liefs.*)

In dem der Verfassung Solons gewidmeten Abschnitt des Staates der Athener wird vom Strategenamte überhaupt nicht im besonderen gesprochen. Dagegen enthält das 8. Kapitel des Staates der Athener zwei allgemeine Angaben über die Beamtenbestellung unter der solonischen Verfassung und in vorsolonischer Zeit: vor Solon waren die Beamten durch den Areopag ernannt worden, die solonische Verfassung besetzte die Staatsämter durch Losung auf Grund einer Vorwahl. In dieser Art werden, da für die Strategenstellen keine Ausnahme konstatiert wird, in den bezüglichen Zeiträumen auch diese besetzt worden sein: vor Solon durch den Areopag (etwa auf Vorschlag des Archon Polemarchos), unter Solon mittels Erlosung auf Grund einer Vorwahl der Phylen. Wenn die letztgenannte Bestellungsweise auf das damals wichtigste Amt, das der Archonten (unter denen sich der Polemarch, der Oberbefehlshaber des ganzen Heeres befand), angewendet werden konnte, so ist nicht abzusehen, weshalb sie nicht auch auf das damals minder bedeutende Amt der Strategen hätte Anwendung finden sollen.**) Die durch die Tyrannis nur thatsächlich aufser Kraft gesetzte Erlosung der Strategen nach einer Vorwahl durch die Phylen war also der

---

*) Arist. Politic. II, 1274. *Τὰς δ' ἀρχὰς ἐκ τῶν γνωρίμων καὶ τῶν εὐπόρων κατέστησε πάσας, ἐκ τῶν πεντακοσιομεδίμνων καὶ ζευγιτῶν καὶ τρίτου τέλους τῆς καλουμένης ἱππάδος.*

**) Keil, Die solonische Verfassung, S. 115, weist anläfslich der geringen Höhe des drakontischen Census für die Strategen darauf hin, dafs diese zu den unteren Beamten gehörten. Anders v. Wilamowitz.

gesetzliche Zustand, welcher im Jahre 501 v. Chr. durch die Einführung der direkten Wahl der Strategen durch die Volksversammlung abgeändert wurde. Die Notwendigkeit einer völligen Neubildung des Bürgerheeres und vielleicht die bereits deutlich hervortretende Wahrscheinlichkeit eines Krieges mit Persien werden dem Strategenamt eine gröfsere Wichtigkeit gegeben haben, als es sonst besafs, und für das Volk der Grund geworden sein, die Besetzung dieser Stellen unmittelbar an sich zu ziehen.

Aufser dem Strategenamt, welches infolge der Erwählung seiner Inhaber durch die Volksversammlung mit dieser später in eine über die militärischen Angelegenheiten hinausreichende Wechselwirkung getreten ist und zeitweise die politische Leitung des Volkes übernommen hat, und aufser anderen militärischen Ämtern sind im wesentlichen nur aufserordentliche, nicht ständige, sondern für bestimmte, zeitlich abgegränzte Zwecke vorübergehend errichtete Ämter von der Bürgerversammlung durch Wahl besetzt worden: besondere, von der Bürgerversammlung selbst erteilte Aufträge wurden denen zur Ausführung übergeben, die die Bürgerversammlung dazu erwählte.

In einer späteren Zeit hat sich nun der Gegensatz zwischen den beiden Bestellungsweisen noch ganz wesentlich verschärft, indem das Wahlverfahren, welches für die Strategenstellen nach Abschaffung der Losung für sich allein den Bestellungsmodus ausmachte, aus dem Bestellungsmodus für die übrigen Staatsämter, in welchem es mit der Losung verbunden war, durch Abschaffung der Vorwahl völlig ausgeschieden wurde, so dafs von da ab reinen Wahlämtern reine Losämter gegenüberstanden.

Wie Aristoteles uns nicht angiebt, auf wessen Antrag im Jahre 487 v. Chr. die Solonische Einrichtung der Beamtenerlosung wiederhergestellt wurde, und wie er verschweigt, wer es war, der im sechsten Jahre nach dem Tode des Ephialtes auch den Angehörigen der dritten Vermögensklasse, den Zeugiten, den Zutritt zu dem Archontenamte eröffnete: so hat er uns auch den Namen dessen nicht mitgeteilt, auf dessen Antrag die Vorwahl vor der Erlosung der Beamten abgeschafft wurde. Während aber in jenen beiden Fällen von ihm der

Zeitpunkt der Gesetzesvorschläge genau angegeben worden ist, fehlt rücksichtlich der Abschaffung der Vorwahl auch eine solche Angabe völlig; ja Aristoteles berichtet über die eingetretene Veränderung überhaupt gar nicht im Zusammenhange der Ereignisse, an der Stelle wo sie hätte Erwähnung finden müssen, sondern er gedenkt ihrer nur in einer vorgreifenden, parenthetischen Bemerkung bei Gelegenheit der Darstellung der Verfassung Solons.*) Dafs die Veränderung wirklich stattgefunden hat, geht dann noch einmal aus der Darstellung der athenischen Verfassung, wie sie zu Aristoteles eigener Zeit war, hervor, indem hierbei keiner Vorwahl mehr, sondern nur noch der reinen Erlosung oder der direkten Wahl gedacht wird, und wird bestätigt durch die Gegenüberstellung, welche Isokrates zwischen der Vorwahlen aufweisenden, von ihm nach den Namen Solons und Klisthenes benannten Verfassungsepoche Athens und der Verfassung seiner eigenen Zeit vornimmt.**)

Für die Feststellung des von Aristoteles in keiner Weise bestimmten Zeitpunktes der Abschaffung der Vorwahl lassen sich die nämlichen Erwägungen vorführen, welche man seinerzeit angestellt hat, um den Zeitpunkt der angeblichen Neueinführung der Losung an Stelle der Wahl der Beamten zu bestimmen. Wir wissen jetzt, dafs das Los nicht jünger ist als die Wahl und dafs die letztere zuerst in Verbindung mit dem Lose in der Verfassungsgeschichte Athens auftritt. Was aber vor der Auffindung des „Staates der Athener“ von Grote und anderen***) behauptet wurde, dafs die Losung nicht an die Stelle der Volkswahl getreten sein könne, bevor nicht die Staatsämter, insbesondere das Archontat allen Bürgern zugänglich geworden seien, weil anderenfalls die Aufhebung der Volks-

*) Ar. Pol. Ath. 8, 1: *τὰς δ' ἀρχὰς ἐποίησε κληρωτὰς ἐκ προκρίτων, οὓς ἑκάστη προκρίνειε τῶν φυλῶν. προὔκρινε δ' εἰς τοὺς ἐννέα ἄρχοντας ἑκάστη δέκα, καὶ ἐκ τούτων ἐκλήρουν· ὅθεν ἔτι διανέμει ταῖς φυλαῖς τὸ δέκα κληροῦν ἑκάστην, εἶτ' ἐκ τούτων κυαμεύειν.*

**) Isocr. Areop. 26: *ᾤκουν τὴν πόλιν, οὐκ ἐξ ἁπάντων τὰς ἀρχὰς κληροῦντες, ἀλλὰ τοὺς βελτίστους καὶ τοὺς ἱκανωτάτους ἐφ' ἕκαστον τῶν ἔργων προκρίνοντες.*

***) Grote, III, S. 122. Emil Müller, Jahrb. f. klass. Philol. 1857, S. 758 f.

wahl eine offenbare und durch nichts ausgeglichene Verkürzung des bisherigen Rechtes der Bürgerschaft bedeutet haben würde: das läfst sich jetzt zur Feststellung des Zeitpunktes verwenden, von welchem an die Vorwahl aufgehoben und die Losung allein beibehalten wurde. Die Vorwahl durch die Phylen, durch welche Solon dem Volke eine Mitwirkung bei der Bestellung der Beamten hatte einräumen wollen, kann erst beseitigt worden sein, als das ihr als Gegengewicht gegenüberstehende Vorrecht der höheren Censusklassen, die Beamten nur aus ihrer Mitte genommen zu sehen, in Wegfall gelangt war. Wenn man früher als Voraussetzung für die „Einführung" des Loses die Verfassungsänderung des Aristides annahm, durch welche das Archontat allen Bürgern ohne Unterschied zugänglich gemacht worden sei, so hat die Auffindung des „Staates der Athener" gezeigt, dafs eine Verfassungsänderung des Aristides von solchem Inhalt gar nicht erfolgt sein kann, da nach Kapitel 26 dieser Schrift erst im Jahre 457 v. Chr., also jedenfalls viele Jahre nach dem Zeitpunkt jener angeblichen Reform des Aristides, das Archontat auch den Zeugiten, der dritten Censusklasse, zugänglich wurde, so dafs selbst damals, im Jahre 457, die Theten von der Zulassung zu diesem Amt noch ausgeschlossen blieben. Es fragt sich nun, ob diese Verfassungsänderung vom Jahre 457 hinreichen konnte, um der athenischen Bürgerschaft die Abschaffung der Vorwahl als eine keinen Verlust an ihrem bisherigen Rechte mit sich führende Mafsregel erscheinen zu lassen. Die Frage mufs verneint werden, da in den Phylen, welche bis dahin die Vorwahl zu den Ämtern vollzogen hatten, seit der Reform des Klisthenes auch die Theten mitgestimmt hatten; diese würden, da die Verfassungsänderung vom Jahre 457 ihnen die Erlosbarkeit zum Archontenamte nicht verlieh, bei Aufhebung der Vorwahl um diese Zeit ihr Wahlrecht ohne jeden Ersatz verloren haben; dies aber würde der gerade damals durch ihren Dienst auf den Schiffen gesteigerten Bedeutung der Thetenklasse widersprechen. Man mufs also die Existenz einer später erfolgten anderweitigen Verfassungsänderung annehmen, durch welche auch den Theten der Zutritt zu dem Archontenamte eröffnet wurde. Die Unwahrscheinlichkeit, dafs

die Vorwahl abgeschafft worden wäre, ohne dafs die an ihr beteiligte Thetenklasse durch die Erlosbarkeit ihrer Mitglieder zu Beamten entschädigt worden wäre, widerlegt die von v. Wilamowitz*) aufgestellte Ansicht, dafs den Theten der Zutritt zum Archontat überhaupt niemals zugestanden worden sei. Die für diese Ansicht angeführte Stelle des Staates der Athener beweist eher das Gegenteil. Wenn Aristoteles**) dem Berichte über die Ausschliefsung der Theten von den Ämtern unter Solon die Bemerkung hinzufügt, dafs deshalb auch noch jetzt, zu Aristoteles Zeit nicht leicht einer, der sich zur Losung um ein Amt melde, auf die Frage nach seiner Klassenangehörigkeit antworte, dafs er ein Thete sei, so würde eine solche Bemerkung ganz überflüssig gewesen sein, falls auch zu Aristoteles Zeit die Theten noch von den Ämtern ausgeschlossen waren; denn in diesem Falle war es ja selbstverständlich, dafs kein Bewerber um ein Amt sich als Theten bekennen konnte. Die Bemerkung des Aristoteles kann nur so verstanden werden, dafs die Theten zu seiner Zeit zu allen Ämtern zugelassen waren, dafs aber gleichwohl aus der Zeit, wo sie davon ausgeschlossen waren, sich rudimentär noch die Scheu erhalten hatte, sich als Theten zu bekennen. v. Wilamowitz selbst formuliert sein Ergebnis nur dahin, dafs „formell" niemals die Zulassung aller Bürger zu allen Ämtern ausgesprochen worden sei, womit wohl angedeutet werden soll, dafs faktisch auch Theten zu den höheren Ämtern gelangt sein können, indem man die entgegenstehenden Bestimmungen etwa ab und zu aufser acht liefs. Es ist aber vielmehr wahrscheinlich, dafs Theten wegen des mit den Ämtern verbundenen Zeitaufwandes sich faktisch nur sehr selten zur Losung gemeldet haben werden. Dafs ihnen dagegen der Zutritt zu den Ämtern formell freistand, geht aus der Thatsache der Aufhebung der Vorwahl seitens der Phylen hervor, durch welche die Theten mit einem Male von jeder Mitwirkung an der Bestellung der Beamten

---

*) v. Wilamowitz a. a. O. I, 124.

**) Ar. Pol. Ath. 7, 4 *τοὺς δ' ἄλλους θητικόν, οὐδεμιᾶς μετέχοντας ἀρχῆς· διὸ καὶ νῦν ἐπειδὰν ἔρηται τὸν μέλλοντα κληροῦσθαί τιν' ἀρχήν, ποῖον τέλος τελεῖ, οὐδ' ἂν εἷς εἴποι θητικόν.*

ausgeschlossen worden sein würden, wenn ihnen nicht das Recht gegeben wurde, sich selbst zur Losung zu melden. Dafs dies geschehen war, darauf deutet auch die Vergleichung hin, welche Isokrates zwischen den Verhältnissen seiner Zeit und der Verfassung des Solon und Klisthenes anstellt: damals seien, sagt Isokrates, die Beamten noch nicht aus allen Bürgern erlost worden.*)

In welches Jahr aber des langen Zeitabschnitts zwischen dem Jahre 457, in welchem die Zeugiten zum Archontenamt zugelassen wurden, und der Abfassungszeit des „Staates der Athener“, sowie der angeführten Reden des Isokrates, des Lysias, des Demosthenes die Zulassung der Theten zu den Archontenstellen falle, darüber lassen sich höchstens Vermutungen anstellen, denen nachzugehen für die Zwecke dieser Untersuchung ohne Belang sein würde.

Aber wenn die Zulassung der Theten zu allen Staatsämtern die unerläfsliche Voraussetzung für die Abschaffung der von den Phylen vollzogenen Vorwahl war, so reicht diese Zulassung der Theten zu den Ämtern für sich keineswegs hin, die Abschaffung der Vorwahl zu erklären. Sie ermöglichte diese Abschaffung, aber sie machte sie durchaus nicht notwendig. Oder warum hätte, wenn alle Schranken für die Bestellbarkeit der Bürger zu den Ämtern in Wegfall gekommen waren, deshalb nicht gleichwohl die Vorwahl durch die Phylen fortdauern können?

Nach modernen Voraussetzungen hätte sogar, sobald die Bestellbarkeit zu Ämtern nicht mehr auf bestimmte Klassen beschränkt blieb, aus der Beseitigung dieser Schranke dem aktiven Wahlrecht neue Kraft erwachsen müssen; warum trat in Athen der entgegengesetzte Fall ein, warum kam mit der Beschränkung der Erlosbarkeit auf die höheren Censusklassen

---

*) Isocr. Areop. 22: *οὐκ ἐξ ἁπάντων τὰς ἀρχὰς κληροῦντες, ἀλλὰ κτλ.* Auch Gilbert nimmt unter Bezug auf Stellen von Rednern des 4. Jahrhunderts an, dafs die Theten wenigstens im 4. Jahrhundert von der Verwaltung des Archontats nicht gesetzlich ausgeschlossen gewesen seien. (Gilbert, Gr. Staatsaltert. I^2, S. 174, Anm. 2. Lysias 24, 13. [Dem.] 59, 72.)

zugleich auch das aktive Wahlrecht des in den Phylen konstituierten Volkes in Wegfall, während die Erlosung bestehen blieb?

Man könnte die Ursache der Abschaffung der Vorwahl vor der Losung zunächst in den nämlichen Gründen suchen, mit denen man vor der Bekanntschaft mit der Vorwahl die angebliche Einführung des Loses an Stelle der reinen Wahl erklärt hat. Headlam hat, bevor die neue Schrift des Aristoteles aufgefunden war, in einem der anziehendsten Abschnitte seiner Schrift die Ansicht ausgesprochen, dafs die Bestellung der Beamten durch das Los eingeführt worden sei, um zu verhindern, dafs die Exekutivbeamten, von einer Volkswahl emporgetragen, zu einflufsreich und zu selbständig würden: die Mittelmäfsigkeit der Beamten, welche durch das Los erzielt worden sei, habe eine Gewähr dafür bilden sollen, dafs die Gewalt nicht nur dem Namen nach, sondern auch in Wirklichkeit bei der Volksversammlung bliebe.*) Die historischen Unterlagen für diese Ansicht, welche die Erwählung als die ältere Form der Beamtenbestellung betrachtet, sind seitdem verschoben worden: die reine Wahl der Beamten, sowohl die unter den Pisistratiden für die bürgerlichen Beamten vorübergehend in Gebrauch gekommene, als die für die militärischen Ämter zur Zeit des Klisthenes eingeführte und dann stets beibehaltene, ist eine spätere Form der Ämterbesetzung als die unter Solon zugleich mit der Vorwahl eingeführte Beamtenerlosung. Es kann daher wenigstens rücksichtlich der ersten Einführung des Loses von einer Absicht, die Gefahren zu beseitigen, mit denen die Erwählung der Beamten für die Obmacht der Volksversammlung verbunden gewesen wäre, nicht mehr gesprochen werden. Überdies ist die Volksversammlung selbst erst zu der nämlichen Zeit konstituiert worden, zu welcher die Bestellung der Beamten durch Losung mit Vorwahl eingeführt wurde.

Aber wenn die erste Einführung des Loses nur erfolgte, um dem gleichberechtigten Anspruch aller Mitglieder der zu den Ämtern zugelassenen Censusklassen zum Ausdruck zu

*) Headlam, a. a. O. S. 17—32.

dienen, und mit der Herabdrückung der Beamtenschaft gegenüber der Volksversammlung nichts zu thun hatte, so könnte man die Absicht, die Geltung der Beamten in Schranken zu halten und die Obmacht der Volksversammlung ihnen gegenüber sicher zu stellen, vielleicht als den Grund der mehrere Jahrhunderte nach Solon erfolgten Abschaffung der Vorwahl ansehen wollen. Es ercheint aber auch dies als unzulässig. Zunächst lag in Athen überhaupt die Gefahr einer Vermehrung des Einflusses der Beamten ziemlich fern, weil die Amtsdauer, auch wenn die Beamten gewählt wurden, nur ein Jahr betrug und weil die grofse Anzahl der Ämter jedem einzelnen Amte nur einen bescheidenen, genau abgegrenzten Kompetenzkreis beliefs, der, wie er sich ohne Schwierigkeit verwalten liefs, zu einer Erweiterung der Macht des Beamten nur schwer eine Handhabe bot. Zweitens aber besafs die Vorwahl, eben weil sie nur Vorwahl war, gewifs nicht die Fähigkeit, zwischen den Erwählten und der Wählerschaft einen starken Zusammenhang herzustellen, der den Beamten Popularität und wachsenden Einflufs hätte verleihen können; die in der Vorwahl Gewählten traten ja keineswegs schon kraft der Vorwahl in den Besitz der Ämter, sondern hatten sich der Losung zu unterziehen, durch welche z. B. von je 10 (nach der überlieferten Lesart sogar von je 50) von ihnen nur ein einziger in den Besitz des Archontenamts gesetzt wurde, während neun Zehntel der Gewählten gar nicht in das Amt gelangte. Das aktive Wahlrecht der Phylen war, wie früher ausgeführt worden ist, wesentlich ein Ausschliefsungsrecht, die letzte Entscheidung über die Besetzung der Ämter hing schon vor der Abschaffung der Vorwahl vom Zufall ab. Die direkte Erwählung durch die Volksversammlung, durch welche die Strategen bestellt wurden, konnte den Gewählten in Wirklichkeit zu einer überragenden moralischen Stellung verhelfen und hat dies wiederholt gethan; auf die Strategenstellung hätte die Tendenz zur Niederhaltung des Beamtentums, wenn sie überhaupt vorhanden war, angewendet werden müssen und doch ist ihre Besetzung immer durch direkte Wahl erfolgt; aber das moralische Gewicht, welches die Vorwahl dem Beamten gegenüber der Volks-

versammlung verleihen konnte, kann keineswegs so beträchtlich gewesen sein, dafs es sich gelohnt hätte, um seinetwillen zum Schutze der Souveränität der Volksversammlung die Vorwahl abzuschaffen und damit auf das Ausschliefsungsrecht zu verzichten, welches die Vorwahl der in den Phylen konstituierten Bürgerschaft zuerteilte.

Wenn also die athenische Bürgerschaft, als alle ihre Mitglieder die Erlosbarkeit zu den Ämtern erlangt hatten, ihr aktives Wahlrecht aufgab, wie jemand eine unnütz gewordene Krücke wegwirft oder wie ein Feldherr nach der Einnahme einer Festung sein Belagerungsgeschütz zurücksendet; wenn sie sich durch die Abschaffung der Vorwahl jeder Mitwirkung bei der Besetzung der Ämter begab, so dafs die Beamten forthin nicht mehr durch einen Auftrag der Bürgerschaft, sondern auf Grund ihres eigenen persönlichen, nur noch durch den Zufall des Loses beschränkten Rechtes zur Verwaltung der Ämter gelangten: so mufs der Grund dieses Vorganges ein anderer sein als der, dafs aus der Vorwahl dem Beamten ein die Souveränität der Volksversammlung gefährdender Einflufs erwachsen wäre.

Die ganze bürgerliche Bevölkerung war an die Stelle jener bevorzugten Klassen eingerückt, aus denen die Beamten bisher hatten genommen werden müssen. Wie nun jene Klassen die der Gesamtbürgerschaft zustehende Vorwahl, durch welche die Erlosbarkeit ihrer Mitglieder einer ausscheidenden Kritik unterworfen wurde, gewifs nur ungern ertragen hatten und gern beseitigt gesehen hätten, so schlofs jetzt die zur Erlosbarkeit gelangte Masse der einzelnen Bürger jede Einwirkung des Volkes als eines Ganzen, jede Einwirkung der in den Phylen oder der Volksversammlung konstituierten Bürgerschaft auf die Ämterbesetzung aus: die Abschaffung der Vorwahl, weit entfernt eine Verstärkung der Volkssouveränität bezwecken zu sollen, wird ihren Grund vielmehr nur in dem Widerstreben der zur Losung Berechtigten, ihre Erlosbarkeit von einem Vorschlagsrechte des Volkes abhängig zu machen, gehabt haben. Das aktive Wahlrecht, welches die Phylen in der Vorwahl ausgeübt hatten, schien blofs ein Notbehelf gewesen

zu sein, welcher, solange die Erlosbarkeit auf die Mitglieder der oberen Censusklassen beschränkt war, die von der Erlosbarkeit Ausgeschlossenen durch Einräumung einer Mitwirkung bei der Bestellung der Beamten zufrieden stellen sollte. Jetzt, nachdem von der Erlosbarkeit kein Bürger mehr ausgeschlossen war, sollte niemand, auch das Volk nicht, an das persönliche Recht des einzelnen Bürgers zur Besitzergreifung von den Ämtern tasten. An die Stelle der Souveränität des Volkes trat, insoweit die Bestellung der Ämter in Frage kommt, die Souveränität des einzelnen Bürgers.

Es ist im vorigen Abschnitt dargelegt worden, dafs die Erlosung der Beamten bei ihrer ersten Einführung keinen demokratischen Charakter trug, sondern eine Schranke des Wahlrechts der Phylen darstellte. Die Gründe, welche zur Abschaffung der Vorwahl der Phylen geführt haben, werden noch bestimmtere Umrisse erhalten, wenn man sich jetzt die Frage beantwortet, ob etwa das Beamtenbestellungssystem, welches durch die Abschaffung der Vorwahl zustande kam, ob also wenigstens das System der reinen Erlosung sich als ein demokratisches bezeichnen läfst.

Aristoteles, dem wir das Meiste von dem verdanken, was wir über die Beamtenerlosung wissen, hat gleichwohl an keiner Stelle seiner politischen Schriften, soweit diese uns aufbewahrt sind, die Beamtenerlosung zum Gegenstand einer besonderen, eingehenden Erörterung gemacht, sondern deren Wesen im ganzen als bekannt vorausgesetzt. Infolgedessen spricht er sich an den verschiedenen Stellen, wo er die Frage, ob die Beamtenerlosung demokratisch sei, berührt, verschieden aus, so dafs man sich auf ihn sowohl zum Beweise für den demokratischen Charakter der Losung, als zum Beweise für das Gegenteil hat berufen können.*) Dort wo er ein förmliches Schema der verschiedenen Arten der Ämterbesetzung aufstellt, vindiziert er das Los nicht lediglich der demokratischen Ver-

*) Auch F. Susemihl hat zu Polit. IV, 15 (in den Anmerkungen 1369 und 1371 seiner Ausgabe) auf die Schwankungen und Widersprüche hingewiesen, in welche Aristoteles hinsichtlich der politischen Bedeutung des Loses verfällt.

fassung, sondern zählt es auch unter den bei aristokratischer und oligarchischer Verfassung vorkommenden Bestellungsarten auf; und anderseits hält er dort das Los auch für die demokratische Verfassung nicht für notwendig, sondern ebensogut die Wahl der Beamten für verträglich mit der Demokratie; Gewicht legt er dort nur darauf, dafs in der demokratischen Verfassung sowohl die Wahl als die Erlosung der Beamten aus der gesamten Bürgerschaft stattfinde.*) Auch aufserhalb dieser schematischen Aufstellung spricht sich Aristoteles öfters in ähnlichem Sinne aus. So sagt er, die Bestimmung der Staatsverfassung Platos, dafs die Beamten auf Grund einer Vorwahl zu erlosen seien, sei der Oligarchie und der Demokratie gemeinsam.**) Anderwärts spricht er von gewählten oder erlosten Beamten in einer aristokratischen oder einer oligarchischen Verfassung.***) An anderen Stellen dagegen tritt die Anschauung zu Tage, dafs die Beamtenerlosung vorzugsweise der demokratischen Verfassung angehöre. So sagt er an einer Stelle, dafs es demokratisch scheine, die Ämter durch das Los, oligarchisch, sie durch Wahl zu besetzen.†) Von der spartanischen Verfassung sagt er, dafs sie von manchen als Oligarchie bezeichnet werde, weil sie einige oligarchische Merkmale habe, z. B. dafs die Ämter alle Wahlämter seien, keins ein Losamt.††) Unter den Kennzeichen einer volksmäfsigen Verfassung hebt er anderwärts hervor, dafs dort entweder alle Ämter Losämter seien oder doch diejenigen, zu denen keine besondere Erfahrung oder Fertigkeit erfordert werde.†††) Aber wie er auch an dieser Stelle die Beamtenwahl, wofern sie nur bei

*) Ar. Pol. IV, 15, 1300 a b.

**) Ar. Polit. II, 1266 a: *τὸ μὲν γὰρ ἐξ αἱρετῶν κληρωτοὺς κοινὸν ἀμφοῖν.*

***) IV, 1298 b 7. 1300 a.

†) Ib. IV, 1294 a: *λέγω δὲ οἷον δοκεῖ δημοκρατικὸν μὲν εἶναι τὸ κληρωτὰς εἶναι τὰς ἀρχάς, τὸ δ' αἱρετὰς ὀλιγαρχικόν.*

††) Ib. IV, 1294 b: *διὰ τὸ πολλὰ ἔχειν ὀλιγαρχικά, οἷον τὸ πάσας ἀρχὰς αἱρετὰς εἶναι καὶ μηδεμίαν κληρωτήν.*

†††) Ib. VI, 1317 b: *τὰ τοιαῦτα δημοτικά· τὸ αἱρεῖσθαι τὰς ἀρχὰς πάντας ἐκ πάντων· τὸ κληρωτὰς εἶναι τὰς ἀρχὰς ἢ πάσας ἢ ὅσαι μὴ ἐμπειρίας δέονται καὶ τέχνης.*

unbeschränktem aktiven und passiven Wahlrecht stattfinde, gleichfalls zu den Kennzeichen einer demokratischen Verfassung rechnet, so läfst er auch an einigen anderen Stellen der demokratischen Verfassung die Alternative zwischen Wahl und Erlosung der Beamten offen. Im ganzen läfst sich behaupten, dafs er in theoretischen Betrachtungen die Erlosung der Beamten sowohl unter demokratischer als unter oligarchischer oder aristokratischer Verfassung für möglich hielt, während er, wo er empirisch urteilt, sie als ein Kennzeichen der Demokratie hinstellt, da er sie in demokratischen Staaten vorzugsweise zu beobachten Gelegenheit hatte. Aber wie man gegen jene theoretischen Aufstellungen vielleicht einwenden könnte, dafs sie sich in Bezug auf die Anwendung des Loses mit blofsen formalen Möglichkeiten befassen (wie denn in der That der Verfasser der Politik von den älteren Verfassungsverhältnissen Athens, die er später im Staate der Athener darlegte, wohl noch keine nähere Kenntnis gehabt hat): so wird man gegen sein empirisches Urteil, welches die Beamtenerlosung als ein Merkmal der demokratisch regierten Staaten hinstellt, einwenden dürfen, dafs das Vorkommen der Beamtenerlosung in Staaten mit sonst demokratischer Verfassung nicht notwendig mit dieser Verfassung in Zusammenhang zu stehen braucht, sondern auch aus einem Gegensatz gegen die demokratische Verfassung erklärt und als eine Ausnahme von ihr aufgefafst werden kann.

Jedenfalls giebt uns Aristoteles keine bestimmte, motivierte Antwort auf die Frage: ist es, unter der Voraussetzung, dafs jeder Bürger die Ämter zu bekleiden das Recht hat, demokratischer, diejenigen Bürger, welche die Ämter wirklich bekleiden können, durch das Los, oder ist es demokratischer, sie durch Volkswahlen zu bestimmen?

Aber wenn Aristoteles nicht dazu gelangt ist, diese Frage ausdrücklich zu beantworten, so läfst sich die Antwort auf dieselbe aus seiner Definition des Begriffes Demokratie herleiten.

Mit dem Wortsinn des Namens Demokratie, der die Herrschaft des kollektiven Willens der Bürgerschaft bezeichnet, stimmt es überein, wenn Aristoteles von dem Begriffe Demokratie die Definition giebt: demokratisch ist es, wenn alle

über alles entscheiden;*) oder wenn er sagt, die Demokraten nehmen an, dafs dasjenige recht sei, was die Mehrzahl beschliefse.**) Wie stimmt nun aber zu diesem Begriff eine Art und Weise der Beamtenbestellung, bei welcher der kollektive Volkswille, die Entscheidung der Mehrheit, von jeder Mitwirkung auf die Besetzung der Ämter völlig ausgeschlossen ist; wie stimmt mit ihm ein nur durch die Entscheidung des Loses beschränktes persönliches Recht jedes einzelnen Bürgers als solchen zur Besitzergreifung von den Ämtern ohne Befragung des Volks? Als eine demokratische Einrichtung kann also, wenn der Begriff der Demokratie seinen Sinn behalten soll, die Beamtenerlosung in keinem Falle bezeichnet werden.

Aber die Beamtenbestellung durch das Los läfst sich auch nicht aus dem Begriffe irgend einer anderen der von Aristoteles namhaft gemachten Staatsformen herleiten. Denn Aristoteles hebt ausdrücklich hervor, dafs unter allen Verfassungen der Wille der Mehrheit entscheide: sowohl in der Aristokratie, als in der Oligarchie und in der Demokratie gelte das, was die Mehrheit derjenigen beschliefst, die an dem bürgerlichen Rechte teilhaben.***) Die Beamtenbestellung durch das Los gehört also, weil sie die Entscheidung des Willens der Mehrheit über die Besetzung der Ämter durchaus ausschliefst, ihrem Prinzip nach keiner der von Aristoteles namhaft gemachten Verfassungsarten an: sie ist vielmehr eine Verfassung für sich, eine eigene, besondere, von Aristoteles unbenannt gelassene Verfassungsform.

Wenn wir nach einer Benennung für die in der Beamtenerlosung zu Tage tretenden Verfassungsform suchen, so tritt uns zunächst der Umstand entgegen, dafs Aristoteles an mehreren Stellen die Beamtenerlosung nicht sowohl als eine

---

*) Ar. Polit. IV, 1298[a]: *Τὸ μὲν οὖν πάντας καὶ περὶ ἁπάντων (κρίνεσθαι) δημοτικόν.*

**) Ib. VI, 1818[a]: *φασὶ γὰρ οἱ δημοτικοὶ τοῦτο δίκαιον ὅ τι ἂν δόξῃ τοῖς πλείοσιν.*

***) Ar. Polit. IV, 1298[b]: *Τὸ δὲ ὅτι ἂν δόξῃ τοῖς πλείοσιν, ἐν πάσαις (πολιτιείαις) ὑπάρχει· καὶ γὰρ ἐν ὀλιγαρχίᾳ καὶ ἐν ἀριστοκρατίᾳ καὶ ἐν δήμοις ὅ τι ἂν δόξῃ τῷ πλείονι μέρει τῶν μετεχόντων τῆς πολιτείας, τοῦτ᾽ ἐστὶ κύριον.*

demokratische, als vielmehr als eine demotische Einrichtung bezeichnet.*) Da *δημοτικὸν* nicht von *δῆμος* das Volk, sondern von *δημότης*, welches den einzelnen Volksangehörigen bezeichnet, abgeleitet ist, so könnte eine solche Bezeichnung als verschieden von der Bezeichnung *δημοκρατικὸν* und als geeignet zur Benennung einer Verfassungsform angesehen werden, welche auf dem persönlichen Rechte des einzelnen Bürgers zur Ämterbekleidung beruht. Aber wenn der Wortsinn beider Ausdrücke einen solchen Unterschied zwischen ihnen vermuten läfst, so wird diese Vermutung durch den wirklichen Sprachgebrauch der griechischen Schriftsteller entkräftet. Diese und besonders Aristoteles gebrauchen beide Ausdrücke offenbar ohne jede Absicht einer Unterscheidung zwischen beiden: Aristoteles verwendet *δημοκρατικὸν* auch um die Beamtenerlosung zu bezeichnen,**) und er sowie Isokrates gebrauchen das Wort *δημοτικὸν* auch zur Bezeichnung spezifisch demokratischer Einrichtungen, wie der Beamtenwahl durch das Volk.***) Man kann also nicht, ohne dem thatsächlichen Sprachgebrauch Gewalt anzuthun, die Beamtenerlosung im Gegensatz zu der demokratischen Verfassungsform als eine demotische bezeichnen. Überdies würde eine solche Bezeichnung, auch wenn sie sonst zulässig wäre, sich mit der bezeichneten Sache nicht decken. Sie würde nur die Beamtenerlosung aus dem ganzen Volke, nicht auch die dieser zeitlich vorausgegangene Beamtenerlosung aus den oberen Censusklassen treffen.

Da die Erlosung die Gleichheit derer, aus denen gelost wird, voraussetzt, so könnte man zur Benennung der Verfassungsform, die in der Erlosung der Beamten besteht, die griechischen Ausdrücke für politische Gleichheit verwenden wollen. In der That leitet Herodot die Stelle, an welcher er der Beamtenerlosung als einer volksmäfsigen Einrichtung ge-

---

**) Ar. Polit. VI, 1317 b: *τὰ τοιαῦτα δημοτικά· . . τὸ κληρωτὰς εἶναι τὰς ἀρχὰς.* Ib. IV, 1300 a: *τούτων δ' αἱ μὲν δύο καταστάσεις δημοτικαὶ, τὸ πάντας ἐκ πάντων αἱρέσει ἢ κλήρῳ γίνεσθαι.*

**) Polit. IV, 1294 a: *δημοκρατικὸν μὲν εἶναι τὸ κληρωτὰς εἶναι τὰς ἀρχάς.*

***) Ar. Pol. VI, 1317 b und IV, 1300 a. Isocr. Areop. 23.

denkt, mit den Worten ein: der Volksherrschaft komme der schönste Name, der der Isonomie, der Rechtsgleichheit, zu.*) Neben Isonomie finden sich für denselben Begriff die Ausdrücke Isokratie und Isegorie. Aber auch die Ausdrücke dieser Gattung sind nicht geeignet, die in der Beamtenerlosung gegebene Verfassungsform gegenüber der Demokratie als eine besondere zu unterscheiden. Denn als Rechtsgleichheit läfst sich auch der gleiche Anteil aller an der kollektiven Souveränität des Volks bezeichnen; wie denn Herodot den Ausdruck *ἰσοκρατία* ganz im Sinne von Demokratie gebraucht, wenn er davon spricht, dafs die Spartaner in Athen und anderwärts die Isokratie hätten aufheben und einen Machthaber einsetzen wollen,**) oder von Milet berichtet, dafs dort Aristagoras die Isonomie anstatt der Tyrannis eingesetzt habe.***) Eine gleiche Einwendung würde sich gegen einen Vorschlag, ein Wort Homoiokratie zu bilden, erheben lassen; ein solches würde, je nach den Verhältnissen, nur ein Synonym entweder von Oligarchie oder von Demokratie sein.

Man wird, um die in der Beamtenerlosung zum Ausdruck gelangende Verfassungsform mit einem griechischen Worte bezeichnen zu können, ein solches Wort neu bilden müssen. Entschliefst man sich hierzu, so kann man diese Verfassungsform im Gegensatz zur Demokratie als Hekastokratie, als Herrschaft jedes einzelnen Bürgers als solchen, bezeichnen. Man braucht sich, um eine solche Benennung anzuwenden, nicht völlig von den Fufsspuren des Aristoteles zu entfernen. Bei seiner Polemik gegen die Weiber- und Gütergemeinschaft des Platonischen Staates hebt Aristoteles hervor, dafs der Ausdruck „Alle" doppelsinnig sei, indem er entweder jeden Einzelnen bezeichnen oder kollektiv verstanden werden könne; diese Doppelsinnigkeit gebe zu vielen Trugschlüssen Anlafs. Wenn Aristoteles diese Unterscheidung angewendet hätte, als er den

*) Herodot. VI, 80: *πλῆθος δὲ ἄρχον πρῶτα μὲν οὔνομα πάντων κάλλιστον ἔχει, ἰσονομίην . . . πάλῳ μὲν ἀρχὰς ἄρχει.*

**) Herodot. V, 92: *ἰσοκρατίας καταλύοντες τυραννίδας ἐς τὰς πόλεις κατάγειν.*

***) Herodot. V, 37.

politischen Charakter der Beamtenerlosung feststellte, so würde er die letztere nicht als demokratisch bezeichnet haben; denn wenn die Beamtenerlosung das gleiche Recht aller Bürger auf die Ämter zur Voraussetzung hat, so ist dieses Recht nur ein Recht jedes einzelnen Bürgers, nicht ein Recht der Gesamtheit oder des Demos.*) An einer anderen Stelle zählt Aristoteles unter den Merkmalen einer demokratischen Verfassung auf, dafs Alle über Jeden und Jeder abwechselnd über Alle herrsche: *τὸ ἄρχειν πάντας μὲν ἑκάστου, ἕκαστον δ' ἐν μέρει πάντων* und zählt es in unmittelbarem Anschlufs hieran zu den Merkmalen einer solchen Verfassung, dafs die Ämter durch das Los besetzt werden.**) Aus dem Begriff der Demokratie läfst sich aber nur herleiten, dafs Alle über Jeden, nicht dafs Jeder über Alle herrsche. Man kann Aristoteles, wenn er die Herrschaft jedes Einzelnen über Alle als eine demokratische Einrichtung hinstellt, nicht durch die Annahme rechtfertigen, dafs er an die Herrschaft vom Volke gewählter Beamter gedacht habe, die ja, als im Namen des Volkes ausgeübt, immerhin als eine Volksherrschaft bezeichnet werden könne; dafs er daran nicht hat denken können, folgt aus dem sich unmittelbar anschliefsenden Satze über die Besetzung der Ämter durch das Los, als Kennzeichen der Demokratie: erloste Beamte vertreten nur ihr eigenes Recht, nicht das des Volkes. Wenn also Aristoteles gleichwohl die Herrschaft jedes Einzelnen über Alle, wie sie in der Beamtenerlosung hervortritt, als Merkmal einer demokratischen Verfassung hinstellt, so ist sein Urteil ein rein empirisches: er setzt die hekastokratische Besetzung der Ämter mit der demokratischen Verfassung in Beziehung, weil er sie thatsächlich in Staaten wahrgenommen hat, welche im übrigen demokratisch regiert wurden, vor allem in Athen. Aber wenn er das thatsächlich nebeneinander Bestehende fälschlich unter einen gemeinsamen Gesichtspunkt, einen gemeinsamen Namen bringt, so hat er doch sehr scharf die Zweiteiligkeit der Verfassungen jener von ihm beobachteten Staaten

*) Ar. Pol. II, 1261 b: *τὸ γὰρ πάντες διττόν· εἰ μὲν οὖν ὡς ἕκαστος κτλ.*

**) Arist. Pol. VI, 1317 b.

erkannt. Auf seine Wahrnehmung einer Herrschaft eines Jeden über Alle neben der Herrschaft Aller über einen Jeden kann man sich also berufen, um die in der Beamtenerlosung zu Tage tretende Verfassungsform als Hekastokratie zu bezeichnen.

Wie die Besetzung der Ämter durch das Los sich dem Begriffe nach nicht aus der demokratischen Verfassung herleiten läſst, wie sie nicht eine Steigerung oder Ausartung der Demokratie, sondern eine eigene, besondere, der Demokratie entgegengesetzte Verfassungsform bildet, so fällt auch das zeitliche Vorkommen der Beamtenerlosung mit der zeitlichen Erscheinung der demokratischen Verfassungsform keineswegs zusammen. Die Beamtenerlosung ist älter als die Demokratie, sie ist nicht aus der Demokratie hervorgewachsen, sondern von auſsen her, aus der Vergangenheit heraus, in die Demokratie hineingewachsen. Auf dem Boden einer vorwiegend oligarchischen Verfassung entstanden, mit dem gleichberechtigten Anspruch der Angehörigen der oberen Censusklassen auf die Ämter beginnend, überträgt sich das Prinzip der Beamtenerlosung in unmittelbarer Kontinuität auf den Boden der Demokratie, ohne dadurch in seiner Substanz eine Veränderung zu erleiden. Ja, es hat sich durch Aristoteles „Staat der Athener“ herausgestellt, daſs die Beamtenerlosung damals, als sie in oligarchischem Boden wurzelte, den Ansprüchen der Volksherrschaft mehr Zugeständnisse machte, als sie es that, nachdem sie den demokratischen Boden betreten hatte; denn sie war damals an eine Vorwahl des in den Phylen konstituierten Volkes gebunden, während diese Vorwahl und damit jede Mitwirkung des Volkes bei der Beamtenbestellung in Wegfall kam, sobald das Recht auf die Ämter nicht mehr bloſs den Angehörigen der oberen Censusklassen zustand, sondern jedem einzelnen Bürger ohne Unterschied zu teil geworden war.

Man kann die athenische Verfassung als das Ergebnis des Kampfes zwischen zwei einander entgegengesetzten Strömungen, als eine aus demokratischen und hekastokratischen Elementen gebildete Dyarchie auffassen. Das Organ der demokratischen Strömung war die Volksversammlung mit ihren Leitern. Diese nahm, während die dem Volke von Solon mittels des Rechts

der Vorwahl eingeräumte Mitwirkung bei der Bestellung der Beamten in Wegfall kam, die Besetzung einiger weniger, aber wichtiger Ämter unmittelbar in die eigene Hand; sie zog die Kontrolle über die Verwaltung der übrigen Ämter wenigstens teilweise an sich, indem sie einerseits das Recht in Anspruch nahm, einen Beamten noch vor Ablauf seiner Amtsführung zur Verantwortung zu ziehen und durch ihren Beschlufs (Epicheirotonie) abzusetzen, und anderseits mittels der Volksgerichte eine Instanz bei der Abnahme der regelmäfsigen, nach Ablauf des Amtsjahres erfolgenden Rechnungsablage (Euthyne) bildete. Sie entzog überhaupt im Laufe der Zeit einzelnen Ämtern Befugnisse, um sie selbst auszuüben; so dafs Aristoteles wahrscheinlich athenische Verhältnisse vor Augen gehabt hat, wenn er in der Politik von einer Form der Demokratie spricht, bei welcher über alles in der Volksversammlung entschieden wird, die Behörden aber nichts entscheiden, sondern nur Vorschläge zu machen haben, wie dies jetzt der Fall sei;*) oder wenn er es ein anderes Mal überhaupt für einen Charakterzug demokratischer Verfassung erklärt, dafs die Volksversammlung über alle oder doch über die wichtigsten Dinge Herr sei, die Behörde aber über nichts oder nur über das Unwichtigere.**)

Man hat neuerdings die schwindende Bedeutung der Ämter in Athen mit deren Besetzung durch das Los in Verbindung setzen wollen, indem man entweder behauptete, dafs die Ämter, wenn man sie der Besetzung durch das Los überliefs, ihre Bedeutung bereits verloren haben mufsten, oder annahm, dafs sie ihre Bedeutung dadurch verloren, dafs sie aus Wahlämtern zu Losämtern wurden. Die eine wie die andere dieser einander entgegenstehenden Vermutungen stützt sich auf die durch den Inhalt des „Staates der Athener“ jetzt widerlegte Annahme, dafs die Wahl der Beamten die frühere, ihre

---

*) Ar. Pol. IV, 1298 a: *Τέταρτος δὲ τρόπος τὸ πάντας περὶ πάντων βουλεύεσθαι συνιόντας, τὰς δ' ἀρχὰς περὶ μηδενὸς κρίνειν, ἀλλὰ μόνον προανακρίνειν, ὅνπερ ἡ τελευταία δημοκρατία νῦν διοικεῖται τρόπον.*

**) Ar. Pol. VI, 1317 b: *(δημοτικόν ἐστιν) τὸ τὴν ἐκκλησίαν κυρίαν εἶναι πάντων ἢ τῶν μεγίστων, ἀρχὴν δὲ μηδεμίαν μηδενὸς ἢ τῶν ὀλιγίστων (κυρίαν).*

Erlosung die spätere Form der Ämterbesetzung gewesen sei. Wenn die geringe Bedeutung der Ämter Ursache oder Folge ihrer Besetzung durch das Los sein sollte, so müfsten alle athenischen Staatsämter von Anfang an der Bedeutung ermangelt haben. Der Grund des Herabgehens der Bedeutung vieler Ämter in Athen liegt vielmehr darin, dafs die Volksversammlung und ihre Leiter denjenigen Ämtern, deren Besetzung durch das Los erfolgte, also von ihnen unabhängig war, nach und nach einen Teil ihrer Befugnisse entzogen. Dies wird besonders seit der Aufhebung der Vorwahl vor der Losung geschehen sein.

Dem durch die Volksversammlung und durch die von dieser gewählten Beamten vertretenen demokratischen Elemente des athenischen Staates stand das hekastokratische gegenüber, welches auf dem Recht des einzelnen Bürgers, ohne Befragung des Volkes von einem Amte Besitz zu ergreifen, beruhte und welches seine Stützpunkte in den Phylen hatte. Nachdem Solon die der Erlosung der Beamten aus den oberen Censusklassen vorausgehende Vorwahl durch die Phylen hatte ausüben lassen, war im Jahre 487/86, nach der Neubildung der Phylen unter Klisthenes, die Vorwahl den zur Vornahme einer Wahlhandlung besser als die aus lokal getrennten Bestandteilen zusammengesetzten Phylen geeigneten Ortsgemeinden, den Demen übertragen worden. Mit der Abschaffung der Vorwahl vor der Losung hätte die Rolle der Phylen und der Demen bei der Bestellung der Staatsbeamten überhaupt ausgespielt sein, die Thätigkeit dieser Korporationen hätte sich etwa auf die Bestellung ihrer eigenen besonderen Bezirksbeamten beschränken können. Dies trat aber keineswegs ein: nach wie vor blieb die Prozedur bei der Bestellung der Staatsbeamten eine doppelte: anstatt der Vorwahl und der Losung fand jetzt eine doppelte Losung statt; wobei sich mit aller Wahrscheinlichkeit vermuten läfst, dafs die erste dieser Losungen völlig an die Stelle der abgeschafften Vorwahl trat, also ebensoviele Kandidaten nominierte, als bisher die Vorwahl nominiert hatte. Die Vornahme der ersten Losung wurde aber nicht wieder den Demen, welche zuletzt die Vorwahlen voll-

zogen hatten, sondern den Phylen übertragen.*) Diese Änderung würde auch dann begreiflich sein, wenn Aristoteles uns nicht einen besonderen historischen Grund für sie angegeben hätte. Aristoteles sagt nämlich, dafs den Demen die Losung entzogen und auf die Phylen, die ohnedies schon die Erlosung gewisser Beamtenkategorieen vornahmen, übertragen worden sei, weil die Demen sich bestechlich gezeigt hätten. Wie es sich auch damit verhalten mag, jedenfalls war ohnehin durch die Abschaffung der Vorwahlen, welche leichter in den örtlich geschlossenen Demen als in den aus entlegenen Bestandteilen zusammengesetzten Phylen hatten vollzogen werden können, der Hauptgrund für die Befassung der Demen mit der Bestellung der Staatsbeamten weggefallen: die Losung aus den Phylenangehörigen, welche sich zur Besitzergreifung von den Ämtern gemeldet hatten, konnte ohne Schwierigkeit am Sitze jeder Phyle vollzogen werden. Wenn die Mitgliederzahl der zu bestellenden Behörde so grofs war, dafs die Möglichkeit vorlag, jeder einzelnen Ortsgemeinde eine Vertretung in ihr zu beschaffen, wie dies bei dem 500 Mitglieder zählenden Rate der Fall war, dann blieb trotz des von Aristoteles angeführten Verdachtes gegen die Demen diesen die Losung überlassen.**)

Aus dem Wortlaut der aus dem 8. Kapitel des „Staates der Athener" angeführten Stelle (*διαμένει ταῖς φυλαῖς τὸ δέκα κληροῦν ἑκάστην, εἶτ' ἐκ τούτων κυαμεύειν*) würde geschlossen werden können, dafs nicht nur die erste, sondern auch die zweite Losung in den einzelnen Phylen selbst statt-

---

*) Ar. Pol. Ath. 8, 1: *προὔκρινεν δ' εἰς τοὺς ἐννέα ἄρχοντας ἑκάστη (τῶν φυλῶν) δέκα καὶ ἐκ τούτων ἐκλήρουν* (unter Solons Verfassung). *ὅθεν ἔτι διαμένει ταῖς φυλαῖς τὸ δέκα κληροῦν ἑκάστην, εἶτ' ἐκ τούτων κυαμεύειν.* Die Ausdrucksweise läfst vermuten, dafs die erste Losung nicht, wie die zweite, mittels des Bohnenloses *(κύαμος)*, sondern auf irgend eine andere Weise stattfand.

**) Ar. Pol. Ath. 62: *αἱ δὲ κληρωταὶ αρχαὶ πρότερον μὲν ἦσαν αἱ μὲν μετ' ἐννέα ἀρχόντων ἐκ τῆς φυλῆς ὅλης κληρούμεναι, αἱ δ' ἐν Θησείῳ κληρούμεναι διηροῦντο εἰς τοὺς δήμους· ἐπειδὴ δ' ἐπώλουν οἱ δῆμοι, καὶ ταύτας ἐκ τῆς φυλῆς ὅλης κληροῦσι, πλὴν βουλευτῶν καὶ φρουρῶν· τούτους δ' εἰς τοὺς δημότας ἀποδιδόασι.*

fand; und dieser Annahme könnte zur Bestätigung dienen, dafs Aristoteles nicht nur von den Archonten, sondern auch von anderen, einem zehngliedrigen Beamtenkollegium angehörenden Beamten ausdrücklich sagt, dafs aus jeder Phyle einer ausgelost wurde.*) Hieraus ergiebt sich jedenfalls, dafs die aus der ersten Losung der einzelnen Phylen hervorgegangenen Kandidaten nicht zu éiner einzigen Liste zusammengefafst wurden, aus welcher ohne Unterschied der Phylen die Beamten durch die zweite Losung bestellt worden wären. Anderseits aber würde eine doppelte Losung innerhalb der einzelnen Phyle selbst keinen erkennbaren Zweck gehabt haben, da sich ja das nämliche Ergebnis durch eine einmalige Losung hätte erreichen lassen. Die zweite Losung kann also nicht von den Phylen selbst, sie mufs von den Staatsbehörden vorgenommen worden sein, deren wenigstens formale Teilnahme an der Bestellung der Staatsbeamten unerläfslich war, jedoch nicht aus der Gesamtzahl der aus der ersten Losung hervorgegangenen Namen, sondern aus jeder Namensliste, welche sich aus der Losung der einzelnen Phyle ergab, besonders, so dafs jede Phyle durch einen ihrer Angehörigen an dem fraglichen Beamtenkollegium beteiligt wurde.**) Ebenso wird zu der Zeit verfahren worden sein, als die Phylen die Kandidaten für die Ämter noch nicht durch Losung, sondern durch Vorwahl feststellten.***)

Der Zweck der Erlosung der Kandidaten für die Ämter durch die Phylen war der nämliche, welcher einst dazu geführt hatte, die Vorwahl durch die Phylen vornehmen zu lassen: es sollten alle Bezirke des Staatswesens bei der Besetzung der Ämter stets gleichmäfsig beteiligt sein, was bei einer Losung oder Wahl aus der Gesamtzahl der Bürger ohne Unterschied der Phylen oder Demen nicht der Fall gewesen sein würde.

---

*) Ar. Pol. Ath. 55. 60.

**) Dies wird bestätigt durch das, was Gilbert aus Aeschin. Ktesiph. 13 über die Funktion der Thesmotheten bei der Beamtenerlosung anführt.

***) Den hier dargelegten Grund der Doppellosung übersieht C. Lecoutere (L'archontat athénien, Louvain 1893, S. 53 f.) und erklärt deshalb, dafs die eine der beiden Losungen „complétement superflu“ gewesen sei.

Diese gleichmäfsige Beteiligung aller Bezirke an der Bestellung der Ämter befand sich durchaus im Einklang mit dem Gedanken, welcher der Anwendung des Loses auf die Besetzung der Ämter zu Grunde lag, der gleichen Berechtigung erst aller Angehörigen der höheren Censusklassen, dann aller einzelnen Bürger zur Übernahme der Ämter: ja sie diente diesem Gedanken, der wegen des Mifsverhältnisses zwischen der Zahl der Ämter und der Zahl der Bürger niemals vollständig zur Verwirklichung gelangen konnte, als Stütze, indem sie das Spiel des Zufalls durch gewisse Schranken einengte. Gegenüber dem durch die konstituierte Volksversammlung vertretenen demokratischen Elemente war die Anlehnung an konstituierte Körperschaften, wie die Phylen und die Demen, für das in der Beamtenerlosung hervortretende hekastokratische Element in der athenischen Verfassung ein wesentlicher Rückhalt.

Ein ähnlicher, durch den gleichen Gegensatz zwischen einer demokratischen und einer hekastokratischen Strömung hervorgebrachter Dualismus scheint die Verfassung der griechischen Pflanzstadt Tarent gekennzeichnet zu haben. Aristoteles berichtet, dafs dort die Ämter in zwei Klassen, Losämter und Wahlämter, zerfielen.*) Wenn Aristoteles hinzufügt, dafs dies deshalb so eingerichtet gewesen sei, damit durch Losämter auch das Volk teil an der Regierung erlange, durch Wahlämter aber eine bessere Verwaltung des Staates gesichert werde, so beruht eine solche teleologische Erklärung des Gegensatzes auf der Voraussetzung, dafs die tarentinische Verfassung mit einem Male fertig ins Leben getreten, also die Schöpfung der Reflexion eines einzigen Gesetzgebers gewesen sei. Dies ist aber viel weniger wahrscheinlich, als dafs sie aus dem Kampfe der demokratischen mit der hekastokratischen Strömung nach und nach entstanden und als ein schliefslicher Kompromifs zwischen beiden anzusehen ist.

*) Ar. Pol. VI, 5: *ἔτι δὲ τὰς ἀρχὰς πάσας διττὰς ἐποίησαν (οἱ Ταραντῖνοι), τὰς μὲν αἱρετὰς, τὰς δὲ κληρωτάς· τὰς μὲν κληρωτὰς ὅπως ὁ δῆμος αὐτῶν μετέχῃ, τὰς δ' αἱρετὰς ἵνα πολιτεύωνται βέλτιον.*

Es ist gezeigt worden, dafs die Anwendung des Loses bei der Bestellung der Beamten ihren Ursprung darin hatte, dafs man einer gewissen, anfangs beschränkten, später vermehrten Anzahl von Personen einen gleichberechtigten Anspruch auf die Bekleidung gewisser Ämter zugestand, dafs aber dieser Anspruch infolge der im Verhältnis zu der Zahl der Berechtigten unzureichenden Zahl der Ämter nicht voll verwirklicht werden konnte und dafs die deshalb notwendig werdende Ausscheidung der faktisch in den Besitz der Ämter Gesetzten aus der Zahl der zu ihrer Bekleidung in gleichem Mafse Berechtigten nicht durch eine Wahl, welche die Gleichberechtigung aufgehoben hätte, sondern nur durch den Zufall erfolgen durfte.

Wenn aber dies der an der Geschichte der athenischen Staatsverfassung nachweisbare und vielleicht auch durch die Entwickelung der Verfassung Tarents bestätigte Ursprung der Anwendung des Loses auf die Besetzung der Ämter ist, so ist damit nicht ausgeschlossen, dafs die Beamtenerlosung in solchen Staaten, in denen sie nicht gleich von Anfang bestand, sondern erst spät eingeführt worden ist, aus anderen und insbesondere aus Nützlichkeitsgründen eingeführt worden sein kann. Ein Staat, in welchem die Besetzung der Ämter durch das Los eine erst später eingetretene, durch eine Verfassungsänderung herbeigeführte Einrichtung war, ist Syrakus. Dort wurde nach der Befreiung der Stadt von dem Angriffe der Athener (413 v. Chr.) auf Antrag des Diokles für die Besetzung der Ämter das Losverfahren eingeführt.*) Gleichzeitig erfolgte eine Änderung der Verfassung und Gesetzgebung auch in anderen Dingen. Was die Beweggründe zu der Einführung der Beamtenerlosung in Syrakus anlangt, so könnte der Umstand in Betracht kommen, dafs, wie die Wiedereinführung des unter der Tyrannis der Pisistratiden abgekommenen Losverfahrens in Athen unmittel-

*) Diod. Sic. XIII: *Μετὰ δὲ ταῦτα τῶν δημαγωγῶν ὁ πλεῖστον παρ' αὐτοῖς ἰσχύσας Διοκλῆς ἔπεισε τὸν δῆμον μεταστῆσαι τὴν πολιτείαν εἰς τὸ κλήρῳ τὰς ἀρχὰς διοικεῖσθαι.* Die Ausdrucksweise des Berichtes über den Vorgang (*μεταστῆσαι τὴν πολιτείαν εἰς τὸ κλήρῳ τὰς ἀρχὰς διοικεῖσθαι*) ist so bestimmt, dafs man ein früheres Vorkommen der Beamtenerlosung in Syrakus nicht wohl annehmen kann.

bar nach der siegreichen Zurückweisung einer grofsen äufseren Gefahr, drei Jahre nach der Schlacht von Marathon, erfolgt ist, so auch die Einführung des Loses in Syrakus unmittelbar nach einem derartigen Vorgange, der siegreichen Abwehr des Angriffs der Athener, erfolgte. Jeder einzelne Bürger war an der erfolgreichen Verteidigung der Stadt beteiligt gewesen, die Anerkennung eines direkten, von einer Wahl unabhängigen Anspruchs jedes einzelnen auf die Bekleidung der Ämter konnte die Folge hiervon sein. Wenn aber in Athen im Jahre 487 noch die Zulassung zum Lose nur den Angehörigen der oberen Censusklassen und auch diesen nur auf Grund einer Vorwahl durch die Phylen wieder eingeräumt worden war, so scheint in Syrakus die Erlosung der Beamten sogleich ohne jene Beschränkungen ins Leben gerufen worden zu sein. Dies läfst sich erstens aus dem Schweigen des von Diodor gegebenen Berichtes über solche Beschränkungen, zweitens aus dem Urteil des Aristoteles über die syrakusanische Verfassungsänderung schliefsen. Aristoteles sagt nämlich, dafs das Volk von Syrakus, stolz auf seinen Sieg über die Athener, die Politie (d. h. seine gemäfsigt demokratische Verfassung) mit der Demokratie vertauscht habe.*) Da nun nach der Ausdrucksweise des Aristoteles die Beamtenerlosung, sofern sie aus allen Bürgern erfolgt, eine demokratische Einrichtung bildet, so ist nicht anzunehmen, dafs die Erlosung in Syrakus nur bestimmten Klassen eingeräumt wurde. An eine eigentliche Nachahmung athenischer Einrichtungen zu denken, verbietet der Zeitpunkt der Staatsveränderung unmittelbar nach der Zurückweisung des athenischen Unterwerfungsversuchs; höchstens könnte gefragt worden sein, ob denn der syrakusanische Bürger geringere Rechte haben solle, als der von ihm besiegte Athener. Da aber über den Zeitpunkt der Zulassung der athenischen Theten zu den Staatsämtern und über den Zeitpunkt der Abschaffung der Vorwahl vor der Beamtenerlosung in Athen nichts feststeht, so ist immerhin die Möglichkeit nicht

*) Ar. Pol. V, 4: *ἐν Συρακούσαις ὁ δῆμος αἴτιος γενόμενος τῆς νίκης τοῦ πολέμου τοῦ πρὸς Ἀθηναίους ἐκ πολιτείας εἰς δημοκρατίαν μετέβαλεν.*

ausgeschlossen, dafs die an keine Vorwahl gebundene Erlosung der Beamten aus allen Bürgern früher in Syrakus zur Einführung gelangt wäre, als in Athen, wo die Beamtenerlosung, aber unter den angegebenen Beschränkungen, von jeher bestanden hatte. In jedem Falle erscheinen die Motive, aus denen die Beamtenerlosung in Syrakus eingeführt worden ist, denen, aus denen sie lange vorher in Athen zur Anwendung kam, wesentlich gleichartig gewesen zu sein: hier wie dort handelte es sich um den gleichberechtigten Anspruch einer Anzahl von Bürgern auf die Besitzergreifung von den Ämtern.

Dagegen kommt ein besonderes Gelegenheitsmotiv bei der Einführung der Beamtenerlosung in der arkadischen Stadt Heräa zur Geltung. Dort wurden die Wahlämter in Losämter verwandelt, weil bei den bisherigen Wahlen regelmäfsig Wahlumtriebe die Entscheidung herbeigeführt hatten.*) Man hat neuerdings, bevor noch der „Staat der Athener“ wieder aufgefunden war, diesen Fall verallgemeinern und in dem Bestreben, Wahlumtriebe zu vermeiden, überhaupt den Grund sehen wollen, der in Griechenland und besonders in Athen zur Einführung der Beamtenerlosung geführt habe.**) Man mufste dabei von der Voraussetzung ausgehen, dafs die Wahl überhaupt die frühere und sozusagen naturgemäfse Art der Bestellung der Beamten, die Erlosung aber eine spätere Einrichtung gewesen sei. Diese Voraussetzung ist durch den „Staat der Athener“ umgeworfen worden: die Wahl der Beamten ist in Athen nicht älter als deren Erlosung; beide Formen sind gleichzeitig in Wirksamkeit getreten, und das Los ist nach Abschaffung der Vorwahl für die gröfsere Zahl der Ämter allein in Wirksamkeit geblieben, während für einige wenige Ämter

*) Arist. Pol. V, 2: *μεταβάλλουσι δὲ αἱ πολιτεῖαι καὶ ἄνευ στάσεως διὰ τὰς ἐριθείας, ὥσπερ ἐν Ἡραίᾳ (ἐξ αἱρετῶν γὰρ διὰ τοῦτο ἐποίησαν κληρωτάς, ὅτι ᾑροῦντο τοὺς ἐριθευομένους).*

**) Schömann, Die Verfassungsgesch. Athens, S. 76. Lugebil, Zur Gesch. der Staatsverf. von Athen, S. 679 f. Geltzer, Burs. Jahresber. II., 1015. Letzterer führt ein völlig zutreffendes, aber gleichfalls isoliertes Beispiel aus der neueren Geschichte der Stadt Basel an, wo gleichfalls einmal wegen andauernder Wahlintriguen die Beamtenerlosung eingeführt worden ist.

erst durch eine Verfassungsänderung die reine Wahl eingeführt wurde. Es ist wohl möglich, dafs wie in Heräa, so auch in mancher anderen griechischen Stadt die Umtriebe einzelner einflufsreicher Persönlichkeiten bei den Wahlen zur Einführung des Loses hingedrängt haben. Darauf deutet auch die Äufserung des Rhetors Anaximenes hin, die Verlosung der Ämter sei ein Vorkehrungsmittel gegen Aufstände.*) Aber solche Verfassungsänderungen dürften, eben weil sie Verfassungs**änderungen** waren, wohl in keinem Falle zeitlich auch nur annähernd so weit zurückreichen, wie die Anwendung des Loses auf die Beamtenbestellung in Athen: das Los war, als sie erfolgten, anderwärts schon da und schon lange Zeit in Wirksamkeit; sie waren nur sekundäre Anwendungen des Loses. Immerhin ist es eine bemerkenswerte Thatsache, dafs man in der Anwendung des Loses bei der Bestellung der Beamten praktische Vorzüge wahrnahm, welche dieser Einrichtung auch dort Eingang verschafften, wo sie keinen Teil der ursprünglichen Verfassung gebildet hatte.

Wenn das Bestreben, Wahlumtrieben und den aus solchen entstehenden Unruhen vorzubeugen, hier und da den Beweggrund zu einer nachträglichen Einführung der Beamtenerlosung gebildet hat, so trifft mit diesem Motive sehr nahe die Einsicht zusammen, dafs die Erlosung der Beamten auch den politischen Minoritäten eine Beteiligung an der Staatsverwaltung ermögliche. Dafs den Griechen selbst dieser Gesichtspunkt nicht fremd war, zeigt die Ausführung des Isokrates, die vor seiner Zeit übliche Beamtenerlosung auf Grund einer Vorwahl sei demokratischer gewesen, als die neu eingeführte reine und direkte Erlosung der Beamten, weil bei der reinen Erlosung oft Ämter in die Hand der Anhänger der oligarchischen Partei fallen könnten, was ausgeschlossen sei, wenn das Volk durch die Vorwahl diejenigen bezeichnet habe, welche es zur Losung zulassen wolle.**)

*) Anaximenes bei Spengel, Rhet. gr. I, 181: *δεῖ δὲ ἐν μὲν ταῖς δημοκρατίαις τὰς μικρὰς ἀρχὰς καὶ τὰς πολλὰς κληρωτὰς ποιεῖν· ἀστασίαστον γὰρ τοῦτο.*

**) Isokr. Areop. 23: *δημοτικωτέραν ἐνόμιζον εἶναι ταύτην τὴν κατάστασιν ἢ τὴν διὰ τοῦ λαγχάνειν γιγνομένην· ἐν μὲν γὰρ τῇ κληρώσει τὴν*

Es ist nicht von Belang, dafs Isokrates hier im Interesse seiner Beweisführung die Wirkung des Lossystems, auch den politischen Minoritäten den Zutritt zu den Ämtern zu ermöglichen, als einen Nachteil dieses Systems hinstellt; genug, dafs er diese Wirkung richtig erkannte. Sie wird nicht von ihm allein erkannt und nicht von allen, die sie wahrnahmen, für einen Übelstand gehalten worden sein.

Neuerdings hat man in der Eigenschaft der Erlosung, auch den politischen Minoritäten den Zutritt zu den Ämtern zu gewähren, den ursprünglichen Grund der Einführung des Losungssystems in Athen erblicken wollen. H. Müller-Strübing hat nämlich die Ansicht vertreten, dafs das Los für die Beamtenbestellung in Athen unmittelbar nach der Schlacht von Platää von Aristides deshalb eingeführt worden sei, damit die durch die Verfassungsänderung des Klisthenes geschädigten Oligarchen, welche unmittelbar vor jener Schlacht einen Aufstand geplant hatten, mit der Verfassung ausgesöhnt würden; gleichzeitig aber habe Aristides als Gegengewicht gegen dieses Zugeständnis die Zulassung aller Bürger zu den Ämtern eingeführt.*) Die Auffindung von Aristoteles „Staat der Athener" hat alle Glieder dieser Kombination zerstört. Zunächst erfolgte die damalige Einführung des Loses für die Beamtenbestellung nicht unmittelbar nach der Schlacht von Platää, sondern einige Jahre vorher, im Jahre 487/86, also auch vor jener Verschwörung der Oligarchie, so dafs es wahrscheinlich auch gar nicht Aristides war, der damals die Losung einführte. Zweitens rührt die Zulassung aller Bürger zu den Ämtern, welche nach Müller-Strübing das Gegengewicht gegen die Einführung der Erlosbarkeit abgeben sollte, gleichfalls nicht von Aristides, sondern aus beträchtlich späterer Zeit her. Drittens (und dies ist die Hauptsache) wurde in der Epoche zwischen der Verfassungsänderung des Klisthenes und der Schlacht von Platää

τύχην βραβεύσειν καὶ πολλάκις λήψεσθαι τὰς ἀρχὰς τοὺς ὀλιγαρχίας ἐπιθυμοῦντας. ἐν δὲ τῷ προκρίνειν τοὺς ἐπιεικεστάτους τὸν δῆμον ἔσεσθαι κύριον ἑλέσθαι τοὺς ἀγαπῶντας μάλιστα τὴν καθεστῶσαν πολιτείαν.

*) Müller-Strübing, Aristophanes u. d. historische Kritik, S. 230—248.

nicht die reine direkte Erlosung, sondern die Erlosung auf Grund einer von den Phylen vollzogenen Vorwahl eingeführt: eine Beteiligung der Minoritäten an den Ämtern aber kann, wie Isokrates richtig bemerkt hat, nur durch die reine Erlosung herbeigeführt werden, während die Erlosung mit Vorwahl diese Möglichkeit völlig ausschliefst. Viertens war die Einführung des Loses nach der Verfassungsänderung des Klisthenes nur eine Wiedereinführung des schon von der Solonischen Verfassung eingeführten Beamtenbestellungsverfahrens, so dafs die Rücksicht auf eine Minorität, selbst wenn sie bei dieser Wiedereinführung hätte mafsgebend sein können, doch die ursprüngliche Einführung der Beamtenerlosung nicht erklären würde.

Aber wenn alle Gelegenheitsursachen, von denen Müller-Strübing die Einführung des Loses nach der Verfassungsänderung des Klisthenes herbeigeführt werden läfst, sich jetzt als durchaus hinfällig erweisen, und wenn auf die damalige Einführung des Loses mit Vorwahl der Gesichtspunkt, dafs es sich um einen Schutz für die Minorität habe handeln können, völlig unanwendbar ist: so hat doch dieser Gesichtspunkt Wert für die Beurteilung des weit später eingeführten unmittelbaren, von jeder Vorwahl befreiten Losungsverfahrens. Das reine Losungsverfahren bietet in der That, wie dies Isokrates bemerkt hat, den Minoritäten die Möglichkeit dar, sich eines Teils der Ämter zu bemächtigen, da keine Vorwahl mehr die ihnen angehörigen Bürger aus der Zahl derer, aus denen gelost wird, ausschliefst und ihnen deshalb im Durchschnitt immer eine ihrer Zifferstärke entsprechende Anzahl von Ämtern zufallen mufs. Man kann deshalb mit Recht sagen, dafs die reine Beamtenerlosung die Antwort des Altertums auf das erst in der neuesten Zeit (wenn schon nicht in Bezug auf Beamtenbestellung, sondern für die Bildung der sogenannten repräsentativen Körperschaften) wiederum in Angriff genommene Problem der Minoritätenvertretung ist.

Indessen würde es falsch sein, anzunehmen, dafs die Vertretung der Minoritäten der ursprüngliche Beweggrund für die Einführung der Beamtenerlosung oder die Abschaffung der Vorwahl gewesen sei. Nicht um das Recht ganzer Gruppen

von Bürgern, wie die politischen Minoritäten dies sind, handelte es sich bei dem Losungsverfahren, der Sinn und Zweck desselben reicht viel weiter: das Recht der letzten und kleinsten Bestandteile der Bürgergemeinde, das Recht des einzelnen Bürgers als solchen auf die Ämter wollte es gegen jede willkürliche Auswahl unter den Gleichberechtigten insoweit sicherstellen, als das Verhältnis zwischen der Zahl der Ämter und der Zahl der Bürger dies gestattete. Die Möglichkeit, daſs politische Minoritäten, welche das Wahlsystem ausgeschlossen haben würde, nach Verhältnis ihrer Stärke zur Beteiligung an der Ämterbekleidung gelangen konnten, war nur eine Folge, aber nicht das Ziel des hekastokratischen Systems der Beamtenbestellung.

V. Anhang: Verlosung der einzelnen Funktionen unter die Inhaber mehrstelliger Wahlämter: die römische provincia.*)

1.

Unter den Ableitungen und Erklärungen des Wortes *provincia*, zwischen denen man früher schwankte, hat in neuerer Zeit die schon am Ausgang des Altertums aufgestellte Ableitung von einem vermuteten Verbum *provincere* und die Beziehung des Wortsinnes auf die Kriegsführung alle anderen verdrängt und, soweit man nicht auf die Lösung der Frage überhaupt zu verzichten vorzog, die allseitige Zustimmung erhalten. Die nachfolgenden Zeilen sollen, unter Beiseitelassung der früher aufgestellten Etymologieen, welche meist von der spätesten Bedeutung des Wortes *provincia* ihren Ausgang nahmen, den ursprünglichen Gebrauch des Wortes aber unberücksichtigt liefsen und zum grofsen Teil auch der sprachlichen Zulässigkeit ermangelten, sich nur mit der Ableitung des Wortes *provincia* von den Verben *vincere* oder *provincere* beschäftigen.

Der Letzte, welcher gegen diese Ableitung und Erklärung des Wortes Einwendungen erhoben hat, ist W. A. Becker gewesen. Derselbe sagt (Handb. d. röm. Altert. II, 2, S. 115 f.), dafs die Abstammung des Wortes *provincia*, welches gewöhnlich von *provincere* abgeleitet werde, sich keineswegs mit Sicherheit nachweisen lasse. Wenn Göttling, der erste neuere Vertreter der Ableitung von *provincere* (Gesch. d. röm. Staatsverf. § 136),

*) Dieser Abschnitt ist unter der Überschrift Provincia bereits im „Philologus“ (Band XLIX, Heft 4) veröffentlicht worden.

die Römer unter dem Worte *provincia* ursprünglich die Leitung eines Feldzuges gegen den Feind hatte verstehen lassen und hierbei von der Voraussetzung ausgegangen war, dafs *vincere* ursprünglich nichts heifse als „zurückdrängen“, so dafs *provincere* sich ohne Zweifel auf das Hinwegjagen des Feindes von den Grenzen des *ager romanus* beziehe und *provincia* der Auftrag hierzu sei: so bezeichnet Becker diese Voraussetzung als sehr zweifelhaft, da in den ältesten Rechtsformeln *vincere* nichts anderes heifse, als „die Oberhand behalten“ und dies nicht etwa in dem Sinne von *propulsare iniuriam*, sondern gerade auch von dem Ankläger, wie in der *lex* über *perduellio* von den Duumvirn: *si vincent.* Es sei überhaupt ganz unerwiesen, dafs *provincia* sich zunächst auf den Krieg beziehe, es liege nur in den römischen Verhältnissen, dafs diese Anwendung am häufigsten vorkomme; unter *provincia* werde vielmehr überhaupt ein jemandem angewiesener, genau begrenzter Geschäftskreis verstanden, so dafs der Name ebensowohl die Führung eines bestimmten Krieges, als die Jurisdiktion des Prätors oder andere Sphären amtlicher Thätigkeit begreife. Damit stimme denn auch der gewifs nicht metaphorische Sprachgebrauch des gemeinen Lebens und insbesondere der Komiker überein, welcher in diesem Sinne das Wort auf alle möglichen Verhältnisse anwende.

Schon in der von J. Marquardt herrührenden Fortsetzung des Beckerschen Handbuchs (III, 1, S. 242, 1851) wurde indes, obwohl noch unter Verzicht auf eine bestimmte Ableitung des Wortes, als die ursprüngliche Bedeutung von *provincia* die eines militärischen Kommandos bezeichnet und der Gebrauch in einem allgemeineren, jede Art von Staatsgeschäften umfassenden Sinn einer späteren Zeit zugewiesen.

Th. Mommsen, welcher die Göttlingsche Erklärung des Wortes wiederholt und am eingehendsten begründet hat (zuerst in der Abhandlung „Die Rechtsfrage zwischen Cäsar und dem Senat“, 1857, S. 4 ff.) fafst *provincia* nicht nur seinem thatsächlichen Gebrauch, sondern auch seiner Etymologie nach als den „Kriegs- oder Kommandobereich“ auf. Neben dem von Festus s. v. *provincia* angeführten Verbum *provincere* wird von

Mommsen hierfür das von dem nämlichen Schriftsteller an anderer Stelle verzeichnete Wort *vincia* verwendet, welches Mommsen als gleichbedeutend mit *provincia* hinstellt. Wie aber *praetor* etymologisch den Anführer im Felde, staatsrechtlich nicht blofs den Kriegs-, sondern auch den Gerichtsherrn bedeute, so bezeichne *provincia* staatsrechtlich nicht blofs den Kommandobezirk, sondern auch die jurisdiktionelle Kompetenz des Beamten, mit einem Worte die gesamte Kompetenz des beamtlichen Imperiums, von welchem Krieg und Prozefs lediglich zwei nur formell verschiedene, sachlich aber identische Beziehungen seien. Anderseits aber reiche der Begriff *provincia*, wie aus dem Sprachgebrauch hervorgehe, in keiner Weise über die Imperienkompetenz hinaus, bezeichne also keineswegs schlechthin jede Art von Kompetenz. Dafs von den Komikern *provincia* auf jeden beliebigen Geschäftskreis angewendet werde, bezeichnet daher Mommsen, im Gegensatz zu Becker, als einen metaphorischen Sprachgebrauch.

In einer späteren Schrift (Röm. Staatsrecht 1², S. 50) erklärt Mommsen die Ableitung des Wortes *provincia* von *vincere* als völlig sicher und definiert die Bedeutung des Wortes folgendermafsen: „Wenn zugleich die Volsker von Süden und die Äquer von Osten her in das Stadtgebiet einrücken, so h a t die eine Hälfte des römischen Aufgebots unter dem einen Oberfeldherrn gegen Süden, die andere unter Führung des anderen gegen Osten v o r w ä r t s zu marschieren und z u s i e g e n: dieses sind die ursprünglichen *vinciae* oder *provinciae*, die nichtstädtischen Spezialkompetenzen der Oberbeamten.“ Das Vorrücken der beiden Heere nach verschiedenen Seiten, das sie im glücklichen Falle immer weiter von einander entfernte, sei die dem Worte zu Grunde liegende Anschauung; daher komme das Hervortreten der Präposition *pro* und daher auch, dafs es e i n e *provincia* nicht geben könne, sondern nur zwei oder mehrere.

Die Herleitung von *vincere*, bezw. von *provincere* ist mit etwas abweichender Begründung auch von L. Lange und Corssen (Beitr. z. ital. Sprachkunde, S. 259) vertreten worden, von denen der erstere dem Verbum *provincere* die Bedeutung „der erste,

mächtigste in einem Bezirk, sein" zuerteilt, während der letztere in ähnlichem Sinne ein Substantiv *provincus*-Heerführer, Vorkämpfer als Stammwort voraussetzt. Aber allgemeine Annahme hat in der neuesten Zeit die von Mommsen gegebene Erklärung jener Ableitung gefunden; sie wird wiederholt in den Kompendien von Marquardt (Röm. Staatsverw. I², S. 339), Willems (Le droit public rom. S. 224), Herzog (I, S. 608, Anm.) und Karlowa (Röm. Rechtsgesch. I, 138). Nur Madvig hat an dem *non liquet* festgehalten, indem er den Ursprung des Wortes *provincia* als unsicher bezeichnet und sich begnügt, als die für uns erste Bedeutung des Wortes die „eines staatlichen Auftrags, eines öffentlichen Wirkungskreises mit lokaler Nebenbedeutung" hinzustellen.

2.

Mit so vieler Umsicht man auch die Ableitung des Wortes *provincia* von *vincere*, bezw. von *provincere* und dessen ursprüngliche Beziehung auf die Kriegsführung zu begründen und gegen Einwände zu schützen gesucht hat, so können doch die Bedenken, welchen diese Worterklärung unterliegt, nicht als beseitigt angesehen werden.

In Bezug auf die sprachliche Zulässigkeit der Ableitung erregt zunächst das angebliche Verbum *provincere* Anstofs. Wenn Festus s. v. *provincia* sagt: „*provinciae appellabantur, quod populus Romanus eas provicit, id est ante vicit*", so wird nicht nur die sachliche, sondern auch die sprachliche Unzulässigkeit dieser Erklärung allgemein zugegeben (vgl. Mommsen, Rechtsfr., S. 4, Anm. 4). Während man jedoch die Erklärung des Festus verwarf, behielt man das sonst nirgendwo überlieferte, von Festus offenbar erst zum Zwecke jener Erklärung erfundene Verbum *provincere* als brauchbares Material für eine andere Erklärung des Wortes *provincia* bei. Gleichwohl ist kaum zu verkennen, dafs ein Verbum *provincere* ebensowenig in irgend einem anderen, als in dem ihm von Festus beigelegten Sinne jemals hat in Gebrauch sein können, ja dafs eine örtliche Bedeutung des *pro* in *provincere* („sich vorwärts siegen") oder eine den Rang bezeichnende („vorsiegen", d. h. zuerst

siegen), noch weniger zulässig sein würden, als die ihm von Festus gegebene zeitliche Bedeutung (vorher besiegen), welche doch wenigstens in dem griechischen *προνικᾶν* eine Analogie fände. Wenn zur Begründung einer örtlichen Bedeutung des *pro* in *provincia* auf Zusammensetzungen wie *prorogare*, *propellere* hingewiesen worden ist (bei Mommsen, Rechtsfr. S. 4), so steht dem entgegen, dafs in den Verben *rogare* und *pellere* die Bedeutung der Ortsbewegung bereits von vornherein enthalten ist, so dafs sich ein im örtlichen Sinne zu verstehendes *pro* mit ihnen sehr wohl verbinden konnte, nicht aber mit *vincere*, dessen Bedeutung, soviel wir wissen, keine Ortsbewegung in sich schliefst. — Neben dem Verbum *provincere* hat man zur Erklärung des Wortes *provincia* auch das einer anderen Stelle des Festus entnommene Substantivum *vincia* verwendet; und man hätte, falls *vincia* mit *provincia* in Beziehung steht, auf die Anknüpfung an das zweifelhafte Verbum *provincere* überhaupt verzichten und *provincia* direkt von *vincia* ableiten können. In der That steht nun wenigstens die Existenz des Substantivums *vincia*, obwohl sich dasselbe gleichfalls nur in dem Lexikon des Festus findet, aufser Zweifel. Festus sucht mit demselben nicht die Ableitung eines anderen Wortes zu erklären, sondern macht es selbst zum Gegenstand einer Erklärung. Aber die Bedeutung, welche Festus dem Worte beilegt *(vinciam dicebant continentem)*, ist nicht geeignet, die Art und Weise der Beziehung von *provincia* zu *vincia* klarzustellen. Wenn der Text der Erklärung des Festus richtig überliefert sein sollte, so kann man zwar der Vermutung Mommsens beistimmen, dafs dem Festus eine Definition vorgeschwebt haben werde, nach welcher *vincia* das festländische, *provincia* das überseeische Kommando bezeichnet hätte; und man kann diese Vermutung besser als durch die Bezugnahme auf Festus' Definition des Wortes *provinciae (quas populus romanus provicit)* durch den Hinweis auf Isidors (XIV, 5) Definition: *„procul positas regiones provincias appellaverunt"* unterstützen. Auch fällt gegen diese Vermutung der Zweifel nicht schwer ins Gewicht, ob denn Italien überhaupt zur Zeit des Festus, wo die römischen Provinzen sich keineswegs mehr

auf die Inseln Sizilien und Sardinien beschränkten, gegenüber der Gesamtheit der Provinzen richtiger Weise als das Festland habe bezeichnet werden können. Wenn aber Festus wirklich eine solche *vincia* und *provincia* einander gegenüberstellende Definition vor Augen gehabt hat, so ist diese Definition, wie von niemandem bestritten wird, sprachlich und sachlich falsch: das Wort *provincia* war bereits jahrhundertelang im Gebrauche, bevor die Römer überseeische Eroberungen machten, und wurde für jedes Kommando in Italien ebenso gebraucht, wie später für Befehlshaberschaften aufserhalb Italiens. Wenn aber der Gegensatz, welcher dem Festus vorgeschwebt haben soll, nicht geeignet ist, die Beziehungen zwischen *provincia* und *vincia* klarzustellen, so wird dies ebensowenig erreicht durch Mommsens Gleichstellung der Begriffe *vincia* und *provincia*. Wenn nämlich Th. Mommsen (Staatsr. I², S. 50, Anm.) sagt, dafs *vincia* und *provincia* sich ursprünglich wie *gradior* und *progredior* verhalten haben werden, und demgemäfs *vincia* und *provincia* als gleichbedeutende Ausdrücke („*vincia* oder *provincia*“) behandelt, so steht dem das nämliche sprachliche Bedenken entgegen, welches oben gegen die Parallele zwischen *provincere* und *propellere*, *prorogare* geltend gemacht worden ist: *gradior* trägt die Bedeutung der Ortsbewegung in sich und kann deshalb in einem diese lediglich verstärkenden Sinne mit dem örtlich verstandenen *pro* verbunden werden, das Wort *vincia* aber besitzt, wenn es als Siegesamt oder Siegesdistrikt verstanden werden soll, eine solche auf Ortsbewegung sich beziehende Bedeutung nicht, ein im örtlichen Sinne verstandenes *pro* kann also mit ihm nicht verbunden werden, ohne dafs dadurch eine Sinnesänderung, ein Gegensatz hervorgerufen würde; wenn Festus wirklich die *provincia* im Gegensatz zu der festländischen *vincia* hat stellen wollen, so entspräche dies, unbeschadet der sachlichen Unzulässigkeit seiner Erklärung, dem sprachlichen Erfordernisse besser, als dies die Gleichstellung der beiden Begriffe thun würde. Wenn aber unter den gegebenen Voraussetzungen *provincia* kein blofses Synonym von *vincia* sein könnte, sondern einen wesentlich verschiedenen Sinn haben müfste, so fehlt es uns anderseits für die Fest-

stellung eines solchen Unterschiedes an jeder Kenntnis des Gebrauchs von *vincia*.

Provincia mag daher immerhin von *vincere* abstammen; aber die beiden Versuche, den Anschlufs von *provincia* an *vincere* herzustellen, sind sprachlich von zweifelhafter Zulässigkeit; weder mittels eines Verbums *provincere* noch mittels des Substantivums *vincia* ist dieser Anschlufs bisher erreicht worden.

Es ist aber, auch wenn die Frage der Existenz und Bedeutung der angenommenen Mittelwörter *provincere* und *vincia* beiseite gelassen wird, auch sachlich nicht wahrscheinlich, dafs *provincia* von *vincere* in dem Sinne abzuleiten sei, dafs unter *vincere* das Besiegen des Kriegsfeindes, unter *provincia* der Auftrag, einen Sieg über diesen zu erfechten, zu verstehen wäre. Dafs man in späterer Zeit, wenn ein Land oder Volk besiegt worden war, dem siegreichen römischen Feldherrn oft einen vom Namen des besiegten Landes abgeleiteten Beinamen erteilte, ist bekannt; vereinbar mit jener Etymologie war es auch, dafs man das besiegte Land sofort von dem Augenblicke an, in welchem sich die Senatskommission zur Einrichtung der künftigen Verwaltung in dasselbe begab, *provincia* nannte. Aber bekanntlich wurde das Wort *provincia* bereits vor dem erfochtenen Siege auf den Kommandoauftrag des Feldherrn angewendet. Es ist aber schwerlich denkbar, dafs man durch das den Kommandoauftrag bezeichnende Wort den Sieg habe antizipieren wollen: die Ersetzung des Begriffes Krieg in dem Texte eines dem Konsul oder Prätor erteilten Senatsauftrags durch den Begriff Sieg erscheint als völlig unwahrscheinlich; nur den Krieg konnte der Senat vergeben, aber nicht den Sieg, denn der letztere hing zum Teil von Ursachen ab, die aufserhalb Roms lagen, z. B. von dem Verhalten des Feindes. So oft auch in unseren Quellen der Begriff einer dem Konsul oder Prätor erteilten, mit Kriegführung verbundenen „Provinz“ durch ein anderes Wort oder durch einen Satz umschrieben wird, niemals wird gesagt, dafs der Konsul mit der Besiegung dieses oder jenes Feindes, sondern immer nur, dafs er mit dem Kriege gegen ihn betraut oder dafs er gegen den Feind geschickt

worden sei. (Liv. III, 22. V, 24. VII, 12. VII, 23. 25. VIII, 1. 22. IX, 31. 43. X, 14. 24. XXI, 43. XXV, 41 etc. etc.) Wenn es richtig wäre, dafs der gegen den Feind geschickte Konsul oder Prätor „zu siegen hatte", so müfste jede Niederlage eines solchen als eine Verletzung der Amtspflicht angesehen worden sein, während doch feststeht, dafs viele römische Feldherrn geschlagen worden sind, ohne deshalb in Anklage versetzt oder sonstwie behelligt worden zu sein. Die römische Auffassung in dieser Hinsicht tritt in der Thatsache zu Tage, dafs dem Hauptschuldigen an der Niederlage von Cannä der Dank des Volkes dafür ausgesprochen wurde, dafs er am Vaterlande nicht verzweifelt habe, und bezeichnend ist die Bemerkung des Livius hierzu, dafs dem Terentius Varro, wenn er karthagischer Feldherr gewesen wäre, die schmählichste Hinrichtung nicht erspart geblieben sein würde. (Liv. XXII, 61.) Die karthagischen Feldherrn „hatten" in der That „zu siegen", wenn sie sich nicht einem Strafgericht aussetzen wollten, von welchem uns mehrere Beispiele überliefert sind. Das römische wie das griechische Altertum kennt den überall und unter allen Umständen sieghaften Soldaten vorzugsweise als komische Figur: eine Anschauungsweise, welche kaum hätte Platz greifen können, wenn den römischen Feldherrn die unbedingte Verpflichtung zu siegen auferlegt gewesen wäre. Weder die Ausdrucksweise der Schriftsteller noch Thatsachen der Geschichte noch die allgemeine Auffassung lassen also die Annahme zu, dafs den römischen Konsuln oder Prätoren ausdrücklich der Auftrag zu siegen erteilt worden sei; und doch müfste der Auftrag in diesem Sinne mit geradezu formelhafter Regelmäfsigkeit abgefafst worden sein, wenn sich daraus der Ausdruck *provincia* in dem Sinne von Siegesamt, Siegesbezirk hätte entwickeln sollen.

Wenn aber das Wort *provincia* nicht einmal dann, wenn es auf ein militärisches Kommando angewendet wird, den Sinn „Siegesamt" haben kann, so ist es noch weit weniger möglich, ihm diesen Sinn dann zuzuschreiben, wenn es auf nichtmilitärische Kompetenzen, z. B. auf die jurisdiktionelle Befugnis des Konsuls oder des Prätors angewendet wird; und wir finden

es bekanntlich für diese Art von Kompetenzen ebenso regelmäfsig in Gebrauch, als für militärische. Wenn bei der Jurisdiktion des Konsuls oder des Prätors jemand siegte, so war dies jedenfalls nicht der Konsul oder Prätor selbst, dessen *„provincia“* die Jurisdiktion bildete, sondern es war die eine oder die andere der streitenden Parteien, der Kläger oder der Beklagte *(causam vincere)*; die Jurisdiktion konnte also in keinem Falle als das „Siegesamt“ des Konsuls oder Prätors aufgefafst werden. Th. Mommsen hat in seiner ersten Erörterung der Frage (Rechtsfr. S. 5 f. und S. 21) diese Kluft zwischen den beiden Hauptarten der *provinciae* benannten beamtlichen Kompetenzen durch den Hinweis zu überbrücken gesucht, dafs die militärische und die jurisdiktionelle Kompetenz lediglich die beiden, nur formell verschiedenen, sachlich aber identischen Seiten des beamtlichen Imperiums bildeten, und daraus anscheinend gefolgert, dafs, was von der einen dieser Kompetenzen gesagt worden sei, auch von der anderen habe gesagt werden können. Aber der Umstand, dafs in dem Begriffe des Imperiums die „höhere Einheit“ der Begriffe Kriegskommando und Rechtsprechung gelegen war, konnte keineswegs bewirken, dafs eine Bezeichnung, welche besten Falls lediglich einem besonderen exklusiven Merkmale der einen dieser Kompetenzen entsprach, *eo ipso* auch für die andere Kompetenz gegolten hätte, welche jenes Merkmal in keiner Weise aufwies. Dafs aber die Unterscheidung jener zwei Kompetenzen nicht etwa auf einer blofs theoretischen Zerlegung des Begriffs Imperium beruhte, zeigt die Schärfe, mit welcher beide thatsächlich auseinander gehalten wurden: in der Stadt Rom, auf welche sich die jurisdiktionelle Befugnis des Konsuls oder Prätors beschränkte, ruhte der militärische Oberbefehl vollständig. Wenn also die Bezeichnung *provincia* von vornherein gleichmäfsig auf die jurisdiktionelle Befugnis und auf den militärischen Oberbefehl der Beamten angewandt worden sein sollte, so kann diese Bezeichnung unmöglich „Siegesamt“ bedeutet haben. Th. Mommsen hat denn auch diese bei seiner ersten Erörterung der Frage von ihm durch den Oberbegriff „Imperium“ begründete Gleichzeitigkeit der Anwendung des

Namens *provincia* auf beide Arten von Kompetenzen später aufgegeben. Schon in jener ersten Schrift selbst (Rechtsfr. S. 11 f.) hatte er gesagt, dafs die Kompetenzen des ersten Amtsjahrs der Prätoren und der Konsuln, mit Ausnahme derjenigen des städtischen und des Peregrinenprätors, keineswegs im technischen Sinne *provinciae* gewesen seien und dafs deshalb seit Sulla aus guten Gründen die Bezeichnung *provincia* ausschliefslich auf die überseeischen Kommandantschaften angewandt worden sei. In dieser Anrufung der spätesten Bedeutung des Wortes *provincia* liegt das Zugeständnis, dafs die Römer in früherer Zeit dieses Wort auch auf Ämter angewendet haben, auf welche die vermutete Bedeutung „Siegesamt“ in keiner Weise pafst; und in der That erklärt Mommsen, dafs die Anwendung der Bezeichnung *provincia* auf einige jener Ämter des ersten Amtsjahrs der Prätoren unter die Analogie des Sprachgebrauchs der Komiker falle und demgemäfs als eine metaphorische Anwendung des Wortes anzusehen sei (S. 12, Anm. 19). Nur mufste hier noch ein weiterer Schritt gethan werden: denn auch die beiden jurisdiktionellen Kompetenzen des städtischen und Peregrinenprätors gehören, wie oben gezeigt worden ist, nicht zu den Ämtern, auf welche das Wort *provincia* in seiner angeblichen ursprünglichen Bedeutung angewendet werden konnte; auch ihre Benennung als *provinciae* würde sonach unter die Analogie des Sprachgebrauchs der Komiker fallen müssen. In seiner zweiten Erörterung dieser Frage thut Mommsen denn auch diesen weiteren Schritt; er schliefst die jurisdiktionellen Kompetenzen des Konsuls und des Prätors ausdrücklich von der Zahl derjenigen Ämter aus, auf welche sich das Wort *provincia* seinem ursprünglichen Sinne nach bezogen habe: die „ursprünglichen *vinciae* oder *provinciae*“ sind ihm jetzt nur „die nicht städtischen Spezialkompetenzen“ der Oberbeamten (Staatsrecht I², S. 50). Wenn nun hiernach die Anwendung des Wortes *provincia* auf andere als feldherrliche Ämter nur eine durch die Abschwächung, Verblassung und Verallgemeinerung des ursprünglichen Wortbegriffs ermöglichte spätere Übertragung sein könnte: so müfste nachgewiesen werden, dafs einerseits

die Bezeichnung *provincia* wirklich zuerst auf die militärischen Kommandos, erst später aber auf die Jurisdiktion und andere nichtmilitärische Ämter angewendet worden ist, und dafs anderseits der zwischen der Benennung der feldherrlichen Kompetenzen mit dem Namen *provincia* und der Anwendung dieses Namens auf die nichtmilitärischen, städtischen Kompetenzen gelegene Zeitraum hinreichend grofs war, um den ursprünglichen Begriff des Wortes *provincia* derart verblassen zu lassen, dafs dieses Wort eine seinem eigentlichen Sinne völlig fremde Anwendung erfahren konnte. Diese Nachweise, welche bisher nicht versucht worden sind, würden vielleicht am ersten dann zu erlangen sein, wenn es gelänge darzuthun, dafs die Benennung *provincia* auf die Jurisdiktion erst dann übertragen worden sei, als die Jurisdiktion von der Kompetenz des Konsuls abgetrennt und zu ihrer Wahrnehmung ein Prätor eingesetzt wurde (im Jahre 387 der Stadt). Die anderthalbhundert Jahre, welche zwischen der Einsetzung des Konsulats und der Errichtung der Prätur lagen, würden ohne Zweifel haben hinreichen können, um den Begriff der *provincia* als des „Sieges amtes" bis zu dem Grade zu verflüchtigen, dafs er nur den Sinn „Amt" behalten hätte, und deshalb auch auf die Jurisdiktion hätte übertragen werden können. Aber unsere Quellen, wenn sie auch für jene Zeit spärlich fliefsen, lassen doch erkennen, dafs schon vor der Einsetzung der Prätur die Juris diktion eine besondere, nur dem einen der beiden Konsuln zugeteilte Provinz gewesen und auch als solche bezeichnet worden ist. Gerade auf die ersten Zeiten der Republik (252 d. St.) bezieht sich die folgende Angabe des Dionysius von Halicarnassus VI, 91: **τῶν δ' ὑπάτων διακληρωσαμένων περὶ τῆς ἐξουσίας, ὡς ἔστιν αὐτοῖς ἔθος, Σπόριος μὲν Κάσσιος, ὃς ἔλαχε τὴν τῶν κατὰ πόλιν ἐπιμέλειαν, ὑπέμεινε.** Wie schon die Bezugnahme des Dionysius auf die noch fortdauernde römische Sitte beweist, handelte es sich bei dem berichteten Vorgang um nichts anderes als um das auch später in Gebrauch gebliebene Verlosen der Provinzen: die hier für die städtische Kompetenz des einen Konsuls gebrauchte Bezeichnung **ἐπιμέλεια**, wie die für die Kompetenzen beider Konsuln ge-

brauchte Benennung *ἐξουσίαι* sind offenbar nichts anderes als die griechische Übersetzung des Wortes *provincia* in seinem früheren Sinne, wie *ἐπαρχία* die griechische Übersetzung dieses Wortes in seiner späteren Bedeutung war. Der Wortlaut der annalistischen lateinischen Quelle, auf welche der Bericht des Dionysius direkt oder indirekt zurückgehen muſs, würde nach den bei Livius erhaltenen Formeln leicht herzustellen sein. Daſs aber die städtische Kompetenz des Konsuls, welche hier schon so früh als eine der zwischen den beiden Konsuln zur Verlosung gebrachten Provinzen erwähnt wird, wesentlich die jurisdiktionelle Kompetenz war, geht aus einer anderen, auf die nämliche Zeit bezügliche Stelle bei Dionysius VI, 24 hervor: *Ἀππίου δ' ἦν γνώμη τὰ δικαστήρια καθίζειν καὶ τὸν ἐν τῇ πόλει μένοντα τῶν ὑπάτων κατὰ τοὺς πατρίους ἐθισμοὺς (καὶ) τὰς τιμωρίας, ἃς κατὰ τῶν ἐκλιπόντων οἱ περὶ αὐτῶν νόμοι δεδώκασιν, ἀναπράττεσθαι.* Wenn schon in so früher Zeit, kurz nach der Einsetzung des Konsulats, die städtische, jurisdiktionelle Kompetenz des in der Stadt bleibenden Konsuls eine Provinz gewesen und *provincia* benannt worden ist, so kann diese Bezeichnung nicht erst von der nichtstädtischen auf die städtische Kompetenz übertragen sein: es ist kein Raum für eine Zwischenzeit vorhanden, während deren der Begriff „Siegesamt“ des Wortes *provincia* sich zu dem allgemeineren Begriffe „Amt“ hätte verflüchtigen können. Die städtischen und die nichtstädtischen, die jurisdictionellen und die militärischen Kompetenzen der Oberbeamten sind folglich von vornherein gleichmäſsig und gleichzeitig *provinciae* benannt worden. Hier tritt nun aber die oben gezogene Folgerung in Kraft: wenn die Bezeichnung *provincia* von vornherein gleichmäſsig sowohl auf die jurisdiktionelle Befugnis wie auf den militärischen Oberbefehl der Beamten angewendet worden ist, so kann diese Bezeichnung unmöglich „Siegesamt“ bedeutet, sie muſs einen anderen Sinn gehabt haben.

Die im vorstehenden hervorgehobenen sprachlichen, logischen und sachlichen Bedenken gegen die bisherige Erklärung des Wortes *provincia* dürften vielleicht den Versuch einer neuen Auslegung desselben rechtfertigen.

3.

Wenn der militärische Sieg nicht die Eigenschaft sein kann, welche den verschiedenen, mit dem Namen *provincia* benannten amtlichen Kompetenzen gemeinsam war und ihre Benennung mit einem Gesamtnamen veranlaſste; wenn man vielmehr, um den Namen *provincia* als militärischen Sieg erklären zu können, weitaus die Mehrzahl der *provincia* benannten Kompetenzen als nur uneigentlicher Weise so benannt hinstellen muſste: so giebt es ein anderes, in Wirklichkeit allen jenen Kompetenzen gemeinsames Merkmal: die Verlosung. Das Imperium der Oberbeamten war dadurch beschränkt, daſs sie weder die Zahl und die Abgrenzung der einzelnen Kompetenzen feststellen, noch die Verteilung dieser Kompetenzen unter sich vornehmen konnten: die Feststellung der Kompetenzen *(decernere, nominare provincias)* erfolgte durch den Senat, ihre Verteilung unter die Beamten aber durch das Los. Es ist niemals eine amtliche Kompetenz *provincia* genannt worden, die nicht der Auslosung unterworfen gewesen wäre. Th. Mommsen hat, weil ein solcher Sachverhalt seinem Begriffe von der Vollgewalt des amtlichen Imperiums zu widersprechen schien, im übrigen aber ohne Bezugnahme auf die Erklärung des Wortes *provincia*, die Verlosung der Provinzen als ein nicht notwendiges, sondern gleichsam nur aushilfsweise, in Ermangelung einer Verständigung zwischen den Beamten eingetretenes Verfahren hinzustellen versucht (Staatsr. I², S. 51. II², 1, S. 199). Um diese Annahme wenigstens für die Provinzen der Konsuln sicherzustellen, hat er zugegeben, daſs für die Verteilung der Provinzen der Prätoren (welchen doch auch ihrerseits das beamtliche Imperium in vollem Maſse zustand) die Verlosung gesetzlich notwendig gewesen sei (a. a. O. II², 1, S. 199 f.). Letztere Unterscheidung beruht auf einer von der Verteilung der prätorischen und konsularischen Provinzen im Jahre 555 d. St. handelnden, aus ihrem Zusammenhange herausgehobenen Stelle des Livius XXXII, 28, wo es heiſst: *prius de praetoribus transacta res est, quae transigi sorte poterat.* Livius hat indes im Zusammenhange der Stelle keineswegs

sagen wollen, dafs zwischen der Art der Verteilung der konsularischen und der prätorischen Provinzen ein gesetzmäfsiger dauernder Unterschied stattfinde, sondern er berichtet nur, dafs im Jahre 555 der Stadt die Vergebung der konsularischen Provinzen nicht auf dem Wege der Verlosung erfolgt ist, weil damals die Volkstribunen, um dem vorjährigen Konsul den Oberbefehl in Macedonien zu belassen, dagegen Einspruch erhoben hatten; während die Verlosung der prätorischen Provinzen, gegen welche ein solcher Einspruch nicht erhoben worden war, ungehindert vor sich gehen konnte. Dafür, dafs die Verlosung sowohl der konsularischen als der prätorischen Provinzen die Regel, jede andere Art der Vergebung derselben die Ausnahme bildete und dafs es folglich ein notwendiges Merkmal der Provinz war, der Verlosung unterworfen zu sein, bietet vielmehr gerade Livius völlig ausreichende Beweise dar. Nicht nur überwiegt in den Jahresberichten des Livius die Zahl der erwähnten Provinzenverlosungen *(consules provincias sortiti sunt)* auf das Erheblichste die Zahl der Erwähnungen einer anderen Art der Provinzvergebung; Livius läfst auch, als einmal eine konsularische Provinz ohne Verlosung vergeben werden soll, einen gegen diese Mafsnahme sich erhebenden Redner geradezu sagen: *omnes ante se consules sortitos provinciam esse* (XI, 24); und mit dieser Konstatierung der Regelmäfsigkeit der Verlosung stimmt es überein, dafs Dionysius in der obenerwähnten Stelle, als er zum erstenmale des Verlosens der konsularischen Provinzen bei den Römern gedenkt, das Verlosen der Provinzen als die Sitte der Römer bezeichnet (Dion. Hal. VI, 91: *τῶν δ' ὑπάτων διακληρωσαμένων περὶ τῆς ἐξουσίας, ὡς ἔστιν αὐτοῖς ἔθος*). Dafs die Verlosung die Regel war, geht ferner deutlich daraus hervor, dafs, wenn einmal eine Provinz ohne Verlosung vergeben worden ist, ausdrücklich gesagt wird, die Provinz sei *extra sortem* vergeben worden (Liv. VII, 25. VIII, 16. XI, 24). Jeden weiteren Zweifel schliefst aber der Umstand aus, dafs anstatt der Wendung *extra sortem* in Fällen jener Art häufig der Ausdruck *extra ordinem* gebraucht wird, welcher jede Vergebung einer Provinz auf anderem Wege als dem der Verlosung, als regel- und ordnungswidrig

hinstellt (Liv. IV, 2. VI, 22. VII, 23. X, 24. XXIV, 9. An letzterer Stelle ist es eine prätorische Provinz, welche *extra ordinem* vergeben wird, was beweist, dafs, wenn nicht nur für die prätorischen, sondern auch für die konsularischen Provinzen die Verlosung die Regel war, eine Ausnahme von der Regel, im Gegensatz zu der oben citierten Unterscheidung aus Mommsens Staatsr. II, 1², S. 199, ebensowohl bei den prätorischen, wie bei den konsularischen Provinzen vorkommen konnte). Die völlige sachliche Gleichbedeutung der Ausdrücke *extra sortem* und *extra ordinem* geht aus Livius XI, 24 hervor, wo die Vergebung der Provinz Etrurien an Fabius einmal als *extra ordinem*, dreimal als *extra sortem* erfolgt bezeichnet wird, womit Ciceros Ausdrucksweise (Pro domo 24) übereinstimmt: *Tu provincias consulares extra ordinem, sine sorte, nominatim dedisti.*

Daraus, dafs die Verlosung das regelmäfsige Verfahren bei der Verteilung der Provinzen war, erklärt sich auch die Wendung *provincia evenit, obvenit, obtingit:* dieselbe besagt, dafs es der Zufall ist, durch welchen eine Provinz einem Beamten zu teil wird: die vollere, gleichfalls häufig gebrauchte Ausdrucksweise ist *sorte evenit, sorte obvenit, sorte obtingit.* Wie sehr, infolge der Regelmäfsigkeit der Verlosung der Provinzen, die Wendung *provincia evenit* zur stehenden Formel geworden war, geht daraus hervor, dafs diese die Zufälligkeit des Ergebnisses bezeichnende Wendung sich einigemal auch auf jene Ausnahmefälle angewendet findet, in welchen die Verteilung der Provinzen nicht durch Verlosung, sondern durch Verständigung unter den Konsuln selbst stattfand (z. B. Liv. VIII, 22). Man hatte für diesen besonderen Fall, eben weil er ein Ausnahmefall war, offenbar keine geläufige kurze Ausdrucksweise und übertrug deshalb auf ihn die für den Sachverhalt durchaus nicht passende, auf die Verlosung der Provinzen bezügliche Wendung.

Nur aus der Regelmäfsigkeit der Verlosung der Provinzen erklärt es sich endlich, dafs der Ausdruck *sors* (Los) sehr häufig geradezu an die Stelle des Wortes *provincia* tritt und dasselbe ersetzt. So werden die beiden städtischen Provinzen

der Prätoren, die Jurisdiktion zwischen Bürgern und die zwischen Bürgern und Fremden bei Livius neben *provincia urbana, provincia peregrina* wiederholt auch *sors urbana, peregrina sors* genannt (Liv. XXII, 35. XXIII, 30. XXIV, 44). Ein Konsul, welcher mit seinem Heere seinem Kollegen in dessen Provinz erfolgreich zu Hilfe gekommen ist, wird Liv. IX, 42 *alienae sortis victor belli* genannt. Auf die städtische Jurisdiktion bezüglich heifst es bei Cicero, p. Muren. 41: *huius sors fuit iurisdicendi, in qua gloriam conciliat magnitudo negotii* etc. Mit diesem Gebrauch des Wortes *sors* für das Ergebnis der Verlosung, die Provinz, stimmen überein die Wendungen Ciceros Planc. 67: *nunquam ex urbe afuit nisi sorte, lege, necessitate;* Phil. II, 50: *Sine senatus consulto, sine sorte ad Caesarem cucurristi;* p. Ligar. 23: *quo senatus eum sorsque miserat;* Verr. I, 34: *sortem provinciamque deseruit.*

Die Verlosung der Provinzen ist hiernach nicht dann eingetreten, wenn es zu einer Vereinbarung zwischen den Konsuln über die Verteilung der Provinzen nicht gekommen war, sondern die Verlosung war die Regel, die vom Senat den Konsuln bisweilen gestattete Verständigung unter sich eine auf einer Utilitäts- oder Höflichkeitsrücksicht beruhende Ausnahme, die direkte Verleihung einer Provinz an einen bestimmten Konsul durch den Senat eine nur in den seltensten Notfällen vorgekommene Mafsnahme. Im allgemeinen hatte man die Auffassung, dafs jeder Konsul der Verwaltung jeder konsularischen, jeder Prätor der Verwaltung jeder prätorischen Provinz gewachsen sein müsse, so dafs die Verlosung das Staatsinteresse nicht schädigen könne (Liv. X, 24: *ad famam populi Romani pertinere eos consules esse, quorum utrolibet duce bellum Etruscum geri recte possit*).

Wenn aber die Verlosung ein wesentliches Merkmal des Begriffes Provinz ist, so ist der Versuch berechtigt, aus diesem Merkmale den Wortsinn von *provincia* herzuleiten und zu untersuchen, ob *provincia,* welches mit *sors* in so engem sachlichen Zusammenhange steht, nicht auch seiner Wortbedeutung nach lediglich ein Synonym von *sors* ist.

Es braucht hierbei die Ableitung des Wortes *provincia*

von *vincere* keineswegs aufgegeben zu werden; nur dafs *vincere* nicht mehr in der Bedeutung des Besiegens der Kriegsfeinde gefafst werden kann. Vielmehr ist auszugehen von den Wendungen *vincere causam*, *vincere iudicium* (oder *iudicio*), den Prozefs gewinnen, *vincere sponsionem* oder *sponsione*, die Wette gewinnen, und von der den Gewinn im Spiele bezeichnenden Ausdrucksweise (Vet. poet. bei Sueton Aug. 70) *aliquando ut vincat, ludit assidue aleam;* ib. 71: *ego perdidi XX millia nummum; si quas maius remisi cuique, vicissem vel L millia.* Es ist nicht blofs zu vermuten, sondern durch Beispiele belegt, dafs auch das Gewinnen bei der Verlosung als *vincere* bezeichnet wird: Plaut. Cas. 2, 7, 6 *Equidem tamen sorti sum uictus.* Auch bei der Verlosung von Amtsfunktionen kommt diese Auffassung zum Ausdruck, wenn auch mittels des synonymen Verbums *superare*: Liv. 38, 36. *M. Claudius Marcellus censor, sorte superato T. Quinctio, lustrum condidit*, d. h. es fiel durch die Verlosung die Aufgabe das Lustrum zu veranstalten, nicht dem T. Quinctius sondern dem anderen Censor zu. In diesem Zusammenhange würde sich also *provincia* zu *sors* verhalten wie „Gewinn“ zu „Los“ oder „Verlosung“.

Wenn der Zusammenhang zwischen *provincia* und *vincere* auf dieser Anwendung des Verbums *vincere* im nichtmilitärischen Sinne beruht, so bleibt noch die formale Ableitung des Substantivums *provincia* von *vincere* zu erörtern. Die Annahme, dafs etwa ein Mittelwort *provincere* in dem Sinne von „herauslosen“ existiert habe, würde wenig wahrscheinlich sein, weil diese Wortzusammensetzung einen lediglich pleonastischen Charakter tragen würde: schon das einfache Verbum *vincere*, wenn es auf Spiel oder Verlosung angewendet wird, bezeichnet alles, was das Kompositum *provincere* bezeichnen könnte. Das Wahrscheinlichere ist, dafs wir mit jenem Substantivum *vincia* zu rechnen haben, dessen Existenz uns von Festus bezeugt ist und dessen von Festus gegebene Erklärung zwar unverständlich oder falsch ist, aber doch, wenn wir der Vermutung Mommsens folgen dürfen, soviel beweist, dafs *vincia* in irgend einem Zusammenhang mit *provincia* gestanden hat. Dieses Wort *vincia* würde nun, dem eben erwähnten Gebrauche von *vincere* zufolge,

den Gewinn bei der Verlosung oder bei sonst einem Spiele bezeichnet haben, denselben Begriff also, welcher noch heute in den romanischen Sprachen mittels einer partizipialen Substantivform als *la vincita* bezeichnet wird. Das Wort *provincia* aber dürfte auf dem Wege der Substantivierung einer adverbialen Wendung, also genau auf demselben Wege entstanden sein, wie die Worte *proconsul, propraetor* aus *pro consule* und *pro praetore* entstanden sind und wie aus *pro portione* das Substantivum *proportio* gebildet worden ist. Wie *pro consule, pro praetore* von einem Verbum *(missus est)* abhängen, so würde *provincia* aus der stehenden Formel *provincia evenit (obvenit, obtingit)* zu erklären sein, die demnach aufzulösen wäre in: *pro vinciâ evenit, pro vinciâ obvenit* (fiel als Gewinn [aus der Verlosung] zu). Der Gebrauch des *pro* in der Verbindung *pro vinciâ evenit* würde dem Gebrauche dieser Präposition in den eine Verteilung ausdrückenden Wendungen, wie *pro rata parte, pro portione* nahestehen: wenn das Verlosungsergebnis, einzeln und für sich betrachtet, *vincia* hiefs, so kam in Beziehung auf die ganze Reihe der gleichzeitig oder nach einander erfolgten Ämterverlosungen dem einzelnen Beamten die erloste Funktion *pro vinciâ* zu: der Ausdruck setzt jene Mehrheit von Provinzen voraus, welche Th. Mommsen aus dem Auseinandermarschieren der Heere ableiten wollte. Nachdem die Wendung *pro vinciâ* zu einem Substantiv verschmolzen worden war, richtete sich in der Formel *provincia evenit* der Numerus des Verbums in der Regel nach diesem Substantiv, z. B. Liv. II, 40: *Sicinio Volsci, Aquillio Hernici provincia evenit;* Liv. II, 54: *Manlio Veientes provincia evenit.* Aber bisweilen wird der Numerus anstatt vom Prädikat *provincia* auch von dem im Plural stehenden Subjekt abhängig gemacht; so Liv. VII, 12: *Fabio ea provincia, Plautio Hernici evenere;* Liv. VIII, 22: *Inter consules provinciis comparatis, bello Graeci persequendi Publilio evenerunt;* Liv. VIII, 37: *Sulpicio Samnites, Apuli Aemilio sorte evenerunt;* Liv. X, 12: *Scipioni Etruria, Fulvio Samnites evenerunt.* Diese Ausdrucksweise dürfte ein Nachklang der ursprünglichen Konstruktion sein, in welcher der Numerus des Verbums überhaupt

nur vom Numerus des das Subjekt bildenden Eigennamens abhängen konnte, weil kein anderes Substantivum konkurrierte: *Volsci pro vinciâ evenerunt Sicinio*, dem S. fielen als Gewinn (aus der Verlosung) die Volsker zu.

Wenn hiernach die Konsuln an der Spitze ihrer Heere nach Süden oder Osten ausmarschierten, so war es sicher nicht der Sinn des Wortes *provincia*, welcher sie verpflichtet hätte, draufsen Siege zu erfechten: im Sinne dieses Wortes hatten sie bereits gesiegt, bevor sie noch die Thore Roms verliefsen, nämlich bei der Verlosung der Provinzen.

Es erübrigt noch, einige Konsequenzen dieser Erklärung des Begriffs *provincia* zu ziehen. Zunächst ergiebt sich aus derselben, dafs *provincia* keineswegs blofs Funktionen bezeichnete, welche aus dem oberbeamtlichen Imperium hervorgingen, sondern dafs es sich auf alle amtlichen Funktionen bezog, welche der Auslosung unterworfen waren. Th. Mommsen sucht seine Erklärung von *provincia* als der „Imperienkompetenz“ zunächst dadurch zu schützen, dafs er darauf hinweist, die „Provinzen“ der Quästoren, denen das Imperium nicht zustand, seien in Wirklichkeit nur die Provinzen der Konsuln oder Prätoren gewesen, denen die Quästoren als Gehilfen zur Seite gegeben wurden (Rechtsfr. S. 5 f.). Diese Auffassung ist, wenn auch nicht notwendig, so doch jedenfalls zulässig; aber wenn die „Provinzen“ der Quästoren nichts gegen die Erklärung der Provinz als der Imperienkompetenz beweisen, so beweisen sie auch nichts gegen die Erklärung der Provinz als der verlosten Staatsfunktion; denn verlost wurden auch die Provinzen der Quästoren. Alsdann hebt Mommsen hervor, die aufserhalb der Imperienkompetenz vorkommenden geteilten Kompetenzen seien in der Rechtssprache niemals Provinzen genannt worden. Soweit diese Thatsache sich auf Kompetenzen bezieht, welche einzeln verlost wurden, erklärt sie sich auch aus unserer Definition des Wortes *provincia*: einzeln verloste Kompetenzen, gleichviel ob sie zur Imperienkompetenz gehörten oder nicht, waren zwar *vinciae* aber nicht *provinciae*, weil die Beziehung auf eine Reihe gleichzeitig verlosten Kompetenzen fehlte. Die von Th. Mommsen hervorgehobene Thatsache könnte aber auch

schon aus rein schriftstellerischen Gründen erklärt werden. Zunächst fiel, wenn *provincia* der Gesamtname für verschiedene, zugleich verloste Funktionen ist, jeder Grund zur Anwendung dieser kollektiven Bezeichnung dann weg, wenn nur um eine einzige Funktion gelost wurde. Wenn z. B. bei Livius 38, 36 gesagt wird, dafs *M. Claudius Marcellus censor sorte superato T. Quinctio lustrum condidit*, so war ohne Zweifel die *conditio lustri* die von M. Claudius Marcellus erlangte Provinz; aber es war gleichwohl hier keine Veranlassung zur Anwendung des Gattungsnamens *provincia* vorhanden, da jene einzige zur Verlosung gebrachte Funktion mit ihrem besonderen eigenen Namen *(conditio lustri)* weit bestimmter bezeichnet wurde. Aber auch dann, wenn mehrere Funktionen zugleich verlost wurden, lag nur die Möglichkeit, aber nicht die Notwendigkeit zur Anwendung der kollektiven Bezeichnung *provincia* vor. Umschrieben wird der Begriff *provincia* sehr häufig auch dann, wo es sich um Provinzen handelt, welche in den Kreis der Imperienkompetenz gehörten, z. B. Liv. V, 24: *Corneliis Faliscum bellum, Valerio Capenas sorte evenit;* so Liv. VII, 25. VIII, 1. Cicero (Verr. V, 38) sagt zur Bezeichnung des jurisdiktionellen Provinz des Prätors: *cum tibi sorte obtigisset ut ius diceres.* Auch hier also fehlt, obwohl es sich um Ämter aus der Imperienkompetenz handelt, das Wort *provincia.* Dieses Wort war aber überhaupt entbehrlich, sobald ein anderer die Verlosung bezeichnender Ausdruck, insbesondere sobald das mit *provincia* völlig synonyme Wort *sors* in seinen verschiedenen Konstruktionen, wie sehr häufig geschah, an dessen Stelle trat: so Liv. XXXV, 6: *comitia suae sortis esse;* Liv. XXXIX, 32: *mihi sors habendi comitia obtigerat*; Liv. XXIV, 10; Liv. II, 8: *consules sortiti, uter dedicaret aedem;* Liv. IV, 26: *Sors, ut dictatorem diceret, T. Quinctio evenit.* Die Abhaltung der Comitien, die Einweihung eines Tempels, die Ernennung eines Diktators hätten dem Sinne des Wortes nach auch als Provinzen derjenigen bezeichnet werden können, denen sie durch das Los zugewiesen worden waren. Natürlich ist auch hier nicht ausgeschlossen, dafs der Gebrauch des Wortes *provincia* sich im Laufe der Zeit auf die Ergebnisse der regelmäfsigen alljähr-

lichen Ämterverlosungen, also auf die bei diesen Verlosungen ausgelosten gröfseren ständigen Funktionen einschränkte.

Wenn aber der Begriff *provincia* alle durch Verlosung vergebenen staatlichen Funktionen umfafst, so umfafst er auch nur diese und nicht auch diejenigen Funktionen, welche nicht verlost wurden. Deshalb sind die Definitionen von Becker und Madvig ungenügend, nach denen die Provinz „überhaupt ein genau begrenzter Geschäftskreis", „ein staatlicher Auftrag, ein öffentlicher Wirkungskreis mit lokaler Nebenbedeutung" gewesen wäre. Aus demselben Grunde ist Beckers Annahme zu verwerfen, dafs der Gebrauch der Komiker, das Wort *provincia* zur Bezeichnung jedweden Geschäftes zu verwenden, der ursprüngliche Sprachgebrauch gewesen sei. Dieser Gebrauch des Wortes bei den Komikern ist vielmehr als ein metaphorischer anzusehen, weil an den betreffenden Stellen der Komödien es sich nicht um Geschäfte handelt, welche verlost worden wären.

Von demselben Verfasser erschien früher:

Die Entstehung des Colonats. Leipzig 1876. 148 S. 8°.

Zur Colonatsfrage. Sep.-Abdr. aus der Ztsch. f. d. ges. Staatswissensch. 1881.

Über den Namen Italien. Eine historische Untersuchung. Freiburg und Tübingen 1881. 166 S. 8°.

Name und Begriff des Jus Italicum. Tübingen 1885. 190 S. 8°.

Das Jus Italicum. Sep.-Abdr. aus der Ztschr. f. d. ges. Staatswissenschaft. 1886.

Fragen der ältesten Geschichte Siziliens. Berlin 1889. 106 S. 8°.

Provincia. Sep.-Abdr. aus dem Philologus, 1889.

Zum Jus Italicum. Sep.-Abdr. aus dem Philologus, 1892 (L, 4).

Druck von A. W. Hayn's Erben in Potsdam





